

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2622  
KARAR NO : 2022/2047

**DAVACI** : DAMPER TAŞIMACILIK İNŞAAT VE TİCARET LİMİTED ŞİRKETİ  
**VEKİLLERİ** : AV. NİLAYDA GEMİCİOĞLU -UETS[16328-23078-46844]  
AV. TAŞKIN FIRAT ERTEN -UETS[15000-00989-93196]

**DAVALI** : REKABET KURUMU -UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİLİ** : AV. MEHMET ALİ ERKAN

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin takdiren oranından hesaplanan 43.347,46-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 4/3/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının bildirildiği Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 05/3/2021 tarih ve 21845 sayılı işleminin; hukuka aykırı olduğu, yalnızca EKONDER derneğinin whatsapp yazışmaları ve e-postalarının delil olarak gösterildiği, Kurulun yetkisinin sınırsız olmadığı, cezaya dayanak delillerin hukuka uygun olarak toplanması gerektiği, idarenin yetki sınırını aşarak şirket yetkililerinin kişisel bilgisayarları ve telefonları incelenerek delil etmenin kanuna aykırı olduğu, ve bunların delil olarak kullanılamayacağı, tespit edilen rekabete aykırılık ihlallerinin gerçekleşmediği, iddiaların asılsız olduğu iddialarıyla iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Soruşturma kapsamında yapılan incelemeler neticesinde İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/ limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan Ekonder ve davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüsler tarafından rekabeti kısıtlayıcı nitelikte fiyat ve müşteri paylaşımı anlaşması yapıldığının tespit edildiği, bu anlaşmanın kartel niteliğinde olduğu, kartele üye olan davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle tesis olunan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara 10. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce dava dosyası incelenerek işin gereği düşünüldü:

Dava, davacı tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin takdiren oranından hesaplanan 43.347,46-TL idari para ceza verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 4/3/2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının bildirildiği Denetim ve Uygulama Dairesi Başkanlığının 05/3/2021 tarih ve 21845 sayılı işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

**4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin birinci fıkrasında;** "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2622  
KARAR NO : 2022/2047

unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boycot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına, 16. maddesinin üçüncü fıkrasında; "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." kuralına, anılan maddenin beşinci fıkrasında; "Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır." kuralına, "Kurul'un görev ve yetkileri" başlıklı 27. maddesinde de; "f) Bu Kanunun uygulanması ile ilgili olarak tebliğler çıkarmak ve gerekli düzenlemeleri yapmak" kuralına yer verilmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren **Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin** "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinin birinci fıkrasının (ç) bendinde, kartelin, fiyat tespiti, müşterilerin, sağlayıcıların, bölgelerin ya da ticaret kanallarının paylaşılması, arz miktarının kısıtlanması veya kotalar konması, ihalelerde danışıklı hareket konularında, rakipler arasında gerçekleşen, rekabeti sınırlayıcı anlaşma ve/veya uyumlu eylemleri ifade ettiği belirtilmiş, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinin ikinci fıkrasında, Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamayacağı, "Temel para cezaları" başlıklı 5. maddesinin birinci fıkrasında; "Temel para cezası hesaplanırken, Kanun'un 4. ve 6. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran esas alınır. (2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır." düzenlemeleri yer almıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2622  
KARAR NO : 2022/2047

bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği öngörülmüş; beşinci fıkrasında ise, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağı kurala bağlanmıştır.

Bu yasal düzenleme karşısında; Rekabet Kurulu'nca 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen yasak fiil ve davranışlarda bulunduğu tespit edilenlere, Yönetmelikte belirlenen miktardan aşağı olmamak ve ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, kastın varlığı, kusurun ve zararın ağırlığı, eylemde bulunan teşebbüslerin pazar içindeki konumları gibi unsurlar da dikkate alınmak suretiyle, nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirleri üzerinden para cezası verilmesi mümkün bulunmaktadır.

Diğer taraftan, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinde, ihlâlî gerçekleştiren teşebbüsün yıllık gayri safi geliri üzerinden idarî para cezası verileceği belirtilmekte olup, bu hususta yurt içi/yurt dışı gelir ya da ilgili ürün pazarından elde edilen gelir bakımından bir ayrıma gidilmediği, gayri safi gelir kavramı ile cezanın tespitinde teşebbüsün ekonomik gücünün esas alınmasının amaçlandığı görülmektedir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Delillerin Toplanması ve Tarafların Bilgilendirilmesi" başlıklı 44. maddesinde, "Kurul adına hareket eden ve Kurul tarafından belirlenip, görevlendirilen raportörlerden oluşan bir heyet, soruşturma safhasında bu Kanunun 14 üncü maddesinde düzenlenen bilgi isteme ve 15 inci maddesinde düzenlenen yerinde inceleme yetkilerini kullanabilir. Belirlenen bu süre içinde lüzum gördükleri evrakın gönderilmesini ve her türlü bilginin verilmesini taraflardan ve ilgili diğer yerlerden isteyebilir. Kurulun soruşturma safhasında, bu Kanunu ihlal ettiği iddia edilen kişi veya kişiler, kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili her zaman Kurula sunabilirler. Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz." kuralı yer almaktadır.

Anılan maddede, Kurulun görevlendirdiği raportörlerin bilgi isteme ve yerinde inceleme yetkilerine sahip olduğu, bununla birlikte haklarında işlem yürütülen kişilerin kararı etkileyebilecek her türlü bilgi, belge ve delili her zaman kurula sunabileceği, kendileri hakkındaki her türlü evrakın ve mümkünse delilin bir nüshasını isteyebileceği, Kurulun tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamayacağı ifade edilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan kara yoluyla konteyner taşımacılığı yapan teşebbüslerin fiyat tespiti yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal edip etmedikleri ile ilgili olarak Rekabet Kurulunun 15/11/2018 tarih ve 18-43/686-M sayılı kararıyla anılan Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, yapılan inceleme sonucunda düzenlenen Ön Araştırma Raporunun kurulun 27/12/2018 tarihli toplantısında görüşüldüğü, rekabetin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca 24/7/2019 tarih ve 19-26/400-M sayılı davacı şirketin de aralarında bulunduğu teşebbüslere soruşturma açılmasına ve açılan bu soruşturmanın Kurulun 19/9/2018 tarih ve 18-33/549-M sayılı ve 27/12/2018 tarih 18-49/764-M sayılı kurul kararıyla başlatılan soruşturmalar ile birleştirilerek yürütülmesine karar verildiği, sonrasında yapılan soruşturma neticesinde davacı şirketin fiyat tespiti ve müşteri paylaşımı yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2622  
KARAR NO : 2022/2047

fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin takdiren oranından hesaplanan 43.347,46-TL idari para ceza verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davalı idarece soruşturma sırasında davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların Tespit 13 de, "CANSUR'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve SERHAT LOJİSTİK çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere gönderilen, 18.10.2017 tarihli ve ekinde "İKONDER TAVSİYE EDİLEN NAVLUN FİYATLARI 2017.xls" dosyası bulunan yazışma şu şekildedir: (.....): "Merhaba Arkadaşlar, Toplantılarımız sonucunda kararlaştırdığımız navlunlar ekte bilgimize sunulmuştur. Hayırlı olsun." Tespit 18 de "KAYABAŞI NAKLİYAT'ta yapılan yerinde incelemede elde edileni" ve ÖZTÜRK NAKLİYAT çalışanı (.....) tarafından teşebbüslere? gönderilen, konusu "İKONDER FİYAT ÇALIŞMASI" olarak belirlenen ve ekinde "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" başlıklı dosya bulunan 19.10.2017 ve 12.12.2017 tarihli e-posta'da şu ifadeler geçmektedir: (.....) "Merhaba Fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK'tedir. İyi çalışmalar dilerim." (...) "Günaydın Listede Saruhanlı düzeltmesi, olmayan güzergahlar ve boş aktarma rakamları eklenmiştir İyi çalışmalar dilerim.", Tespit 33 "KOL NAKLİYAT'ta yapıları yerinde incelemede eide edilen?i ve ÖZTÜRK KIRŞEHİR çalışan! (.....) tarafından EYSEL'e, KC LOJİSTİK çalışanı (.....) ANAKAYA ya, SEÇKİNLER LOJİSTİK çalışanı (.....), DAMPER çalışanı (.....), KOL NAKLİYAT'a, AKSU'ya, ARSLAN'a, VİYA'ya, CANSUR'a, ÇARDAK çalışanı (.....), BALAKAR çalışanı (.....) a ve YESNAK'a gönderilen, konusu "İKONDER FİYAT ÇALIŞMASI" olarak belirlenen ve ekinde "İZMİR BİRLİK KARARI 2017.xls" başlıklı: dosya bulunan 41212.2017 tarihli e-posta'da şu ifadeler geçmektedir: (.....) Merhaba Fiyat listesinde, alfabetik sıra ve Aliğa Kemalpaşa Aliğa fiyat düzenlemesi yapılmıştır liste EK'tedir. İyi çalışmalar dilerim." (.....) "Günaydın Listede Saruhanlı düzeltmesi, olmayan güzergahlar ve boş aktarma rakamları eklenmiştir. İyi çalışmalar dilerim." Tespit 47'de, "(04-25.04.2018 tarihleri arasındaki kesin olarak belirlenemeyen bir tarihe geçen yazışma) (.. .)İGÜNAYDIN): Değerli arkadaşlar herkese iyi haftalar Akaryakıt fiyatlarının arlışı uluslararası piyasalarda petrolün varil fiyatının artışına ve döviz kurlarının arlışına bağlı olarak gerçekleşiyor. Bu fiyatlarının artışına karşılık vereceğimiz tepkinin hiçbir etkisi olmaz. Hepimizin yapması gereken bu artışları müşterilere anlatıp fiyatlara yansıtacaktır. (...) (25.04.2018) (...) DAMPER TAŞIMACILIK (DAMPER): Günaydın arkadaşlar. Dün izmir-eskişehir fiyat geçtim liste fiyatının üstünde Musterime bugün (.....) fiyat verilmiş.hangi arkadasimiz vermişse hayirli olsun. (.....) (AKGÜL NAKLİYAT) Ticaret ahlaki denen bir şey var ama (.....) DAMPER TAŞIMACILIK (DAMPER): Yorum yok (.....) Korkuyorlar (.....) (ÇİMEN): Herkes o bu fiyatı verdi şu bunu verdi diyor ama kimse isim vermiyor kimin verdiğini yazın belki utanırlar bi daha yapmazlar (25.04.2018) (.....) (PANTRANSİ): Ağzına sağlık. (.....) ... .-Lütfen ispatlı ise isim verin. Müşterilerin çarpıştırma oyunu olmayabilir mi? (.....) DAMPER TAŞIMACILIK (DAMPER): İs gerçekleşsin isim de yazarım (...) (FUAT TAŞIMACILIK): (.....) ye , Aliğa-denizli ağır tonaj ithalat yapan biri şoför çalıştırıyorsa zarar eder abi . nasıl mantıktır bu (.....) (YPR LOJİSTİK): Gümrükçü plakasını verecekti sonra dan ne olduysa vermedi Öğrenebilseydim burdan ıfşa edecektim :(.....)(.....) (DENİZ NAKLİYAT): Abi bu saatten sonra kesin bilinen bilgi varsa kimse yuvarlak cümleler kullanmadan direk söylesin zarar ve sabır hat safhadadır. Aliğadan Denizli'ye o fiyatlara Eskişehir e o fiyatlara çalışanlar utansın bence kendinden : (...) (...) DAMPER TAŞIMACILIK İ(DAMPER): Firma (.....)i de çok bulmuş elinde daha iyi bir rakkam varmış. Artık bunun altında kimin yaptığını hemen hemen herkes tahmin edebiliyordur sanırım NURNAK (NURNAK): Oda daha yemiş abi (.....) (KARATAŞ): Vallaha benim tahminim yok söyle bilelim lütfüçüm " Tespit 49 da "... (...) DAMPER TAŞIMACILIK (DAMPER): Tıpkı fiyat listesi gibi, maaş ve harcirahları da düzenleyip mutabik kalmamız gerekli. Aksi taktirde sirkülasyon devam edecektir..." şeklinde Whatsapp yazışmalarının mevcut olduğu görülmektedir.

Uyuşmazlıkta; soruşturma sürecinde davacı şirkete yönelik tespiti yapılan hususların bir arada değerlendirilmesinden, 21.03.2018-30.05.2018 tarihleri arasında yapılan whatsapp yazışmaları ve maillerin içeriklerinde, Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (Ekonder) kuruluşundan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti yapılması amacıyla birtakım hazırlıkların yapıldığı, bu nedenle ilgili

T.C.  
ANKARA  
10. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2021/2622  
KARAR NO : 2022/2047

teşebbüslerin iletişim, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildiği, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildiği ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunduğu ve gönderime dahil olan (davacı şirketin de bulunduğu) teşebbüslerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendiği, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden teşebbüslerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerin gönderilmesinin istendiği, yine fiyat listelerine yönelik çeşitli tarihlerde e-mail gönderimlerinin bulunduğu, davacı şirket çalışanı tarafından gönderilen mailde yeni alınan kararlar neticesinde taban fiyat uygulamasına geçildiği belirtilerek fiyat verildiği hususları bir arada değerlendirildiğinde, rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın ve/veya uyumlu eylem birlikteliğinin bulunduğu ve davacı şirketin de bu birlikteliğin içerisinde yer aldığı anlaşılmıştır.

Bu durumda, soruşturma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teşebbüsler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, hal böyle olunca, İzmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan davacı şirketin, fiyat ve müşteri paylaşımı yapılan anlaşmanın bir tarafı olduğu ve söz konusu anlaşmanın da kartel niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlali nedeniyle Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğ'in 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirinin taktiren oranından hesaplanan 43.347,46-TL idari para cezası verilmesine ilişkin işlemde mevzuata ve hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 222,60 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 50,90 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**,

**Açıklanan nedenlerle,**

**1-)Davanın reddine,**

**2-)Aşağıda dökümü yapılan 191,10 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,**

**3-)Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca takdir olunan 5.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,**

**4-)Artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde kararın kesinleşmesi üzerine davacıya iadesine,**

Kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 22/11/2022 tarihinde karar verildi.

**HAKİM**  
**TUBA YILDIRIM KILINÇ**  
**212525**

**YARGILAMA GİDERLERİ** :

Başvurma Harcı	:	59,30 TL
Karar Harcı	:	59,30 TL
Vekalet Harcı	:	8,50 TL
Posta Gideri	:	64,00 TL

---

TOPLAM	:	191,10 TL
--------	---	-----------