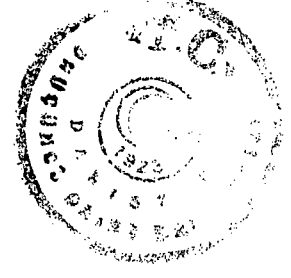


T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588



Davacı : Efes Pazarlama ve Dağıtım Tic. A.Ş.

Vekili : Av. Murat Alemdar

Esentepe Mah. Anadolu Cad. No:3 Kartal - İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan ( Aynı adreste )

Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun, davacı şirketin distribütör Doğuş Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletici Yusuf Bardak ile imzalamış olduğu tip sözleşme olan "Satış Sözleşmesi"ne muafiyet verilmesi talebinin reddi yolundaki 08.12.2005 tarih ve 05-82/1126-325 sayılı kararının iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yasal dayanaktan yoksun bulunan davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihangir CENGİZ'in Düşüncesi : Davaya konu sözleşme hükümleri değerlendirildiğinde, açık satış noktaları üzerine fiçı bira satışı konusunda rekabet etmeme yükümlülüğünün (rakip biranın satılmaması) getirilmeye devam edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın Dairemizin 05.06.2007 tarih ve E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararıyla reddedilerek kararın hukuka uygun bulunduğu da dikkate alındığında, anılan Rekabet Kurulu kararı çerçevesinde Kurul'un davacı şirket., distribütörü Doğuş Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletmeci Yusuf Bardak arasında imzalanan tip "Satış Sözleşmesi"nin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığı sonucuna varıldığından bireysel muafiyet isteminin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi : Dava; Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş.'nin (Efpa) distribütör Doğuş Gıda Mad. Ltd. Şirketi ve işletici Yusuf Bardak ile imzaladığı Satış Sözleşmesine muafiyet verilmesi yolundaki talebinin; Kurul'un 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararı çerçevesinde, Satış Sözleşmesinin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü nedeniyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer alan piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığına ve bu sebeple talep edilen bireysel muafiyetin verilemeyeceğine dair Rekabet Kurulu'nun 8.12.2005 tarih ve 05-82/1126-325 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588



Bireysel muafiyet talebine konu olan "Satış Sözleşmesi"; Efpa, Efpa'nın distribütörü Doğu Gıda Maddeleri Ltd. Şirketi ve işletme sahibi Yusuf Bardak arasında imzalanmış tip sözleşmedir. Nihai satış noktası niteliğindeki işletme sahibi, birayı, müzik ve yiyecek gibi diğer hizmetlerle satışını yapan açık satış noktasıdır. Bu nedenle, ilgili ürün pazarı "açık bira satışı yapan noktalardan" oluşmakta ve ilgili ürünlerin tüm Türkiye'ye dağıtımının yapılması ve çeşitli bölgeler bazında rekabet koşullarında farklılıkların bulunmaması nedeniyle ilgili coğrafi pazar "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlenmiştir.

Anadolu Grubu'na bağlı olarak faaliyet gösteren Efpa, Anadolu Efes Biracılık ve Malt Sanayi A.Ş. tarafından üretilen malttan mamül bira ürünlerinin Türkiye genelinde dağıtım, pazarlama ve satış faaliyetlerini yürütmektedir.

Doğu Gıda Maddeleri Ltd. Şirketi ise, Efpa tarafından üretilen biranın satışını, pazarlanmasını ve dağıtımını yapmak üzere görevlendirilmiş ve bildirim konusu sözleşmede "distribütör" olarak nitelendirilmiştir. Distribütörlük sisteminde, nihai satış noktalarının siparişlerini Efpa'nın kendi elemanları toplamaktadır. Toplanan siparişler, nihai satış noktalarına distribütörler tarafından teslim edilmektedir.

Söz konusu bireysel muafiyet talebi, Kurul'un 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı muafiyetin geri alınması kararı ile yakından ilişkili olduğundan, öncelikle anılan karara ve karar sonrası sürece değinmek gerekmektedir. Kurul kararında özetle;

- Hakim durumda ve güçlü bir markaya sahip olan bir teşebbüsün yer aldığı, bu teşebbüs haricinde pazarda belirli bir güce sahip sadece tek bir teşebbüsün bulunduğu, yabancı teşebbüslerin hakim durumdaki teşebbüs ile lisans anlaşması yaparak pazara ürün sunmayı tercih ettiği, üretici olarak pazara girişin zor olduğu ve ithalatın önemli boyutta olmadığı düopolistik bir yapı sergileyen bira pazarında teşebbüsler arasında etkin rekabetin bulunmadığı,
- Pazara girme niyetinde olan veya yeni giren teşebbüslerin, kapasiteleri ve/veya ithalat potansiyelleri itibarı ile bu pazarda etkin rekabet yaratmaktan uzak olduğu,
- Öte yandan, Efpa ve Bimpaş Bira ve Meşrubat Pazarlama A.Ş.'nin (Bimpaş) kendilerinin veya distribütörlerinin/bayilerinin hem açık satış yapan nihai satış noktaları hem de kapalı satış yapan nihai satış noktaları ile akdettikleri tek elden satın alma anlaşmalarında yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerinin (münhasırlık şartı) ve bu etkiyi doğuran diğer sınırlamaların (tek elden satın alma yükümlülükleri, asgari satın alma/satış yükümlülükleri, verilen krediler ve indirim vs. diğer katkıların tek marka satma şartına bağlanması gibi yükümlülükler), bira pazarında etkin rekabetin oluşmasının önünde önemli bir engel olduğu,
- Alıcı konumundaki açık ve kapalı satış yapan noktaların ihtiyaçlarının küçük de olsa bir kısmını (2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen %80 oranından çok daha düşük olsa dahi) Efpa ve Bimpaş ürünlerine yönlendirmelerine yol açacak her türlü düzenlemenin yasaklanan rekabet etmeme yükümlülüğü çerçevesinde değerlendirilmesi gerektiği hususları yer almıştır.

Bu tespitlerden hareketle pazarda etkin rekabetin sağlanması bakımından, Efpa ile

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588

Bimpaş'ın kendilerinin ya da distribütörlerinin/bayilerinin hem açık satış yapan nihai satış noktaları hem de kapalı satış yapan nihai satış noktaları ile akdettikleri ve münhasırlık içeren tek elden satın alma anlaşmalarına 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan muafiyet, 4054 sayılı Kanunun 13. maddesi uyarınca geri alınmış, karar tarihinden önce akdedilmiş sözleşmelerde yer alan rekabet etmeme yükümlülüklerinin ve bu etkiyi doğurucu nitelikteki diğer yükümlülüklerin anılan sözleşme metinlerinin tamamından çıkarılması ve gerekli değişikliklerin yapılabilmesi için taraflara 90 gün süre verilmiş, teşebbüslere tanınan süre içinde tevsik yazıları Rekabet Kurumu'na iletilmiş, söz konusu tevsik yazılarında, sözleşmelerin değiştirildiği ve bu değişikliklerin nihai satış noktalarına bildirimini yapıldığı belirtilmiştir.

Teşebbüslerden alınan tevsik yazıları, Kurul'un 31.10.2005 tarihli toplantısında görüşülmüş ve 05-76/1031-288 sayılı karar ile;

- Satış noktalarına verilen fiçı cihazı ve demirbaş malzemelerin satış noktasının anlaşmada belirlenen miktarda ürünü satmaması halinde geri alınabileceği, belirlenen miktarda alım gerçekleştirilemediği takdirde sözleşmenin feshedilebileceği ve bu miktar gerçekleşinceye kadar sözleşmenin devam edeceği yönündeki hükümlerin sözleşmelerden çıkarılmasına veya 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı karara aykırı olmayacak şekilde değiştirilmesine, bu yönde yapılacak düzenlemelerin bayi/distribütörlere ve nihai satış noktalarına Bimpaş tarafından bildirilmesine,

- İşbu kararın tebliğinden itibaren Efpa ve Bimpaş'ın uygulamalarını derhal işbu karara uygun hale getirmelerine ve 30 gün içerisinde gerekli düzenlemeleri yaparak Rekabet Kuruluna tevsik etmelerine, gerekli düzeltme yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve 4054 sayılı Kanunun 16. ve 17. maddeleri uyarınca işlem yapılacağı ve adı geçen taraflara bildirilmesine karar verilmiştir.

Bilindiği üzere 4054 sayılı Kanunun 4. maddesi kapsamına giren anlaşmalar, Kanunun 5. maddesinde sayılan dört şartın birlikte gerçekleşmesi halinde yasaklayıcı 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulabilmektedir. Buna göre, Kanunun 5. maddesinde sayılan dört şarttan herhangi birinin sağlanmaması durumunda, diğer üç koşul sağlansa dahi söz konusu anlaşmaya muafiyet tanınmayacaktır. Bu bağlamda, bildirim konu münhasır anlaşmalar vasıtasıyla, özellikle malların dağıtımında iyileşmelerin sağlanması ve bundan tüketicilerin fayda sağlaması muafiyet verilebilmesi için tek başına yeterli olmamakta, 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinin birinci fıkrasının (c) bendi uyarınca, ilgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması da gerekmektedir.

Uyuşmazlığın çözümü bakımından, bireysel muafiyet talebine konu Satış Sözleşmesinin 4054 sayılı Kanunun 5. maddesinde öngörülen şartları sağlayıp sağlamadığının irdelenmesi icap etmektedir. Buna göre;

Rekabet Kurulu 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararında açıkça vurguladığı üzere, bira pazarında faaliyet gösteren az sayıdaki teşebbüs arasında etkin bir rekabetin

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588

bulunmadığı, güçlü bir markaya sahip olan Efpa'nın pazarda hakim durumda olduğu, bu teşebbüsten başka pazarda belirli bir pazar gücüne sahip sadece tek bir teşebbüsün faaliyette bulunduğu, yabancı teşebbüslerin hakim durumdaki teşebbüs ile lisans anlaşması yaparak pazara ürün sunmayı tercih etmelerinin de üretici olarak pazara girişin zor olmasından kaynaklandığı belirtilmiş, ayrıca piyasada etkin rekabet yaşanmamasının nedenlerinden biri olarak da, Efpa ve Bimpaş'ın nihai satış noktaları ile yapmış oldukları anlaşmalardaki rekabet etmeme yükümlülükleri gösterilmiştir.

Bireysel muafiyet talebine konu satış sözleşmesi incelendiğinde, açık satış noktaları üzerine fıçı bira satışı konusunda rekabet etmeme yükümlülüğü ile ilgili olarak Sözleşmenin 2. maddesinde: "İŞLETİCİ, işletmekte olduğu ... adresindeki işyerinde sözleşme tarihinden itibaren, işbu sözleşme konusu ürünlerin her tip marka ve türünü işbu sözleşme hükümlerine tamamen uymak kayıt ve şartı ile satmayı ve ŞİRKET'in pazarlama, dağıtım ve satışını yaptığı fıçı birada bir başka marka bira bulundurmamayı, satmamayı ve üretmemeyi kabul ve taahhüt eder. İŞLETİCİ, varsa ortakları ve çalışanları işbu sözleşme gereğince işyerinde başka marka fıçı bira bulundurmama ve satmama taahhütlerine sözleşme süresince uymakla yükümlüdür." hükmü; 9. maddesinin (g) bendinde, satış noktasının, rakip fıçı bira üreticilerinin reklamını yapamayacağı, (c) bendinde ise: "İŞLETİCİ, işyerinde bira satışlarını arttırmak için azami gayreti göstermekle yükümlüdür. İŞLETİCİ, taraflar arasında varılan mutabakatla, kararlaştırıldığı gibi her ay/yıl asgari ... adet fıçı bira satmayı kabul ve taahhüt etmiştir." hükmü öngörülmüştür.

Sözleşmenin 18. maddesine göre: "a) İşbu sözleşme imzalandığı tarihte yürürlüğe girer ve 3 yıl için geçerli olup, kendiliğinden sona erer. b) İŞLETİCİ, işbu sözleşme yürürlüğe girdiği tarihten bir yıl sonra olmak üzere, 3 ay evvelden yazılı olarak taraflara bildirmek ve işbu sözleşme gereğince ŞİRKET veya BAYI/DİSTRİBÜTÖR'ün kendisine ödemiş olduğu her türlü katkı, kredi ve sabit yatırımların kistelyevm hesabıyla kalan kısmını bankalarca uygulanan en yüksek kredi faizi üzerinden hesaplanacak faiziyle birlikte nakden ve defaten ödemek şartıyla herhangi bir sebep göstermeksizin işbu sözleşmeyi tek taraflı olarak sona erdirmeye yetkilidir." hükmü ile de Efpa'nın açık satış noktaları ile yapmış olduğu sözleşmelerde, rekabet etmeme yükümlülüğünün kapsamı ve süresi daraltılmış ise de, Kurul'un 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararında rekabet etmeme yükümlülüklerinin herhangi bir süreden bağımsız olarak anlaşmalardan tamamen kaldırılması öngörüldüğünden, yapılan bu değişiklikler karardaki tespitleri değiştirecek nitelikte değildir. Zira, söz konusu kararda, nihai satış noktalarına rakip teşebbüslerin girmesinin Efpa veya Bimpaş tarafından doğrudan veya dolaylı bir biçimde engellenmesi kesin olarak yasaklanmış, tek elden satın alma yükümlülükleri, asgari satın alma/satış yükümlükleri, verilen krediler ve indirim vs. diğer katkıların tek marka satma şartına bağlanması gibi dolaylı rekabet etmeme yükümlülükleri de bira pazarında etkin rekabetin oluşmasının önündeki engeller olarak sayılmış, ayrıca, nihai satış noktalarının ihtiyaçlarının küçük de olsa bir kısmını (2002/2 sayılı Tebliğ'de öngörülen %80 oranından çok

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588

daha düşük olsa dahi) Efpa ve Bimpaş ürünlerine yönlendirmelerine yol açacak her türlü düzenleme yasaklanan rekabet etmeme yükümlülüğünün tanımı içerisinde değerlendirilmiştir. Dolayısıyla, süresi ve kapsamı ne olursa olsun Efpa ve Bimpaş tarafından nihai satış noktalarına getirilecek her türlü rekabet etmeme yükümlülükleri bu bağlamda yasaklanmıştır.

Öte yandan, davacı şirketin fıçı bira satışlarının, açık satış noktalarında gerçekleştirdiği toplam satışlarının (%44 gibi) önemli bir oranını teşkil etmesi karşısında, rekabet etmeme yükümlülüğünün sadece fıçı bira satışları yönünden sınırlandırılmasına yönelik anlaşma, ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına yol açabilecek bir nitelik arz etmektedir.

Ayrıca, sözleşmelerin süresinin 3 yıl ile sınırlı tutulup, 1 yıldan sonra tarafların 3 ay önceden haber vermek şartıyla her zaman feshedebilmeleri hükmü de, rekabet etme yasağına büyük bir esneklik getirmemekte, Kurul'un önceki kararında yer verilen ve muafiyetin geri alınmasına neden olan tespitleri ortadan kaldıracak ya da değiştirecek nitelik taşımamaktadır.

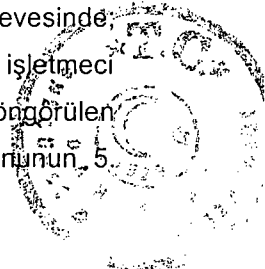
Görüldüğü üzere Efpa'nın bireysel muafiyet başvurusuna konu satış sözleşmesinde yaptığı değişiklikler, Rekabet Kurulu'nun 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararında muafiyetin geri alınmasına neden olan tespitlerinde önemli bir değişikliğe yol açmamıştır.

Her ne kadar davacı şirket tarafından bireysel muafiyet talep edilen satış sözleşmesi ile sağlanan fıçı bira münhasırlığının açık satış pazarının %32'sini etkilediği, dolayısıyla pazarın %68'inin serbest olduğu, bu nedenle ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmadığı ileri sürülmüş ise de, açık satış noktalarına yapılan satışlardaki %32'lik oranın etkin bir rekabetin yaşanmadığı ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına yol açabileceği kuşkusuzdur.

Ayrıca, fıçı bira münhasırlığının Türkiye toplam bira pazarının %10'unu etkilediği ve söz konusu münhasırlığın etkisinin düşük olduğu iddia edilmiş ise de, satış sözleşmesinin açık satış noktalarında satılan fıçı bira satışlarına ilişkin olması ve açık satış noktalarının kapalı satış noktalarından ayrı bir pazar olması karşısında, fıçı bira satışlarının açık satış noktalarındaki oranı dikkate alınarak değerlendirme yapılmasında isabetsizlik bulunmamaktadır.

Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararı ile Efpa fıçı bira tesislerinden başka firmaların da bedava yararlanması imkanının tanındığı ve bu tesislerde tüketicilerin yanıltılarak başka marka ürünlerin satıldığı öne sürülmüş ise de, söz konusu Kurul kararında rakip firmalara fıçı bira tesislerinden yararlandırma yükümlülüğünün getirilmemesi ve Efpa'nın bu tür kullanımları engelleme yetkisinin kaldırılmaması karşısında, bu iddiaya itibar edilmemiştir.

Bu durumda; Kurul'un 22.4.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararı çerçevesinde Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş., distribütörü Doğu Gıda Mad. Ltd. Şirketi ve işletmeci Yusuf Bardak arasında imzalanan tip Satış Sözleşmesinin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanunun 5.



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588

maddesinin birinci fıkrasının (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığına ve bu nedenle talep edilen bireysel muafiyetin verilemeyeceğine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırı yön görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 05.06.2007 tarihinde davacı vekili Av. Murat Alemdar'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Dr. Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısının düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Rekabet Kurulu'nun, Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş.'nin distribütör Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletici Yusuf Bardak ile imzalamış olduğu tip sözleşme olan "Satış Sözleşmesi"ne muafiyet verilmesi talebinin reddine ilişkin 08.12.2005 tarih ve 05-82/1126-325 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesinin ilk fıkrasında, belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan teşebbüslerarası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, ikinci fıkrasında bu hallerin neler olduğu sayılmıştır.

Kanun'un 5. maddesinin ilk fıkrasında, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir." denildikten sonra bunun koşulları, "a) Malların üretim ve dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlanmaması" olarak sayılmıştır.

Bu hükümlerin birlikte değerlendirilmesinden; 5. maddede sayılan şartların tamamının varlığı halinde teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarına Kanunun 4. maddesinin getirdiği yasaktan muafiyet tanınabileceği anlaşılmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden; davacı şirketin distribütör Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletici Yusuf Bardak ile imzalamış olduğu satış sözleşmesine muafiyet verilmesi için yapılan



9

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588

ve Kurum kayıtlarına 15.09.2005 tarihinde intikal eden başvuru üzerine düzenlenen ön inceleme raporunun Kurul'un 08.12.2005 tarihli toplantısında görüşülmesi sonucu Kurul'un 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararı çerçevesinde Efes Pazarlama ve Dağıtım Ticaret A.Ş., distribütörü Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletmeci Yusuf Bardak arasında imzalanan tip "Satış Sözleşmesi"nin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığına ve bu nedenle talep edilen bireysel muafiyetin verilemeyeceğine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Davaya konu satış sözleşmesinin 2.maddesinde "İşletici, işletmekte olduğu... adresindeki işyerinde sözleşme tarihinden itibaren, işbu sözleşme konusu ürünlerin her tip marka ve türünü işbu sözleşme hükümlerine tamamen uymak kayıt ve şartı ile satmayı ve Şirket'in pazarlama, dağıtım ve satışını yaptığı fıçı birada bir başka marka bira bulundurmamayı, satmamayı ve üretmemeyi kabul ve taahhüt eder. İşletici, varsa ortakları ve çalışanları işbu sözleşme gereğince işyerinde başka marka fıçı bira bulundurmama ve satmama taahhütlerine sözleşme süresince uymakla yükümlüdür." denilmiş, aynı sözleşmenin 9. maddesinin (g) bendinde, satış noktasının, rakip fıçı bira üreticilerinin reklamını yapamayacağı, maddenin (c) bendinde ise, "İşletici, işyerinde bira satışlarını arttırmak için azami gayreti göstermekle yükümlüdür. İşletici, taraflar arasında varılan mutabakatla, kararlaştırıldığı gibi her ay/yıl asgari... adet fıçı bira satmayı kabul ve taahhüt etmiştir."denilmiştir.

Bu hükümler değerlendirildiğinde, açık satış noktaları üzerine fıçı bira satışı konusunda rekabet etmeme yükümlülüğünün (rakip biranın satılmaması) getirilmeye devam edildiği görülmektedir.

Bu durumda, Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davanın Dairemizin 05.06.2007 tarih ve E:2005/8951, K:2007/3586 sayılı kararıyla reddedilerek kararın hukuka uygun bulunduğu da dikkate alındığında, anılan Rekabet Kurulu kararı çerçevesinde Kurul'un davacı şirket, distribütörü Doğu Gıda Mad. Ltd. Şti. ve işletmeci Yusuf Bardak arasında imzalanan tip "Satış Sözleşmesi"nin 2. ve 9. maddelerinde öngörülen doğrudan veya dolaylı rekabet etmeme yükümlülüğü dolayısıyla, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinin (c) bendinde yer verilen piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması şartının sağlanmadığı sonucuna varıldığından bireysel muafiyet isteminin reddi yolundaki dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Her ne kadar davacı tarafından, bireysel muafiyet talep edilen satış sözleşmesi ile sağlanan fıçı münhasırlığının açık satış pazarının %32'sini etkilediği, dolayısıyla pazarın %68'inin serbest olduğu, bu nedenle ilgili pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmadığı iddia edilmekte ise de, açık satış noktalarına yapılan satışların %32'lik bölümünün, bu pazarın önemli bir kısmını teşkil ettiği anlaşıldığından, pazarın bu kısmına getirilecek

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2006/1360  
Karar No : 2007/3588

rekabet yasağı, pazarın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmasına neden olacağından, davacının iddiası geçerli görülmemiştir.

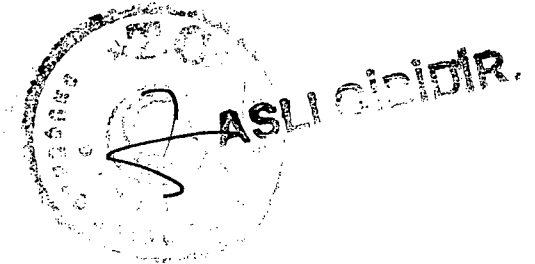
Öte yandan, Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarih ve 05-27/317-80 sayılı kararından sonra, açık satış noktalarına davacının sağladığı malî ve ticarî destekten diğer rakip bira üreticilerinin de bedava olarak yararlanma imkânı elde ettikleri ve rakiplerinin Efpa fıçı tesislerinin altında tüketiciyi yanıltarak başka markaları davacının ürünü gibi sattıkları iddia edilmekte ise de, Rekabet Kurulu'nun 22.04.2005 tarihli kararının davacıya, rakiplerine fıçı tesislerini kullandırma gibi bir zorunluluk veya yükümlülük getirmemesi, aksine, davacının, kendi fıçı tesislerini kullanarak rakip markaları kendi markası gibi aldatmaya yönelik olarak satan nihaî satış noktalarını engellemesinin önünde hiçbir engel olmaması karşısında bu iddianın da geçerliliği bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 118,20.-YTL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.000,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idare vekiline verilmesine, 05.06.2007 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN

Yargılama Giderleri \_\_\_\_\_ :

Toplam Harç	: 65,70.-YTL
Posta Gideri	: <u>52,50.-YTL</u>
Toplam	: 118,20.-YTL



DŞ/10.07.2007