

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2020/905  
KARAR NO : 2020/1040

**HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ**  
Tarih: 01.10.2020  
Sayı : 1055

**İSTİNAF BAŞVURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
-UETS[35495-15945-49388]  
**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN - Aynı Yerde  
**KARŞI TARAF (DAVACI)** : TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ  
**VEKİLLERİ** : AV. İŞİL KARATEPE  
Türkiye Seyahat Acentaları Birliği (Türsab), Dikilitaş Mah. Aşık  
Kerem Sok. No:40 Fulya Beşiktaş / İSTANBUL  
AV. ÇAĞLA ELHAN - UETS[16236-32633-96817]  
AV. BARIŞ AKGÜL - UETS[16296-92080-16770]

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Davacı tarafından, hakkında başlatılan soruşturma sonucunda alınan 17.10.2018 tarih ve 18-39/631-306 sayılı Rekabet Kurulu Kararının 1 ve 2 numaralı maddelerinin; hukuka aykırı olduğu, sözlü savunma toplantısına katılmayan Şükran Kodalak'ın gerekçeli kararda oy kullanarak savunma ve dinlenilme hakkının ihlal edildiği, Kurul kararının yeterli çoğunluk ile alınmadığı, savunma haklarının kısıtlandığı, soruşturma kapsamında isnat edilen fiillerin hiç birisinin taraflarınca gerçekleştirilmediği, ekonomik bütünlükleri dikkate alındığında fırsatçılık yaptıklarının düşünülmemeyeceği iddia edilerek iptali istemiyle açılan davada; dava konusu Kurul Kararına dayanak alınan Soruşturma Raporu ve ekleri incelendiğinde; hac ve umre organizasyonlarında seyahat acentelerinin yaptırmak zorunda oldukları sigorta hizmetlerine ilişkin sigorta işlemleri için belirlenen sigorta ücretinin; 2013 yılında 12 TL, 2014 yılında 15 TL, 2015 yılında 13 TL, 2016-2017 yıllarında 15 TL olduğu, umre hizmetlerine ilişkin sigorta bedelinin ise 2013 yılında 6 Euro iken, 2014 yılında 4 Euro'ya düşürüldüğünün görüldüğü, TÜRSAB'ın incelemeye konu duyurularından yalnızca UMRE 2015-2016/01 sayılı duyurusunda, acentelerin yolcularını TÜRSAB'ın iştiraki TURİNS'ten sigortalatmaları durumunda sigorta bedelinin hizmet bedeli içinde sayılarak ayrıca bir ücret tahakkuk ettirilmeyeceğinin belirtildiği, TÜRSAB tarafından verilen savunmada, hac için alınan hizmet bedelinin fahiş olmadığı, en kapsamlı ve usulüne uygun sigortanın TÜRSAB aracılığıyla yapıldığı, ilgili sigortayı TÜRSAB aracılığıyla yaptırmayan acentelere herhangi bir yaptırım ve müdahalenin söz konusu olmadığı, sigorta şirketlerinin mezkur poliçeyi çok riskli bulduklarından dolayı poliçe kesmekte gönülsüz davrandıkları, seyahat acentelerinin poliçe düzenleyecek sigorta şirketi bulmakta zorlandıkları ve bu konunun TÜRSAB'a intikal etmesi üzerine TÜRSAB'ın TURİNS'i kurduğu, TURİNS'İN daha sonra GULF Sigorta tarafından devralındığı, TURSER'in, GULF Sigortasının hac ve umre seyahatlerinde yetkili acentesi olduğu, TÜRSAB'ın sigorta poliçesinin TURSER'den yapılmasını zorunlu kılan bir duyurusu veya kararının bulunmadığı, seyahat acentelerinin uygulamada da sadece TURSER kanalıyla sigorta poliçesi kestirmediklerini belirttiği, dava dışı EKREM Turizm yetkilisi ile yapılan görüşmede; hac ve umre seyahati düzenleyen acentelerin sigorta yaptırmalarının zorunlu olduğu, TURSER'İN bu noktada fiyatını belirleyip sigortayı yaptırmama konusunda herhangi bir zorlamasının olmadığı, bununla birlikte kendilerinin ilgili sigortayı TURSER aracılığıyla yaptırmayı tercih ettiklerini belirttiği, sigorta şirketlerinden Halk Sigorta yetkilisi ile yapılan görüşmede; teşebbüsün 2014 yılında bazı acentelerin talebi üzerine bahse konu sigorta pazarına girdiği, 2015-2016 yıllarında talep olmamasından dolayı poliçe kesmediği, 2017 yılında ise 63 acenteye poliçe kestiği, hac ve umre seyahatlerindeki sigorta sektöründe riskin düşük düzeyde olduğu, riskin öncelikle teminat mektubundan karşılanmasından ötürü sigorta priminin de düşük olduğunun beyan edildiği, Mapfre Sigorta A.Ş. yetkilisi ile yapılan görüşmede; hac ve umre seyahatlerindeki sigorta için kendilerine teklif gelmediği ve buna yönelik ürünlerinin bulunmadığı, çalıştıkları birkaç büyük acente dışında teklif geldiğinde dahi istekli olmadıkları, turizm acentelerinin ilgili mevzuat gereği zorunlu seyahat sigortası yaptırmakla mükellef tutuldukları, hac ve umre poliçeleri için ücretin çok ucuz olduğu ve bu pazara girmek için çok hevesli olmadıklarının beyan edildiği; Eureko Sigorta A.Ş.'nin yetkilisi ile yapılan görüşmede; hac ve umre seyahatleri alanındaki geniş DİB imkanları dolayısıyla riskin düşük olduğu, bu alanda sigorta tekliflerinin de bulunmadığı, müşterilerin yaşlı olmasından dolayı kendileri de dahil olmak üzere şirketlerin poliçe kesmekte isteksiz davrandıklarının ifade edildiği, TSB yetkilisi tarafından da; acentenin başarısızlığını teminat eden sigorta konusunda bir reasürans tarafı bulamadıklarından bahsi geçen ürünün geçici olarak faaliyet edildiği, ayrıca talep edilen bilgilere cevaben gelen yazılarda; genel sorumluluk sigortası alanında faaliyet gösteren ilk 18 sigorta şirketinden 17'sinin hac ve umreye yönelik düzenlenen sigorta pazarına girmek için

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
8. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2020/905  
KARAR NO : 2020/1040

herhangi bir çaba göstermediklerinin bildirildiği, Sompö Japan tarafından; şirketlerinin hac ve umre seyahati sigortası ürünü satışıyla ilgili turizm şirketleri ile görüşmelerde bulunduğu ancak TÜRSAB ile turizm şirketlerinin çalışma şekilleri nedeniyle teklif sunma fırsatlarının olmadığı ifade edildiği, seyahat acenteleri kanalıyla hac ve umreye giden yolcuların ne kadarının TÜRSAB'ın iştiraki olan TURSER kanalıyla sigortalandığı, TURINS'i devralan GULF sigorta ve TURSER'in pazardaki konumuna ilişkin yapılan incelemede ulaşılan sonuçlara göre 2013-2017 yıllarında hac ve umre organizasyonuna katılan yolculardan TURSER kanalıyla sigortalananların oranı % 41-% 100 aralığında seyrettiği, bahsi geçen dönemlerden yalnızca 2014 hac ve 2017 hac döneminde TURSER kanalıyla sigortalanan yolcu sayısında belirgin bir düşüş gözlemlendiği, bu düşüşün ise 2014 hac döneminde bazı acentelerin zorunlu sigortayı HALK Sigorta ve DUBAİ STAR'dan yaptırmış olmalarından kaynaklandığı, TURINS'in 2013 ve 2015 yıllarında pazar payının % 100 olduğu, 2014 yılında HALK Sigorta'nın TURINS'ten % 1,12 lik bir pazar payı aldığı, TURINS'in GULF Sigorta tarafından devralınması sonrasında GULF Sigorta'nın 2016 yılında tüm pazar payını ele geçirdiği, 2017 yılında pazar payının HALK Sigorta ve DUBAİ STAR'ın pazara girişi ile birlikte değiştiği, HALK Sigorta'nın %10,3; DUBAİ STAR'ın %6 oranında pazar payı elde ettiği, 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlalinden söz edilebilmesi için; belirli bir mal veya hizmet piyasasında yapılan inceleme ile doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin bulunduğu somut olarak tespiti gerektiği, uyuşmazlığın, hac, umre seyahati sunan hizmet sektörü yönünden yapılan incelemede, tur şirketlerinin yaptırmakla yükümlü oldukları yolcu sigortasını Seyahat Acenteleri Birliğine ait şirkete rekabeti engelleyecek biçimde yaptırmakla yükümlü tutulup tutulmadıkları hususunun açıklığa kavuşturulmasını gerektirdiği; ancak, dava konusu olayda sigorta hizmet sektörünün incelenmesine yönelik bir kararın bulunmadığı, sigorta şirketleri yetkililerinin ifadelerinde de, bu sektörde faaliyetini sürdüren sigorta şirketlerinin hac ve umre seyahatleri için yapılacak sigortalama işlemlerinde engellendiklerine yönelik bir tespit bulunmadığı gibi aksine bu yönde bir taleplerinin olmadığını beyan ettikleri, bu durumda, hac ve umre seyahati gerçekleştiren tur şirketlerinin kendilerine sigorta yaptırmaları için rekabeti engeller nitelikte yalnızca TURINS'in mecburi kılındığı hususunun mevcut inceleme ile açıklığa kavuşturulamadığı, buna göre, sigorta hizmet sektörüne yönelik bir inceleme ve soruşturma yapılmaksızın, hac ve umre seyahati sunan hizmet sektörü üzerinden soruşturma yapılmak suretiyle davacı Birlik yönünden 4054 sayılı Yasanın 4. maddenin ihlali açık ve somut olarak ortaya konulmadığından tesis edilen dava konusu Rekabet Kurulu Kararının 1. ve 2. maddelerinde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline ilişkin olarak Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/02/2020 tarih ve E:2019/991, K:2020/409 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve davanın reddine karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce verilen 26/02/2020 tarih ve E:2019/991, K:2020/409 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf başvurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadığından, davacı tarafın istinaf başvurusunun REDDİNE, yargılama giderlerinin başvuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın değişik 46. maddesi uyarınca kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danıştay ilgili Dairesine temyiz yolu açık olmak üzere**, 23/09/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

Üye  
HÜSEYİN MISIR  
38043

Üye  
SERPİL TUNÇ YETKİN  
37868

GB