

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU
Esas No : 2015/1154
Karar No : 2017/1435



REKABET KURUMU
Tarih : 14.09.2017
Sayı : 6530

Temyiz Eden (Davacı) : Omv Petrol Ofisi A.Ş.
Vekili : Av. Ragıp Topaloğlu
Necatibey Cad. No:16/5 - Güneşli Apt. K:3 - Sıhhiye/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu - ANKARA
Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/2014 günlü, E:2011/95, K:2014/3450 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi : Nuray Doğru
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; davacı şirket ile Al-Kar Besicilik Orm. Ür. İnş. Mob. Oto. Sanayi Ticaret Ltd. Şti. arasında imzalanan dikey anlaşmaya muafiyet tanınması için yapılan başvuruya ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından verilen 04/03/2010 günlü, 10-21/265-98 sayılı kararın iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/2014 günlü, E:2011/95, K:2014/3450 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 5. maddeleri ile 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin ilgili hükümlerinden bahsedildikten sonra, davacı tarafından Kuruma yapılan başvuruda, dava konusu taşınmaz üzerinde malik Gıyasettin Demirtaş tarafından, 1991 yılından bu yana istasyonlu bayilik faaliyetinin yürütüldüğü, 25/11/2004 tarihinde davacı şirket lehine 15 yıl süreyle geçerli olmak üzere intifa hakkı tesis edildiği ve davacı şirket ile malik arasında 15/10/2004 tarihli Bayilik Sözleşmesi imzalandığı, daha sonra söz konusu bayilik ilişkisinin tarafların karşılıklı mutabakatı ile Al-Kar'a devredildiği ve PO ile Al-Kar arasında 26/12/2008 tarihinde 5 yıl süreyle geçerli olmak üzere "İstasyonlu Bayilik Sözleşmesi" imzalandığı ifade edilerek, malik Gıyasettin Demirtaş'ın Al-Kar'dan önce söz konusu taşınmazda bayilik faaliyeti gerçekleştirdiği için yeni bayilik ilişkisinin Al-Kar ile kurulması neticesinde malik Gıyasettin Demirtaş'ın bayi ile bağlantısız üçüncü kişi konumuna geldiği, Al-Kar'dan bayilik hakkı verilmesine karşılık olarak intifa veya kira hakkı alınmadığı, böylece rekabet yasağı etkisi doğurabilecek ilave bir hakkın tesis edilmediği belirtilerek, bahse konu dikey anlaşmaya bireysel muafiyet tanınması talebiyle yapılan başvuru üzerine verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla; dağıtıcı ile istasyon sahibi arasında hem bayilik hem de intifa sözleşmesi bulunduğundan, muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan bayilik ilişkisinin Al-Kar'a devredilmiş olması nedeniyle dikey anlaşmanın taraflarında değişiklik ortaya çıkmış olmasının, muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzamasına yol açmayacağı, bu nedenle,



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2015/1154

Karar No : 2017/1435

başvuru konusu olay bakımından 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlanma imkânı bulunmadığı, esasını 25/11/2004 tarihli intifa hakkının oluşturduğu taraflar arasındaki dikey ilişkinin 18/09/2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği ile tanınan grup muafiyetinden yararlandığına karar verildiğinin anlaşıldığı; Tebliğ'in 5 (a) maddesinde yer alan istisna hükmünün esas itibarıyla, istasyon sahibinin dağıtıcıya en baştan itibaren yalnızca kira veya intifa hakkı tanıdığı ve fakat taraflar arasında herhangi bir bayilik ilişkisinin bulunmadığı durumları düzenlediği, başka bir deyişle, alıcının satışlarını, sağlayıcının alıcı ile bağlantısı olmayan üçüncü kişilerden elde ettiği bir aynı veya şahsi kullanım hakkının konusu olan yerde gerçekleştiriyor olması koşulunun ilişkinin başlangıcından itibaren sağlanması gerektiği; olayda, dava konusu taşınmaz üzerinde malik Gıyasettin Demirtaş tarafından, 1991 yılından bu yana istasyonlu bayilik faaliyetinin yürütüldüğü, 25/11/2004 tarihinde davacı şirket lehine 15 yıl süreyle geçerli olmak üzere intifa hakkı tesis edildiği ve davacı şirket ile malik arasında 15/10/2004 tarihli bayilik sözleşmesinin imzalandığı, daha sonra söz konusu bayilik ilişkisinin tarafların karşılıklı mutabakatı ile Al-Kar'a devredildiği ve PO ile Al-Kar arasında 26/12/2008 tarihinde 5 yıl süreyle geçerli olmak üzere istasyonlu bayilik sözleşmesinin imzalandığı, bu nedenle, davacı şirket ile malik arasında hem bayilik hem de intifa sözleşmesi bulunduğundan, muafiyet kapsamındaki beş yıllık süre dolmadan bayilik ilişkisinin Al-Kar'a devredilmiş olmasının, muafiyetten yararlanılabilecek sürenin uzamasına yol açmayacağından, 2002/2 sayılı Tebliğ'in 5/a maddesinde yer alan istisna hükmünden yararlanma imkânı bulunmadığı ve taraflar arasındaki dikey ilişkinin 18/09/2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanması gerektiğine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 11/11/2014 günlü, E:2011/95, K:2014/3450 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 29/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Hasan
GÜZELER

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

ASLI GİBİDİR

