

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2008/13939

Karar No : 2011/4839

KD Esas No : 2015/59

**REKABET KURUMU**  
Tarih : 05.05.2015  
Sayı : 2272

**Kararın Düzeltmesini İsteyen (Davacı) :** Yiğit Akü Malzemeleri Nakliyat Turizm İnşaat  
Sanayi ve Ticaret A.Ş.

**Vekilleri** : Av. Fatma SAĞOL, Av. Ömer SAĞOL  
1. Organize Sanayi Bölgesi, Prof. Dr. Orhan Işık  
Caddesi, No:8, K:3 Sincan / ANKARA

**Karşı Taraf (Davalı)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9  
Bilkent - Çankaya / ANKARA

**Vekili** : Av. Nuran İNAN - Aynı adreste

**İstemin Özeti** : Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca verilen  
16.10.2014 tarih ve E:2012/970, K:2014/2948 sayılı kararın; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kanunu'nun 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**Danıştay Tetkik Hâkimi Zehra KOŞAL'ın Düşüncesi:** Yasal süresi içinde kararın düzeltilmesi  
isteminde bulunulmadığından, istemin süre yönünden reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü  
Kânunu'nun 14. ve 54. maddeleri uyarınca Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosya  
incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava; davacının da aralarında bulunduğu teşebbüslerce kurulan Aküçev Atık Akü  
Toplama ve Taşıma Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin kuruluş sözleşmesinin, 4054 sayılı Kanun'un 4.  
maddesi kapsamında kurucu taraflar arasındaki rekabetçi davranışların koordinasyonunu  
sağlayan ve rekabeti sınırlayıcı amaç ve etkilere sahip olan bir işbirliği anlaşması olduğuna,  
anlaşmanın bu hâliyle, 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesindeki koşulları taşımadığına,  
dolayısıyla aynı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğuna, söz konusu anlaşmaya bireysel  
muafiyet tanınamayacağına, teşebbüslerin Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma Sanayi ve  
Ticaret A.Ş. vasıtasıyla koordinasyon sağlayarak, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ikinci  
fıkrasının (a), (b) ve (d) bentleri kapsamındaki eylemleri gerçekleştirmek suretiyle aynı  
Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiğinden bahisle, Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası  
gereğince, 2006 yılı sonunda oluşan gayrisafi gelirleri üzerinden, davacı şirkete taktiren % 2  
(yüzde iki) oranında olmak üzere 1.029.232,42-TL tutarında idarî para cezası verilmesine,  
şirketlerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki eylemlerine son vermelerine ve bu  
çerçevede atık akülerin fiyatlarını tespit etmemelerine, tali ve bölge bayilerinin talep olması  
hâlinde atık akülerini lisanslı toplayıcılara satabilmeleri gerektiğine, "AKÜDER Atık Yönetim

T.C.

**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**

Esas No : 2008/13939

Karar No : 2011/4839

KD Esas No : 2015/59

Planı'nda ve bu plan çerçevesinde yapılacak tüm sözleşmelerde gerekli değişikliklerin yapılarak gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde Rekabet Kuruluna tevsik edilmesine, bu süre içinde de rekabeti ortadan kaldıran faaliyetlerden kaçınılmasına, Aküçev Atık Akü Toplama ve Taşıma Sanayi ve Ticaret A.Ş.'nin ana sözleşmesinde düzenlenen faaliyet konusunun değiştirilmesine ya da hukuki varlığının sona erdirilmesine, buna ilişkin işlemlerin gerekçeli kararın tebliğini takip eden 60 gün içinde yapılarak, Rekabet Kurulu'na tevsik edilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.05.2008 tarih ve 08-34/456-161 sayılı kararının davacı şirkete ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmış; davanın reddi yolundaki Dairemizin 01.11.2011 tarih ve E:2008/13939, K:2011/4839 sayılı kararı, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 16.10.2014 tarih ve E:2012/970, K:2014/2948 sayılı kararıyla onanmış olup; davacı tarafından bu kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesinde, Danıştay dava daireleri ve idari veya vergi dava daireleri kurullarının temyiz üzerine verdikleri kararlar hakkında, bir defaya mahsus olmak üzere kararın tebliğ tarihini izleyen onbeş gün içinde taraflarca kararın düzeltilmesinin istenebileceği kurala bağlanmıştır; aynı Kanun'un 55. maddesinin 5. fıkrasında, "53, 54 ve bu madde hükümleri saklı kalmak kaydıyla, yargılamanın yenilenmesi ve kararın düzeltilmesinde bu Kanun'un diğer hükümleri uygulanır." hükmüne yer verilmiştir; 48. maddesinin 6. fıkrasında ise, temyiz kanunî süre geçtikten sonra yapılması hâlinde, ilk derece mahkemesi olarak davaya bakan Danıştay dairesinin temyiz isteminin reddine karar vereceği kuralı öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, düzeltilmesi istenilen Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu kararının davacıya 11.02.2015 tarihinde tebliğ edildiği, davacı tarafından 2577 sayılı Kanun'un 54. maddesinde belirtilen onbeş günlük süre geçirildikten sonra 27.02.2015 tarihinde Danıştay kayıtlarına giren dilekçe ile kararın düzeltilmesi isteminde bulunulduğu anlaşılmaktadır.

Açıklanan nedenle, davacının **KARARIN DÜZELTİLMESİ İSTEMİNİN SÜRE AŞIMI NEDENİYLE REDDİNE**, 2577 sayılı Kanun'un 55/5 ve 48/6. maddeleri uyarınca kararın tebliğ tarihini izleyen yedi (7) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 12.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Ahmet	Nizamettin	Dr. Hasan
ÖDEN	SARI	EĞERCİ	KALAMAN	GÜL

