

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15036
Karar No : 2011/4394

Davacı : Borusan Telekom ve İletişim Hizmetleri A.Ş.

Vekili : Av. Dr. İ. Yılmaz Aslan

Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza, No:38/8

Balmumcu-Beşiktaş / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Davanın Özeti : Türkiye Elektrik İletim A.Ş.'ye ait Ankara-İstanbul-Bulgaristan

(sınır) güzergâhında serili bulunan fiber optik kabloların 10 yıl süreyle kiraya verilmesiyle ilgili olarak, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.07.2007 tarih ve 07-61/720-252 sayılı kararının; Rekabet Kurulu tarafından atıf yapılan kararlardan 08.02.2007 tarih ve 07-13/112-33 sayılı karara konu olan Türkiye Elektrik İletim A.Ş. (TEİAŞ)'ye ait fiber optik kabloların özelleştirilmesi işleminin ön bildirim tabi tutulmamasının anılan kararı şekil yönünden sakatladığı, dolayısıyla dava konusu kararın da şekil yönünden sakatlandığı, kararlarda pazar payı tanımının farklı yapıldığı, dava konusu karara dayanak oluşturan 11.07.2007 tarihli Rekabet Kurulu kararında alternatif işletmecilerin fiber optik hatlara ilişkin talepleri olup olmadığı yönünde belirsizlik bulunduğu bahsedildiği, ancak, ihale sonrası altyapı işletmeciliği ruhsatı olan işletmecilerin gözardı edildiği, kendilerinin de bu durumda olduğu, Telcom ve Türk Telekom A.Ş.'nin ihale sonucunda fiber optik kablolarının işletmesine hak kazanması ve halihazırda bu kabloları işletmeleri hâkim durum yaratan ve hâkim durumu güçlendiren bir işlem olduğundan, bu işleme cevaz veren tüm kararların konu ve maksat yönünden sakatlandığı, Türk Telekom'un özelleştirilmesi sürecinde Rekabet Kurulu'nun GSM hizmetleri piyasasında hâkim durumda bulunan Turkcell'in, Türk Telekom'un özelleştirilmesine ilişkin ihaleye katılmasına izin verilmediği, bu çerçevede Turkcell'le aynı ekonomik bütünlük içerisinde yer alan Telcom'un da söz konusu kiralama ihalesine girmesine izin verilmemesi gerektiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Bir işlemin ön bildirim tabi olması, devre konu birimin pazar payı veya o birimden elde edilen cironun 1998/4 sayılı Tebliğ'de yer verilen eşikleri aşması veya devre konu birimin hukukî/ fiili imtiyaza sahip olması halinde mümkün olduğu, ancak söz konusu olayda her iki durumun da söz konusu olmadığı, bu nedenle ön bildirim gerek olmadığı tespit edildiği, iki kararda farklı olduğu görülen ilgili pazar tanımlarının aslında ilk incelemede yer verilen pazar tanımlarının nihaî inceleme kararında detaylandırılması olduğu, Rekabet Kurulu tarafından yürütülen süreç zarfında davacı şirketin altyapı işletmeciliği ruhsatına sahip olmadığı, yapılan ihale sonucu kiralama işleminin bir kısmının, Kurum'a başvuran Telcom İletişim Hizmetleri A.Ş. tarafından kazanıldığı,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15036
Karar No : 2011/4394

Telekomünikasyon Kurumu'ndan görüş alındığı, Turkcell'in GSM hizmetleri pazarındaki hâkim durumu sebebiyle; "yurtdışı çıkışlı fiber optik kablo pazarı"nda da hâkim durumda olduğunun kabul edilmesinin olanaklı olmadığı, bir pazarda hâkim durumda olan bir firmanın bu hâkim durumu nedeniyle diğer pazardaki faaliyetlerinin engellenmesi sonucunu doğurabileceğinden, rekabet hukukunun temel ilkeleriyle de bağdaşmadığı, dava konusu işlemin hukuka aykırı bir yönünün bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ünal DEMİRCİ'nin Düşüncesi :Dava; Türkiye Elektrik İletim A.Ş.'ye (TEİAŞ) ait Ankara-İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhında serili bulunan fiber optik kabloların 10 yıl süreyle kiraya verilmesiyle ilgili olarak yapılan ihalelere yönelik şikayetin reddine ilişkin Rekabet Kurulunun 25.07.2007 tarih ve 07-61/720-252 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 7. maddesinde, ülkenin bütününde yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşme ve devralmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlik kazanabilmesi için Kurula bildirilerek, izin alınması gerektiğinin Kurul'un çıkaracağı Tebliğlerle ilan edileceği belirtilmiştir.

Anılan hükme dayanılarak yürürlüğe konulan 1998/4 sayılı Tebliğin 3. maddesinde; "Bu Tebliğ kapsamındaki özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde; özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin ilgili ürün piyasasındaki pazar payının %20'yi veya cirosunun 20 trilyon Türk Lirasını aşması ya da bu eşikler aşılmaya bile özelleştirilecek teşebbüsün hukuki veya fiili imtiyazlara sahip olması halinde, ihale şartlarının kamuoyuna duyurulmasından önce, Rekabet Kurumuna ön bildirimde bulunularak, ilgili pazarda böyle bir özelleştirmenin ne gibi sonuçlar doğuracağı, özelleştirilecek teşebbüsün varsa sahip olduğu hukuki veya fiili imtiyazların özelleştirme sonrası durumunun ne olacağı hususlarının değerlendirileceği ve bu konularda ihale şartları belgesinin hazırlığına esas olacak Rekabet Kurulu Görüşünün alınması zorunludur. Pazar payının ve cironun hesaplanmasında, özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin bir mevzuat hükmüne dayalı olarak mahallî idareler de dahil kamu kurum veya kuruluşlarına yaptığı satışlar dikkate alınmaz.

Bu Tebliğ anlamında, hukuki ya da fiili imtiyaz; Özelleştirme Yüksek Kurulu tarafından oluşturulacak, devletin sahip olacağı imtiyazlı hak ve paylara ilişkin hükümler saklı kalmak kaydı ile, özelleştirilecek teşebbüsün kamu kuruluşu olmasından kaynaklanan, bir kanun veya sair hukuki düzenlemeye dayanan ya da fiilen oluşmuş, ilgili ürün piyasasında faaliyet gösteren diğer teşebbüslerin sahip olmadığı veya olamayacağı beklenen tekel hakkı da dahil tüm ayrıcalıkları ifade eder. Ancak, bu ayrıcalıkların özelleştirme sonucunda kendiliğinden ortadan kalkıyor olması veya Özelleştirme İdaresi Başkanlığı tarafından ortadan kaldırılması

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15036
Karar No : 2011/4394

ve her iki halde de durumun ihale şartlarının kamuoyuna duyurulmasından önce Rekabet Kurumu nezdinde tevsik edilerek Rekabet Kurulundan 10 iş günü içerisinde olumlu görüş alınması halinde bu hususlar imtiyaz olarak kabul edilmez. Bu sürenin sonunda herhangi bir görüş bildirilmemesi, konuya ilişkin Rekabet Kurulu Görüşünün olumlu olduğu anlamına gelir." hükmü yer almıştır.

Dava dosyasının ve Danıştay Onüçüncü Dairesinin E:2007/5248 esasına kayıtlı dosyanın incelenmesinden; şikayete konu olan ihalenin 25.1.2007 tarihinde sonuçlandığı, Ankara-İstanbul güzergâhının Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş. (Tellcom), İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhının ise Türk Telekomünikasyon A.Ş. (Türk Telekom) tarafından kazanıldığı, Türkiye Elektrik İletişim A.Ş.'ye ait Ankara-İstanbul ve İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhındaki iki çift fiber kablonun 10 yıl süreyle kiraya verilmesine ilişkin ihalelere iki ayrı şikayetin mevcut olduğu, Tellcom tarafından davalı idareye yapılan şikayeti ile başlayan süreçte; "Ankara II (Sincan)-Temelli-Dokurcan-Adapazarı-Paşaköy-Zekeriya köy-Alibeyköy-Habipler-Unimar-Hamitabad-Bulgaristan (sınır) güzergâhında serili bulunan iki çift optik fiber kablonun kiraya verilmesini konu alan ihalenin düzenlendiği ancak; aynı güzergâhta TEİAŞ'a ait olan ve ihale kapsamı dışında tutulan üç çift fiber optik kablonun daha bulunduğu ve bu kabloların Türk Telekom tarafından kullanılmasına rağmen bu kurumun ihaleye istekli sıfatıyla teklif verdiği, Türk Telekom'un telekomünikasyon altyapısı pazarında hakim durumda bulunduğu ve ihaleyi kazanması halinde tekelin daha da güçleneceği, bu kurumun anılan ihale veya benzerlerine girmesinin sınırlandırılmaması halinde, Telekomünikasyon Kurumu tarafından altyapı işletmeciliği hizmeti sunmak üzere 2. Tip Telekomünikasyon Ruhsatı ile yetkilendirilmiş işletmecilerin bu piyasaya girmelerinin ve piyasada faaliyette bulunmalarının engellenip rekabet ortamının bozulacağı ileri sürülerek Türk Telekom'un anılan ve benzeri ihalelere bundan böyle katılımının engellenmesi için gerekli önlemlerin alınmasının talep edildiği, başvuru üzerine yapılan inceleme sonucunda Rekabet Kurulunun 8.2.2007 tarih ve 07-13/112-33 kararıyla; söz konusu kiraya verilme işleminin 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında özelleştirme yolu ile gerçekleştirilen bir devralma işlemi olduğuna ve işlemlerin bu kapsamda yerine getirilmesi gerektiğine ancak, işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ bakımından ön bildirim tabii olmadığına, işlemin alıcılar bakımından yapılacak değerlendirmeler sonucunda izne tabii bir özelleştirme işlemi niteliğini haiz olabileceğine, alıcılardan birisinin Türk Telekomünikasyon A.Ş. olması halinde işlemin hukuki olarak geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiğine, bu durumun Türkiye Elektrik İletişim A.Ş. ile Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ne bildirilmesine karar verildiği, ihale sonrasında Türk Telekom ve TEİAŞ'ın Rekabet Kurulunun 8.2.2007 tarih ve 07-13/112-33 kararına uygun olarak bildirimde bulunduğu, 4054 sayılı Kanununun 7. maddesi çerçevesinde izin talebiyle ilgili olarak Rekabet Kurulunun 5.4.2007 tarih ve 07-30/301-M sayılı kararıyla; işlemin Rekabet Kurulunun iznine tabii bir devir olduğuna, işlemin Türk Telekom'un ilgili ürün pazarındaki hakimiyetini güçlendirerek etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olması sebebiyle 4054 sayılı

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15036
Karar No : 2011/4394

Kanunun 10. maddesinin birinci fıkrası uyarınca incelemeye alınmasına, ilgili işlemler sırasında 4054 sayılı Kanunun 14. ve 15. maddeleri çerçevesinde Başkanlığa yetki verilmesine; Kanunun 16. ve 17. maddeleri ile ilgili maddelerinin göz önünde bulundurulmasına karar verildiği, nihai inceleme raporunun Kurulun 11.7.2007 tarih ve 07-59/675-234 sayılı toplantısında görüşülmesi sonucunda ise; TEİAŞ'a ait "Ankara II (Sincan)-Temelli-Dokurcan-Adapazarı-Paşaköy-Zekeriyaköy-Alibeyköy-Habipler-Unimar-Hamit abad-Bulgaristan (sınır) güzergahında serili bulunan iki çift optik fiber kablonun İstanbul-Bulgaristan bölümünün 10 yıl süreyle Türk Telekom tarafından kiralama yoluyla devralınmasının, 1998/5 sayılı Tebliğ delaletiyle 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında özelleştirme yoluyla gerçekleşen bir devir işlemi olduğuna, söz konusu devralmanın, Türk Telekom'un ilgili pazardaki hâkimiyetinin güçlendirilmesi yoluyla etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olabileceği yönünde tespitlere ulaşılmadığı ve bu anlamda dosya konusu devir işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verildiği, öte yandan davacı şirketin Rekabet Kurumu kayıtlarına giren 12.4.2007 tarih ve 2672 sayılı dilekçe ile yaptığı şikayet başvurusu üzerine Rekabet Kurulunun 9.5.2007 tarih ve 07-39/413-160 sayılı kararıyla; başvuru konusunun Tellcom İletişim Hizmetleri A.Ş.'ye yönelik kısmına ilişkin olarak 8.2.2007 tarih ve 07-29/276-103 sayı ile karar alındığından yeni bir karar verilmesine yer olmadığına, başvuru konusunun Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye yönelik kısmına ilişkin olarak 5.4.2007 tarih ve 07-30/301-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile inceleme devam ettiğinden şikayetin bu kapsamda değerlendirileceği hususunun başvuru sahibine bildirilmesine karar verildiği, dosya konusu ile ilgili hazırlanan nihai inceleme raporunun Rekabet Kurulunun 11.7.2007 tarih ve 07-59/675-234 sayılı toplantısında karara bağlandığı, şikayet konusu işleme izin verildiği, bu bağlamda, davacı şirketin şikayet başvuru ile ilgili olarak da 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığından şikayetin reddine dair dava konusu 25.07.2007 tarih ve 07-61/720-252 sayılı kararın alındığı, bu kararın iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

26.8.2004 tarih ve 25565 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Telekomünikasyon Hizmet ve Altyapılarına İlişkin Yetkilendirme Yönetmeliği hükümleri ile Telekomünikasyon Kurumundan gerekli lisansı ve genel izni almış işletmelerin, telekomünikasyon hizmeti yürütebileceği, telekomünikasyon altyapısı kurabileceği ve işletebileceği kurala bağlanmış olup; bu haliyle ilgili piyasada faaliyet gösterebilmek için söz konusu hizmetin yürütülmesi bakımından TEİAŞ ile ruhsat sahibi diğer işletmeciler arasında herhangi bir farkın bulunmadığı, devir konusu hatlar nedeniyle alıcıya bir imtiyaz geçmesinin söz konusu olmadığı sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda; Türkiye Elektrik İletişim A.Ş.'ye ait Ankara-İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhında serili bulunan fiber optik kabloların 10 yıl süreyle kiraya verilmesine ilişkin ihaleler hakkındaki şikâyet başvurusunun konuya yönelik önceki kararlara atıf yapılmak suretiyle reddine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15036
Karar No : 2011/4394

Diğer yandan, davacı şirketin ileri sürdüğü diğer iddialar da kararı kusurlandıracak nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüldü;

Dava; Türkiye Elektrik İletim A.Ş.'ye ait Ankara-İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhında serili bulunan fiber optik kabloların 10 yıl süreyle kiraya verilmesiyle ilgili olarak, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun uyarınca yapılan şikâyetin reddine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 25.07.2007 tarih ve 07-61/720-252 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 7. maddesinin birinci fıkrasında, bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmelerinin veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu hükme bağlanmış; ikinci fıkrasında da, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğinin Kurul tarafından çıkarılacak tebliğlerle ilân edileceği belirtilmiştir.

Sözü edilen hüküm uyarınca düzenlenen 1998/4 sayılı "Özelleştirme Yoluyla Devralmaların Hukukî Geçerlilik Kazanabilmeleri İçin Rekabet Kurumuna Yapılacak Ön Bildirimlerde ve İzin Başvurularında Takip Edilecek Usul ve Esaslar Hakkında Tebliğ" in 3. maddesinin birinci fıkrasında, bu Tebliğ kapsamındaki özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde, özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin ilgili ürün piyasasındaki pazar payının % 20'yi veya cirosunun 20 trilyon Türk Lirası'nı aşması ya da bu eşikler aşılmassa bile özelleştirilecek teşebbüsün hukukî veya fiili imtiyazlara sahip olması halinde, ihale şartlarının kamuoyuna duyurulmasından önce, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunularak, ilgili pazarda böyle bir özelleştirmenin ne gibi sonuçlar doğuracağı, özelleştirilecek teşebbüsün varsa sahip olduğu hukukî veya fiili imtiyazların özelleştirme sonrası durumunun ne olacağı hususlarının değerlendirileceği ve bu konularda ihale şartları belgesinin hazırlığına esas olacak Rekabet Kurulu görüşünün alınmasının zorunlu olduğu; 4.maddesinde, Rekabet Kurulu'nun görüşü alınmak üzere ön bildirimlerde takip edilecek usûl düzenlendikten sonra, 5. maddesinde, Rekabet Kurumu'na ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemlerinde ve ön bildirimde bulunulması zorunlu olan özelleştirme yolu ile devralma işlemi taraflarının ilgili ürün

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15036
Karar No : 2011/4394

piyasasındaki toplam pazar paylarının %25'i veya cirolarının 25 trilyon Türk Lirası'nı aşması halinde, devralma işlemlerinin hukukî geçerlilik kazanabilmeleri için Rekabet Kurulu'ndan izin alınmasının zorunlu olduğu; 6. maddesinde ise, Rekabet Kurumu'na izin başvurusunun, ihale işleminin sonuçlanmasından sonra ve fakat ÖYK'nın özelleştirilecek teşebbüs ya da mal veya hizmet üretimine yönelik birimin nihaî devir işlemine ilişkin kararından önce, Özelleştirme İdaresi Başkanlığı'nın ÖYK'ya sunacağı ÖYK karar taslağında yer alacak her teklif sahibi için bağımsız dosyalar şeklinde yapılacağı hükme bağlanmıştır.

Dava dosyasındaki bilgi ve belgelerin işlem dosyasıyla birlikte incelenmesinden; Tellcom ve Borusan'ın, TEİAŞ tarafından kendisine ait "Ankara II (Sincan)-Temelli-Dokurcun-Adapazarı-Paşaköy-Zekeriyaköy-Alibeyköy-Habipler-Unimar-Hamitabad-Bulgaristan (sınır)" güzergâhında serili bulunan iki çift (dört adet) optik fiber kablonun Ankara-İstanbul ve İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhları olmak üzere kiraya verilmesini konu alan ihalelere ilişkin olarak davacı ve Tellcom tarafından yapılan şikâyetler üzerine Rekabet Kurulu tarafından verilen dava konusu kararla; söz konusu ihalelere ilişkin iki ayrı şikâyetin mevcut olduğu, Tellcom'un şikâyeti ile başlayan sürecin Rekabet Kurulu'nun 11.07.2007 tarihinde aldığı 07-59/675-234 sayılı kararı ile sona erdiği, Tellcom tarafından Türk Telekom'un ihale kapsamında düzenlenecek bu ve benzeri ihalelere bundan böyle katılımının engellenmesi için gerekli önlemlerin alınmasını talep edildiği, Rekabet Kurulu'nun 11.07.2007 tarihli ve 07-59/675-234 sayılı kararında, Ankara-İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhında serili bulunan 4 adet fiber optik kablonun İstanbul-Bulgaristan bölümünün 10 yıl süreyle Türk Telekom tarafından kiralama yoluyla devralınmasına işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına hükmedildiği, dolayısıyla, Tellcom'un şikâyeti ile ilgili olarak 4054 sayılı Kanun çerçevesinde herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığı anlaşıldığı, davacı şirket tarafından gerçekleştirilen şikâyete ilişkin alınan 09.05.2007 tarihli ve 07-39/413-160 sayılı Rekabet Kurulu kararında "Başvuru konusunun Türk Telekomünikasyon A.Ş.'ye yönelik kısmına ilişkin olarak 05.04.2007 tarih ve 07-30/301-M sayılı Rekabet Kurulu kararı ile inceleme devam ettiğinden şikâyetin bu kapsamda değerlendirileceği"nin ifade edildiği, anılan incelemenin Kurul'un 11.07.2007 tarihli ve 07-59/675-234 sayılı kararıyla sonuçlandırıldığı ve şikâyet konusu işleme izin verildiği, bu bağlamda, davacı şirketin şikâyeti ile ilgili olarak da 4054 sayılı Kanun kapsamında herhangi bir işlem yapılmasına gerek olmadığına karar verildiği anlaşılmıştır.

Olayda, TEİAŞ'a ait Ankara-İstanbul ve İstanbul-Bulgaristan güzergâhlarındaki iki çift optik fiber kablonun 10 yıl süreyle kiraya verilmesi işleminin 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında özelleştirme yolu ile gerçekleştirilen bir devralma işlemi olduğu ve işlemlerin bu kapsamda yerine getirilmesi gerektiği, ancak işlemin 1998/4 sayılı Tebliğ bakımından ön bildirim tabii olmadığı, işlemin alıcılar bakımından yapılacak değerlendirmeler sonunda izne tabii bir özelleştirme işlemi niteliğini haiz olduğu yönünde verilen 08.02.2007 tarih ve 07-13/112-33 sayılı Rekabet Kurulu kararı nedeniyle, 25.01.2007 tarihinde sonuçlanan ihalede,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/15036
Karar No : 2011/4394

Ankara-İstanbul güzergâhının Tellcom, İstanbul-Bulgaristan güzergâhının ise Türk Telekom A.Ş. tarafından kazanılması üzerine Rekabet Kurumu'na başvuruda bulunulmuş, Kurul'un 29.03.2007 tarih ve 07-29/276-103 sayılı kararında, ihalenin Ankara-İstanbul bölümünü kazanan ekonomik bütünlüğün pazar payı ve ciro rakamlarının 1997/1 sayılı Tebliğ'de belirlenen eşikleri aşmaması nedeniyle, başvuru hakkında herhangi bir işlem yapılmamasına karar verilmiş; ihalenin ikinci kısmı, Kurul'un 11.07.2007 tarih 07-59 sayılı toplantısında görüşülmüş ve TEİAŞ'a ait "Ankara II (Sincan)-Temelli-Dokurcun-Adapazarı-Paşaköy-Zekeryaköy-Alibeyköy-Habipler-Unimar-Hamitabad-Bulgaristan (sınır)" güzergâhında serili bulunan iki çift (dört adet) optik fiber kablonun İstanbul- Bulgaristan bölümünün 10 yıl süreyle Türk Telekom tarafından kiralama yoluyla devralınmasının, 1998/5 sayılı Tebliğ delaletiyle 1998/4 sayılı Tebliğ kapsamında özelleştirme yoluyla gerçekleşen bir devir işlemi olduğuna, söz konusu devralmanın, Türk Telekom'un ilgili pazardaki hâkimiyetinin güçlendirilmesi yoluyla etkin rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurabilecek bir işlem olabileceği yönünde tespitlere ulaşılmadığına, bu anlamda söz konusu devir işlemine izin verilmesinde sakınca bulunmadığına karar verilmiş ve süreç tamamlanmıştır. Bu süreçte, konuya ilişkin itirazlar incelenerek karşılanmış ve verilen kararlarla kiralama suretiyle devir işleminin izin prosedürü sonuçlanmıştır.

Bu durumda; Türkiye Elektrik İletişim A.Ş.'ye ait Ankara-İstanbul-Bulgaristan (sınır) güzergâhında serili bulunan fiber optik kabloların 10 yıl süreyle kiraya verilmesine ilişkin ihaleler hakkındaki şikâyet başvurusunun, konuya yönelik önceki kararlara atıf yapılmak suretiyle reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının iddiaları da, dava konusu işlemi sakatlayıcı nitelikte görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 120,40-TL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 12.10.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Turan	Taci	E.Yücel
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	KARAKAYA	BAYHAN	SEYHAN

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 20,00-TL
Karar Harcı : 27,00-TL
YD Harcı : 21,40-TL
Posta Gideri : 52,00-TL
Toplam : 120,40-TL

