

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

HUKUK MÜŞAVİRLİĞİ
Tarih: 01.12.2020
Sayı : 12961

ESAS NO : 2019/2161

KARAR NO : 2020/2182

DAVACI : İSTANBUL GÜMRÜK MÜŞAVİRLERİ DERNEĞİ
VEKİLİ : AV. OLGUN TUNCAY AYVACI
-UETS[16986-89151-72856]

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV. MEHMET ALİ ERKAN - Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Davacı derneğin, rakiplerin müşterilerine leklif sunma ve reklam yasağı ile satış koşullarını tespit etmeye yönelik teşebbüs birliği kararı almak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %1'i oranında olmak üzere 31.076,89-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.06.2019 tarih ve 19-22/352-158 sayılı kararının; her ne kadar dernek adı altında yapılmış olsa da İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği'nin Nedeni Kanununun 56 vd. maddelerinde zikredilen bir dernek yapılanması olmadığı, kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu olduğu, anılan kararların mesleğin vakar ve onurunu korumak, serbest meslek olarak ticari işletmeden çok uzmanlığa dayanan Gümrük Müşavirliği mesleğini korumak adına alındığı, esasen verilecek hizmetin bedelinin asgari ücret tarifesi ile zaten Ticaret Bakanlığı tarafından belirlendiği, derneğin mevzuat hükümleri gereğince verilen görevleri yerine getirirken aldığı karara ilişkin davalı idarenin serbest piyasa koşullarının uygulanmasına yönelik inceleme yapma yetkisinin bulunmadığı, mesleğin kendine özgü yapısı sebebiyle tamamen serbest piyasa mantığı ile değerlendirilmesine olanak bulunmadığı, kaldı ki dava konusu cezaya konu karara göre herhangi bir Gümrük Müşaviri hakkında disiplin cezası verilmediği, kararın etki doğuran bir sonucunun olmadığı, nispi idari para cezası gerektiren eylemlerde zamanaşımı süresinin 8 yıl olduğu, 2006 yılındaki Genel Kurul tarihinden bu yana 8 yıllık soruşturma zamanaşımı süresinin geçtiği, zamanaşımı süresinin bitimi olan 2014 yılından önceki bir tarihte anılan kararın uygulandığına ilişkin hiçbir delilin bulunmadığı, kararın gümrük müşavirleri arasındaki haksız rekabete ve firmaların şikayetlerine yol açan uygulamalar nedeniyle alınmış olduğu, rekabetin kısıtlanması durumunun söz konusu olmadığı iddia edilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği Yönetim Kurulunca mevzuata uygun olarak gerçekleştirilen 24.02.2018 tarihli toplantısında kendi tüzüğü ve Gümrük Kanunu çerçevesindeki görevlerinin dışına çıkarak üyeleri arasındaki rekabeti kısıtlayıcı teşebbüs birliği niteliğindeki kararları aldığı, Derneğin görevine işaret eden mevzuatta üyelerinin meslek onurunu korumak ya da üyelerine rekabet ve reklam yasağı getirme gibi yasal bir görevinin bulunmadığı, Kurul Kararının 2006 yılında devam eden bir süreçte uygulamaya konulduğu, anılan karar uyarınca üyelerine disiplin cezası verilip verilmemesinin 4054 sayılı Kanun'un ihlal edilmiş olması açısından bir önem arz etmediği, dava konusu işlemin esasını oluşturan 24.12.2018 tarihli kararın benzerinin 20.05.2006 tarihinde de alındığı, davacı derneğin 28.11.2017 tarih ve 2017/5649 sayılı yazısında söz konusu 2006 tarihli karara uymayan bir üyenin disiplin kuruluna sevk edildiği, bu bakımda zamanaşımı iddiasının da gerçeği yansıtmadığı, dava konusu işlemin hukuka ve mevzuata uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2161
KARAR NO : 2020/2182

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 9. İdare Mahkemesi Hakimliği'nce, duruşma için önceden belirlenen 02.11.2020 tarihinde duruşmaya gelen davacı vekili Av. Olgun Tuncay Ayvacı'nın iddiaları, davalı idare vekili Huk. Müş. Mehmet Aydın Kaya'nın savunması dinlendikten sonra duruşmaya son verilerek dava dosyası incelenmek suretiyle gereği düşünüldü:

Dava, davacı derneğin, rakiplerin müşterilerine leklif sunma ve reklam yasağı ile satış koşullarını tespit etmeye yönelik teşebbüs birliği kararı almak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safı gelirlerinin %1'i oranında olmak üzere 31.076,89-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 20.06.2019 tarih ve 19-22/352-158 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Mülga 1615 sayılı Gümrük Kanununun 166. maddesinin 2. fıkrasında "En az yirmi gümrük komisyoncusu bulunan mahallerde tüzükleri Gümrük ve Tekel Bakanlığınca tasdik edilmek suretiyle, bütün komisyoncuların üye olacakları bir (Gümrük Komisyoncular Derneği) kurulur. Bu demeklere komisyoncu yardımcıları da kaydolunur." düzenlemesi yer almak idi.

4458 sayılı Gümrük Kanununun geçici 6. maddesinin 2. fıkrasında "Gümrük müşavirliği veya gümrük müşavir yardımcılığı mesleğin vakar ve onuruna aykırı fiil ve hareketlerde bulunanlarla, görevlerini yapmayan veya kusurlu olarak yapan ya da görevinin gerektirdiği güveni sarsıcı hareketlerde bulunan meslek mensupları hakkında, gümrük müşavirliği hizmetlerinin gereği gibi yürütülmesi amacıyla, durumun niteliğine ve ağırlık derecesine göre aşağıda tanımlanan disiplin cezaları verilir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukuki işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler bu Kanun kapsamına girer." hükmü, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2161

KARAR NO : 2020/2182

belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder." hükmü, "İdarî Para Cezası" başlıklı 16. maddesinin üçüncü fıkrasında "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmü düzenlenmiştir.

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem Ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." düzenlemesine yer verilmiştir.

Başbakanlık Gümrük Müsteşarlığınca tasdik edilerek 25.09.2001 tarihinde yürürlüğe giren İstanbul Gümrük Müşavirleri Dernek Tüzüğü'nün "Derneğin kuruluş amacı ve niteliği" başlıklı 1. maddesinde "İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği, 4458 sayılı Gümrük Kanununun geçici 6 ncı maddesi ve Gümrük Yönetmeliğinin 838 inci maddesi hükümlerine istinaden görev yapmak ve mensuplarının müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, mesleki

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2161
KARAR NO : 2020/2182

faaliyetlerini kolaylaştırmak, Gümrük Müşavirliğinin genel menfaatlerine uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hakim kılmak üzere, mesleki disiplini, saygınlığı ve ahlakı korumak maksadıyla kurulmuş bir mesleki teşekküldür." düzenlemesine, "Genel Kurulun görev ve yetkileri" başlıklı 24. maddesinde "Genel Kurulun görev ve yetkileri;

a) Yönetim ve Denetleme Kurulları raporlarını ve bilançoju tetkik, tasdik ve Yönetim Kurulunun o devreye ait kararlarını ibra etmek,

b) Dernek tüzük değişiklik tekliflerini karara bağlamak, (Bu değişiklik Gümrük Müsteşarlığına bildirilir ve Müsteşarlığın tasdikinden sonra yürürlüğe girer.)

c) Derneğin ikameti, amacı ve faaliyetleri için bina satın alınması veya satılması için karar vermek,

d) Derneğin senelik bütçesini tetkik ve tasdik etmek,

e) İki yılda bir Yönetim, Danışma, Disiplin ve Denetleme Kurullarını seçmek ve o dönem için Yönetim Kurulu üye sayısını tespit etmek,

f) Yönetim, Danışma, Disiplin ve Denetleme Kurulları görevlilerine gereği halinde huzur hakları verilmesi için karar almak ve miktarlarını tespit etmek,

g) Gerekğinde kendi bünyesinde yardımlaşma ve mesleki dayanışma sandığı kurulması için karar almak,

h) Seçim olmayan yıllarda, o yıla ait mali raporu incelemek ve gerekli kararları almak için toplanmak,

i) Derneğin feshine dair teklifi karara bağlamak," düzenlemesine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, dava dışı Ünsped Gümrük Müşavirliği ve Lojistik Hizmetleri A.Ş. tarafından yapılan ve kurum kayıtlarına 05.04.2018 tarihinde intikal eden başvuru ile; davacı derneğin Olağan Mali Genel Kurul toplantısında kabul edilerek resmi internet sitesinde yayınlanan haksız rekabeti önlemek amacı taşıdığı belirtilen önerenin, "Bir meslek mensubu, kendisi veya bağlı bulunduğu Gümrük Müşavirliği Şirketi üzerinden, yasal vekili olmadıkları her türlü kişi veya kuruluşla, yazılı bir talep olmadan, her hangi bir yöntemle, bilgilendirme, sirküler yayınlama, haber verme, kampanya, pazarlama, tanıtım ve benzeri adlar altında, hiçbir bağlantı ve temas kuramaz, iş talebinde bulunamaz veya fiyat teklifi veremez.

- Bir meslek mensubu, kendisi veya bağlı bulunduğu Gümrük Müşavirliği Şirketi üzerinden, iş elde edebilmek amacı ile reklam sayılabilecek (ilan veya reklam vermek, yazılı veya görsel basın ile internet ortamında firmasının reklamını yapmaya yönelik her türlü girişim, stant açmak, film, resim, yazı, video vb.) her türlü teşebbüs, faaliyet ve harekette bulunamaz, ayrıca mesleğinin icrası sırasında meslek unvanı dışında, haksız rekabet oluşturacak şekilde, varsa eski veya yeni, Gümrük Müşavirliği unvanı dışındaki başka unvanlarını yazılı veya sözlü bir şekilde kullanamaz.

- Bir meslek mensubu, kendisi veya bağlı bulunduğu Gümrük Müşavirliği Şirketi üzerinden, iş elde edebilmek amacı ile her türlü kişi veya kuruluşlara, yaptıkları veya yapacakları işler karşılığında oluşan veya oluşacak masrafların, finansman sağlanması şeklinde; belirli bir vade içerisinde karşılanmasına yönelik vaatlerde ve taahhütte bulunamaz." şeklindeki maddelerinin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesine aykırılık teşkil ettiği, davacının 12.03.2018 tarihli yazısı ile ilgili genelge

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2161

KARAR NO : 2020/2182

doğrultusunda Ünsped Gümrük Müşavirliği ve Lojistik Hizmetleri A.Ş.'nin reklam içeren beyan ve ifadeler kullanmak ve müşterisi olmayan firmalara bilgilendirme adı altında e-posta göndermek suretiyle haksız rekabet yaratacak şekilde hareket ettiğinden bahisle ikaz edildiği, aksi takdirde İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği Tüzüğü'nün 43, 44 ve 45. maddelerine istinaden işlem yapılabileceğinin bildirildiği, Genel Kurul kararının ilgili maddelerinin rekabeti ciddi şekilde kısıtladığı dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 40. ve devamı maddeleri uyarınca gereken işlemlerin yapılması gerektiği yönünde şikayette bulunduğu, söz konusu başvuruya ilişkin hazırlanan 19.04.2018 tarih ve 2018-1-18/II sayılı ilk inceleme raporunun hazırlandığı, Kurulun 24.04.2018 tarih ve 18-12/218-M sayılı kararıyla söz konusu iddialara yönelik 4054 sayılı Kanun'un 40. maddesinin birinci fıkrası uyarınca ön araştırma yapılmasına karar verildiği, 27.05.2018 tarihinde davacı dernekte yerinde incelemeler gerçekleştirildiği, yapılan araştırmalar neticesinde 05.06.2018 tarih ve 2018-1-18/ÖA sayılı Öneri Raporunun hazırlandığı, Kurulun 12.06.2018 tarih ve 18-19/322-M sayılı kararı ile davacı hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma kapsamında davacının yazılı savunması alınarak soruşturma neticesinde 2018-1-18/SR sayılı Soruşturma Raporunun hazırlandığı, hazırlanan rapor kapsamında davacının tekrar yazılı ve sözlü savunmalarının alındığı, Kurulun dava konusu 20.06.2019 tarih ve 19-22/352-158 sayılı kararı ile davacı derneğin, rakiplerin müşterilerine leklif sunma ve reklam yasağı ile satış koşullarını tespit etmeye yönelik teşebbüs birliği kararı almak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %1'i oranında olmak üzere 31.076,89-TL idari para cezası verilmesi üzerine görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kuruluş Tüzüğü uyarınca, meslek mensuplarının birbirleri ve iş sahipleri ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere, mesleki disiplini, saygınlığı ve ahlaki korumak maksadıyla, gerek üyelerinin gerekse üçüncü şahısların eylemlerinin yasa, tüzük ve uygulamaya aykırılığının önlenmesi olan konusunda yetki ve yükümlülüğü bulunan İstanbul Gümrük Müşavirleri Derneği'nin, mülga 1615 sayılı sayılı Gümrük Kanunu'nun 166. maddesi çerçevesinde kurulduğu, 4458 sayılı Kanun'un geçici 6. maddesi ile de gümrük müşavirleri ve gümrük müşavir yardımcılarının, çıkarılacak bir kanunla bağlı buldukları gümrük ve muhafaza başmüdürlüğü görev alanı itibarıyla kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu şeklinde örgütleninceye kadar faaliyetlerine devam edeceği hususunun düzenlendiği, halihazırda gümrük müşavirleri ve gümrük müşavir yardımcılarının kamu kurumu niteliğinde örgütlenmelerine ilişkin yasal düzenlemenin mevcut olmadığı hususları dikkate alındığında, davacının kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu sıfatına haiz olmadığı anlaşılmakla, davacı derneğin rekabeti bozucu eyleminin varlığı halinde, davalı idarenin davacı hakkında yaptırım uygulama yetkisinin bulunduğu kabulü gerekmektedir.

Olayda, şikayete konu Genel Kurul Kararının ilgili maddelerinin ayrı ayrı incelenmesi gerekmektedir.

"Bir meslek mensubu, kendisi veya bağlı bulunduğu Gümrük Müşavirliği Şirketi üzerinden, yasal vekili olmadıkları her türlü kişi veya kuruluşla, yazılı bir talep olmadan, her

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2161

KARAR NO : 2020/2182

hangi bir yöntemle, bilgilendirme, sirküler yayınlama, haber verme, kampanya, pazarlama, tanıtım ve benzeri adlar altında, hiçbir bağlantı ve temas kuramaz, iş talebinde bulunamaz veya fiyat teklifi veremez." maddesine ilişkin olarak;

Anılan madde ile rakibin müşterilerine teklif verme yasağının düzenlendiği, söz konusu kısıtlama ile gümrük müşavirliği alanında faaliyet gösterenlerin birbirleri ile rekabet etme araçlarının yok edildiği, piyasaya yeni giriş yapacak gümrük müşavirlerinin pazarda mevcut olan ve rakiplerinin portföyünde yer alan müşterilere teklif verememesi sonucunu doğuracağı, ayrıca gümrük müşavirlerinin hâlihazırdaki müşterilerine rakipler tarafından ulaşılamayacağı güvencesiyle hizmet kalitesi, fiyat ve benzeri koşullarda iyileştirme yapma gereksiniminin duyulmayacağı hususları dikkate alındığında, kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı karar olarak kabul edilerek yaptırım uygulanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

"Bir meslek mensubu, kendisi veya bağlı bulunduğu Gümrük Müşavirliği Şirketi üzerinden, iş elde edebilmek amacı ile reklam sayılabilecek (ilan veya reklam vermek, yazılı veya görsel basın ile internet ortamında firmasının reklamını yapmaya yönelik her türlü girişim, stant açmak, film, resim, yazı, video vb.) her türlü teşebbüs, faaliyet ve harekette bulunamaz, ayrıca mesleğinin icrası sırasında meslek unvanı dışında, haksız rekabet oluşturacak şekilde, varsa eski veya yeni, Gümrük Müşavirliği unvanı dışındaki başka unvanlarını yazılı veya sözlü bir şekilde kullanamaz." maddesine ilişkin olarak;

Söz konusu madde ile reklam ve unvan kullanma yasağının düzenlendiği, reklam yasağı ile daha iyi hizmeti daha iyi fiyatla daha kaliteli arz etme sürecinin sekteye uğrayabileceği, ayrıca piyasaya yeni giriş yapacak gümrük müşavirlerinin pazarda mevcut olan ve rakipleriyle etkin rekabet etme imkânının olumsuz etkilenebileceği, unvan yasağının ise reklam yasağını pekiştirir mahiyette olduğu, üyelerin sahip olmadıkları unvanları kullanmalarının önüne geçilmesi değil, kişilerin ilgili mevzuat ve teamüllere uygun bir şekilde sahip oldukları unvanların kullanılmasının engellenmeye yönelik olduğu anlaşıldığından, kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı karar olarak kabul edilerek yaptırım uygulanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Öte yandan, dava dilekçesinde "halihazırda sahip olunan unvanların kullanılmasına bir yasak getirilmediği, geçmiş tarihte kamu görevinden kaynaklanmış olan unvanların kullanılmaya devam edilmesinin yasaklandığının açık olduğu" ifade edilmekte ise de, yukarıda metnine yer verilen kararda "halihazırda sahip olunan unvanların kullanılmasının istisna olduğu" yönünde bir ifade bulunmaktadır.

"Bir meslek mensubu, kendisi veya bağlı bulunduğu Gümrük Müşavirliği Şirketi üzerinden, iş elde edebilmek amacı ile her türlü kişi veya kuruluşlara, yaptıkları veya yapacakları işler karşılığında oluşan veya oluşacak masrafların, finansman sağlanması şeklinde, belirli bir vade içerisinde karşılanmasına yönelik vaatlerde ve taahhütte bulunamaz." maddesine ilişkin olarak;

Anılan madde ile gümrük müşavirlerinin yapacakları işler karşılığında oluşan masrafların finanse edilmesi ve yapılan iş sonucunda alınacak bedelin belirli bir vade içerisinde karşılanmasına ilişkin yasaklar getirilmek suretiyle satış şartlarının tespit edildiği, 4054 sayılı Kanunun 4. maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendinde ise her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesinin yasaklandığı hususu dikkate alındığında, kararın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabeti kısıtlayıcı karar olarak kabul edilerek

T.C.
ANKARA
9. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2161

KARAR NO : 2020/2182

yaptırım uygulanmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bununla birlikte, davacı tarafından "2006 yılındaki Genel Kurul tarihinden bu yana 8 yıllık soruşturma zamanaşımı süresinin geçtiği, zamanaşımı süresinin bitimi olan 2014 yılından önceki bir tarihte anılan kararın uygulandığına ilişkin hiçbir delilin bulunmadığı" iddia edilmekte ise de; gümrük müşavirli olarak faaliyet gösterenlerin menfaat ve çıkarlarını korumak amacıyla kurulmuş olan davacı derneğin aldığı kararlara üyelerinin uyma yükümlülüğünün bulunduğu, bu itibarla üyeleri bakımından bağlayıcı kararlar alan davacı derneğin aldığı kararı ihlal eden, dolayısıyla hakkında işlem yapılan üyesinin bulunmamasının, aldığı kararın rekabeti engelleyici niteliğini ortadan kaldırmadığı, zira üyelerin söz konusu kararın bilincinde olarak rekabet etmemelerinin davacı derneğin aldığı kararın sonucu olduğu, 2018 yılında alınan Genel Kurul kararı ile 2006 yılında alınan Genel Kurul kararının; reklam yasağı, yazılı fiyat teklifi verme yasağı ve mesleğin icrası sırasında unvan kullanımına ilişkin yasaklar bakımından örtüştüğü hususları dikkate alındığında, davacının bu iddiası da yerinde görülmeyle, "beş yıldan uzun süren ihlal" olarak değerlendirilmesinde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Bu durumda, davacı derneğin, rakiplerin müşterilerine leklif sunma ve reklam yasağı ile satış koşullarını tespit etmeye yönelik teşebbüs birliği kararı almak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanun'un 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve üçüncü fıkrasının (b) bendi uyarınca 2018 mali yılı sonunda oluşan yıllık gayri safi gelirlerinin %1'i oranında olmak üzere 31.076,89-TL idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 152,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, davalı idare tarafından yatırılan 6,40-TL vekalet harcı ile AAÜT uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 2.590,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 06/11/2020 tarihinde karar verildi.

HAKİM
FİLİZ ÇETİN
192950

YARGILAMA GİDERLERİ	
Karar Harcı :	44,40 TL
Başvurma Harcı :	44,40 TL
Vekalet Harcı :	6,40 TL
Posta Gideri :	57,50 TL
TOPLAM :	152,70 TL