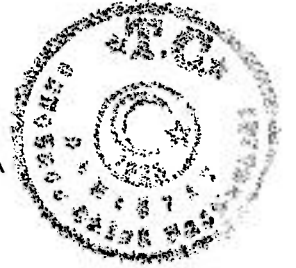


T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

Davacı : Solmaz-Mercan Mutfak Eşyaları Tic. ve San. A.Ş.
Vekili : Av. Bedir Karaca
Tevfik Erdönmez Sok. Yayla Palas Apt. No:22, K:2, D:7
Esentepe - Şişli / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B 3 Blok Bilkent / ANKARA

Davalı Yanında Katılan : Anadolu Cam Sanayi A.Ş.
Vekili : Av. Nazmi Tekin
Ziya Gökalp Cad. 22/27 Kızılay-ANKARA



Davanın Özeti : Rekabet Kurulu'nun 30.07.2003 tarih, 03-54/626-M sayılı kararı gereğince, Anadolu Cam Sanayi A.Ş. (Anadolu Cam) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yürütülen önaraştırma ile Paşabahçe Cam San. Tic. A.Ş.'nin (Paşabahçe) Kurum kayıtlarına 30.07.2003 tarih, 3612 sayı ile intikal eden menfi tespit/muafiyet başvurusu çerçevesinde, Anadolu Cam'da 02-03.09.2003, Paşabahçe'de ise 20-21.09.2004 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu önaraştırma ve menfi tespit dosyalarındaki konulardan farklı olarak, Anadolu Cam ile Yioula Glassworks S.A. (Yioula)'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edici bir anlaşma içerisinde olduklarına işaret edebilecek nitelikte belgeler bulunması üzerine yapılan soruşturma sonucu; Anadolu Cam ile Yioula 'nın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde pazar paylaştıklarına dair bir anlaşmanın varlığı kanıtlanmadığından idarî para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.02.2007 tarih ve 07-17/155-50 sayılı kararının; yapılan soruşturma sonucunda elde edilen somut ve sabit deliller doğrultusunda, raportörler tarafından, Anadolu Cam ve Yioula şirketleri arasında pazar paylaşımı anlaşmasının yapıldığı, bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı olduğu yönünde görüş verilmesine rağmen, aynı delillerin Kurul tarafından gözardı edilerek verilen kararın haksız ve hukuka aykırı olduğu, anılan şirketler arasındaki işbirliği, anlaşma ve uyumlu eylemlerin varlığının Dış Ticaret Müsteşarlığı'ndan talep edilen verilerle ortaya konulması mümkün iken, cevap yazısında bir bilgi gelmemiş olması ve Yioula Şirketi'nin savunmasının alınmamış olması nedeniyle karara esas alınan soruşturma raporunun eksik inceleme sonucu tanzim edildiği, Kurul'un sabit deliller karşısında, rekabet ihlâlini tespit ederek, ihlâl içeren eylemleri engelleyecek tedbirler alması gerekirken, para cezası odaklı bir anlayışla hareket ederek işlem tesis ettiği ileri sürülerek iptal edilmesi istenilmektedir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Soruşturma kapsamında elde edilen belgelerden, Yioula ve Anadolu Cam arasında yapılan görüşmelerin bir kısmının şirket yetkililerinin devralma düşüncesinden hareketle biraraya gelmeleri sonucu yapıldığı, ancak gerek bu görüşmelerde gerekse devir amacıyla ilgisi olmayan diğer görüşmelerde ele alınan konuların ve girilen eylemlerin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl eder nitelikte olduğuna ilişkin yeterli bir delile ulaşılamadığı, soruşturma raporunun tanzim edildiği tarihte Dış Ticaret Müsteşarlığı'ndan cevabi bir bilgi gelmemiş olduğu için, raporda yapılan değerlendirmelerin teşebbüs temsilcileri ile yapılan sözlü görüşmeler ve Kurum'a yapılmış olan şikâyet başvurularına dayandırılmış olduğu, Türkiye'nin taraf olduğu uluslararası sözleşmelerin hukuki ve adli belgelerin tebligatını düzenlemiş olması, bu sözleşmelerde, idari sosyal ve mali alanlara ilişkin belgeler konusunda bir düzenleme bulunmaması sebebiyle soruşturma bildirim yazısının Yioula'ya tebliğ edilemediği, Soruşturma kapsamında elde edilen bilgi ve belgelerin değerlendirilmesi sonucu yeterli delil bulunmadığından, rekabet ihlâlinin olmadığı sonucuna ulaşıldığı, para cezası uygulanıp uygulanmayacağı hususu, ihlâlin tespit edilmesinden sonra değerlendirilecek bir konu olduğundan, Kurul'un para cezası verilmesine odaklanmış olduğu iddiasının gerçeği yansıtmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Davalı Yanında Katılanın Savunmasının Özeti: Kurul kararının davacı şirket tarafından hatalı olarak değerlendirildiği, kararda vurgu yapılan hususun pazar paylaşımına ilişkin delillerin yeterli olup olmadığı değil, elde edilen delillerin Türkiye pazarını etkileyecek nitelikte bir pazar paylaşımını ispatlayacak nitelikte olmadığı olduğu, 4054 sayılı Kanun'un 2. maddesi uyarınca, herhangi bir kartel anlaşmasının Kanun kapsamında olması için, öncelikle anlaşmaya taraf olan tüm teşebbüslerin Türkiye Cumhuriyeti sınırları içerisinde faaliyet göstermesi veya taraflardan en az birisi yabancı ülkede ise, Türkiye Cumhuriyeti mal ya da hizmet piyasalarının bu anlaşmadan etkilendiğinin ispat edilmesi gerektiği, dolayısıyla, Anadolu Cam ve Yioula arasında yapıldığı iddia edilen uluslararası pazar paylaşımı anlaşmasının Türkiye pazarına etkisinin kanıtlanamamış olması sebebiyle tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Betül ÖZYİĞİT'in Düşüncesi : 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme,

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Soruşturmada, elde edilen belgelerden, Belge 1-2 ve 5'deki ifadelerden, Anadolu Cam ile Yioula arasında bir pazar paylaşımı anlaşmasının Türkiye pazarına yönelik olarak sonuç doğurduğu anlaşılmaktadır.

Soruşturma raporunda, Anadolu Cam'ın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarındaki payının yaklaşık %90 olduğu, bu yüksek payın %6.5'lik kısmını ithalattan satışlar oluşturduğu, Anadolu Cam'ın Türkiye'ye yapılan ithalatın önemli bir kısmını gerçekleştirdiği tespiti yer almaktadır. Anadolu Cam'ın Türkiye'deki konumu üzerinde rekabetçi baskı yaratabilecek üretim bölgeleri incelendiğinde; kurulu kapasite ve Türkiye'ye yakınlık itibarıyla Balkanlar Bölgesinde bulunan üreticilerin etkili olabileceği, bunlar arasında tek büyük ve ciddi oyuncunun ise Yioula olduğu, bu nedenle Anadolu Cam'ın Yioula ile anlaşma iradesinde bulunmasının mantıklı gerekçelere dayandığı, Anadolu Cam'ın, Türkiye talebinin ithalat yoluyla karşılanabilecek kısmını, en ciddi rakip olan Yioula ile anlaşarak ve bu sayede Balkanlar Bölgesinden yapılacak ithalatı kontrol ederek kendi payına katmayı ve böylece pazar gücünü korumayı, hatta artırmayı amaçladığı, Balkanlar Bölgesinden Türkiye'ye yapılan ithalat değerleri yıllar itibarıyla incelendiğinde, yukarıdaki tespiti destekler şekilde, 2003-2004-2005 yıllarında bu bölgeden yapılan ithalatın ciddi miktarda arttığı, Anadolu Cam'ın, 2003-2004 yıllarında tamamına yakını olmak üzere, bu dönemde söz konusu ithalatın çok önemli bir kısmını gerçekleştirdiği anlaşılmaktadır.

İnceleme konusu pazar paylaşımı anlaşması ile taraflar arasındaki devralma müzakerelerine ilişkin hususların iç içe geçtiği ve bunların bir kısmının müzakere görüşmeleriyle ilgili olduğu görülmekle birlikte, söz konusu görüşmelerin taraflar arasında bilgi değişimini mümkün kılarak kartel anlaşması bakımından kolaylaştırıcı unsur teşkil ettiği ve bu işbirliği sürecinde, iç piyasada rekabetin engellenmeye çalışıldığı veya sınırlandırıldığı ve ilgili pazardaki diğer teşebbüsün (Solmaz Mercan A.Ş.) rekabet edemeyecek derecede zorlandığı, bu çerçevede, Anadolu Cam ile Yioula'nın Türkiye pazarı üzerinde etki doğuracak şekilde uluslararası pazar paylaşımı anlaşması yaparak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği ve eldeki delillerin bunu göstermekte yeterli olduğu anlaşıldığından, 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 2. fıkrası uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, anlaşmanın varlığının kanıtlamadığı gerekçesiyle tesis edilen idarî para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin işlemde hukuka ayarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Elmas MUCUKGİL'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulunun 30.7.2003 tarih, 03-54/626-M sayılı kararı gereğince, Anadolu Cam Sanayi A.Ş. hakkında 4054 sayılı Yasanın 6. maddesi kapsamında yürütülen ön araştırma ile Paşabahçe Cam San. Tic. A.Ş. nin Kurum kayıtlarına 30.7.2003 tarih, 3612 sayı ile intikal eden menfi tespit/muafiyet başvurusu çerçevesinde, Anadolu Cam'da 2-3.9.2003, Paşabahçe'de ise

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

20-21.9.2004 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu ön araştırma ve menfi tespit dosyalarındaki konulardan farklı olarak Anadolu Cam ile Yioula Glassworks S.A'nın 4054 sayılı yasanın 4. maddesini ihlal edici bir anlaşma içerisinde olduklarına işaret edebilecek nitelikte belgeler bulunması üzerine yapıla soruşturma sonucu ; Anadolu Cam San. A.Ş. ile Yioula Glassworks S.A'nın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde pazar paylaştıklarına dair bir anlaşmanın varlığı kanıtlanamadığından idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin olarak verilen Rekabet Kurulunun 28.2.2007 tarih ve 07-17/155-50 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde amacı; mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olarak belirlenmiş, rekabeti sınırlayıcı anlaşma, uyumlu eylem ve kararlar başlıklı 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan Teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." Aynı Yasanın 16. maddesinde, "...Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir..." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden, Anadolu Cam'ın, pazara giren ilk teşebbüs olarak çok büyük bir pazar gücüne sahip olduğu, işlem tarihi itibarıyla mevcut verilere göre Anadolu Cam'ın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarında hakim durumda bulunduğu, Balkan ülkelerinin Türkiye'de cam ev eşyaları pazarı üzerinde rekabetçi bir baskı yaratabilecek potansiyele sahip olduğu, Yunanistan, Bulgaristan ve Romanya'dan oluşan bu ülkelerde, Anadolu Cam'ı Yioula adlı şirket dışında Türkiye pazarını tehdit edecek bir rakibin bulunmadığı, Anadolu Cam tarafından Yioula'nın devralınması yönünde bir şirket politikası oluşturulmasına karşın herhangi bir sonucun alınmadığı, ancak yapılan tespitler ve delillerden 2-3.9.2003 tarihlerinde yapılan incelemede elde edilen belge, 16.6.2006 tarihinde yerinde incelemede elde edilen belge, 12.9.2001 tarihli belge, 20-21.1.2004 tarihli belge ve 26.3.2003 tarihli belgede yer verilen ifadelerden, bu iki şirket arasında yapılan girişimler ve görüşmelerin her iki şirket arasında rekabete aykırı bir işbirliğini sağlamaya yönelik olduğu, davacı yönünden rekabetin engellenmeye çalışıldığı ve faaliyetinin zorlaştırıldığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Anadolu Cam A.Ş.'nin, 4054 sayılı Yasanın 4. maddesinin ihlali sonucunu doğuran eylemleri nedeniyle aynı Yasanın 16. maddesi uyarınca para cezası verilmesi gerekirken, para cezası verilmesine yer olmadığı şeklinde verilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Belirtilen nedenle dava konusu işlemin iptali gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin raporu ve sözlü açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki bilgi ve belgeler incelendikten sonra, işin gereği görüşüldü:

Rekabet Kurulu'nun 30.07.2003 tarih, 03-54/626-M sayılı kararı gereğince, Anadolu Cam hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yürütülen önaraştırma ile Paşabahçe'nin Kurum kayıtlarına 30.07.2003 tarih, 3612 sayı ile intikal eden menfi tespit/muafiyet başvurusu çerçevesinde, Anadolu Cam'da 02-03.09.2003, Paşabahçe'de ise 20-21.09.2004 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu önaraştırma ve menfi tespit dosyalarındaki konulardan farklı olarak, Anadolu Cam ile Yioula'nın 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl edici bir anlaşma içerisinde olduklarına işaret edebilecek nitelikte

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

belgeler bulunması üzerine yapılan soruşturma sonucu; Anadolu Cam ile Yioula 'nın Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarını etkileyecek şekilde pazar paylaştıklarına dair bir anlaşmanın varlığı kanıtlamadığından idarî para cezası verilmesine yer olmadığına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 28.02.2007 tarih ve 07-17/155-50 sayılı kararının iptali istemiyle dava açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1.maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtildikten sonra, 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi..." hükmüne yer verilmiştir.

Bu hükümlerle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2007/11667

Karar No : 2011/679

rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un davaya konu eylem ve işlem tarihinde yürürlükte bulunan "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında ise; bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurulu'nun 30.07.2003 tarih, 03-54/626-M sayılı kararı gereğince, Anadolu Cam Sanayi A.Ş. (Anadolu Cam) hakkında 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında yürütülen önaraştırma ile Paşabahçe Cam San. Tic. A.Ş.'nin (Paşabahçe) Kurum kayıtlarına 30.7.2003 tarih, 3612 sayı ile intikal eden menfi tespit/muafiyet başvurusu çerçevesinde, Anadolu Cam'da 02-03.09.2003, Paşabahçe'de ise 20-21.09.2004 tarihlerinde yapılan yerinde incelemelerde, söz konusu önaraştırma ve menfi tespit dosyalarındaki konulardan farklı olarak, Anadolu Cam ile Yioula Glassworks S.A. (Yioula)'nın 4504 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal edici bir anlaşma içerisinde olduklarına işaret edebilecek nitelikte belgeler bulunması üzerine 21.04.2005 tarih, 05-26/296-M sayılı Rekabet Kurulu kararı gereğince yürütülen önaraştırma sonucunda hazırlanan 30.09.2005 tarih ve 2005-1-17/ÖA-05-HU sayılı Rapor'da, Anadolu Cam ve Yioula hakkında Kanun'un 41. maddesi gereğince soruşturma açılması gerektiğinin ifade edildiği, söz konusu önaraştırma raporunun, Rekabet Kurulu'nun 06.10.2005 tarihli toplantısında görüşülerek Anadolu Cam ve Yioula hakkında soruşturma açılmasına karar verildiği, soruşturma kararının 14.10.2005 tarih, 4277 sayılı yazı ile yalnızca Anadolu Cam'a tebliğ edilebildiği ve bu teşebbüsün birinci yazılı savunmasının talep edildiği, kararın Yioula'ya tebliği için Adalet Bakanlığı'na hitaben yazılan 17.10.2005 tarih 4304 sayılı yazıda, söz konusu tebligatın yapılabilmesi amacıyla ilgili ülke makamları nezdinde gerekli işlemlerin yapılmasının talep edildiği; hem Türkçe hem de Yunanca olarak hazırlanan 17.10.2005 tarih 4303/A-B sayılı soruşturma bildirim yazılarının bu yazının ekine konulduğu ancak, Adalet Bakanlığı tarafından gönderilen 28.12.2005 tarihli cevabi yazıda özetle, Türkiye'nin taraf olduğu mevcut uluslararası sözleşmelerin hukuki ve adli belgelerin tebligatını düzenlediği; ancak, idari, sosyal ve mali alanlara ilişkin belgelerin bu sözleşmeler kapsamında olmadığı ifade edildiği, sonuç olarak soruşturma bildirim yazısının Yioula'ya tebliğ edilemediği, Rekabet Kurulu'nun 30.03.2006 tarih, 06-21/286-M sayılı kararıyla, Kanun'un 43.maddesi uyarınca soruşturma süresinin 06.04.2006 tarihinden itibaren 6 ay uzatıldığı, soruşturma heyetince hazırlanan 05.10.2006 tarih, SR-06/20 sayılı Soruşturma Raporunun, Kanun'un 45/1 maddesi uyarınca, Kurul üyeleri ile Anadolu Cam'a tebliğ edildiği ve aynı maddenin ikinci fıkrası uyarınca Anadolu Cam'dan savunmasını göndermesinin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

istenildiği, ikinci yazılı savunmanın Kurum'a intikal etmesinin ardından soruşturma heyetinin hazırladığı ek yazılı görüşün, Kanun'un 45/2. maddesi uyarınca tüm Kurul üyelerine ve Anadolu Cam'a tebliğ edildiği, Anadolu Cam'ın üçüncü yazılı savunması yasal süresi içinde Kurum'a intikal ettikten sonra, 28.02.2007 tarihinde sözlü savunma toplantısında ilgililerin son savunmalarını yaptığı ve Kurulun aynı tarihte yapılan toplantı sonucunda nihai kararını verdiği; dava konusu Kurul kararında ilgili ürün pazarlarının "cam ambalaj malzemeleri pazarı" ve ilgili coğrafi pazarın ise "Türkiye Cumhuriyeti sınırları" olarak belirlendiği, hakkında soruşturma yürütülen Anadolu Cam'ın, Türkiye Şişe ve Cam Fabrikaları A.Ş. (Şişecam)'nin bağlı şirketlerinden biri olduğu, Şişecam'ın temel faaliyet alanlarının 4 grup altında Düz Cam Grubu, Cam Ambalaj Grubu, Cam Ev Eşyası Grubu, Kimyasallar Grubu olarak toplandığı, Anadolu Cam'ın, Şişecam'ın cam ambalaj işini yürüten şirketi konumunda olduğu, şirketin gıda, su, meşrubat, maden suyu, bira, şarap, yüksek alkollü içkiler, ecza ve kozmetik sektörüne yönelik çeşitli hacim ve renklerde cam ambalaj malzemesi ürettiği, Anadolu Cam'ın yurt içinde Mersin, Bursa-Yenişehir ve Topkapı olmak üzere 3 ana fabrikası, yurt dışında ise Rusya'da 3 ve Gürcistan'da 1 tane olmak üzere 4 üretim tesisinin bulunduğu, 2005 yılı sonu itibarıyla Türkiye'de kurulu fabrikaların toplam üretim kapasitesinin yaklaşık 600 bin ton düzeyinde olduğu, cam ambalaj malzemeleri pazarında ilk yatırım maliyetinin yüksek olması nedeniyle güçlü bir sermaye ile pazara ilk giren teşebbüsün önemli bir rekabet avantajı elde ettiği, bu durumun Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarı bakımından da belirleyici olduğu, cam ambalaj pazarında iki yerli üreticinin bulunduğu, bunların Anadolu Cam ve Marmara Cam olduğu, Anadolu Cam'ın pazara giren ilk teşebbüs olarak çok büyük bir pazar gücüne sahip olduğu, 1990'lı yılların sonlarına doğru piyasa giren Marmara Cam'ın kapasitesi ve faaliyetlerinin sınırlı kaldığı, şarap için cam ambalaj pazarı hariç tüm alt pazarlarda Anadolu Cam'ın yüksek pazar payları bulunduğu, cam ambalaj pazarında talebin büyük bir çoğunluğunun yerli üretimden karşılandığı, ithalat açısından bakıldığında ise, nakliye maliyetlerinin yüksekliği ve gümrük mevzuatının dış piyasalardan mal alımını zorlaştırabildiği, cam ambalaj malzemelerinin hacmine göre değerinin düşük olmasının bu ürünlerin ekonomik olarak taşınma mesafesini sınırlandırdığı, bu nedenle, cam ambalaj üretim tesislerinin kurulu oldukları çevrede büyük bir pazar gücüne sahip oldukları, Anadolu Cam'ın, Türkiye cam ambalaj malzemeleri pazarında hâkim durumda olduğu, merkezi Yunanistan'da bulunan Yioula'nın ise, cam ambalaj üretim faaliyetlerini Yunanistan, Bulgaristan ve Romanya'da gerçekleştirdiği, şirketin Bulgaristan'da 2, Romanya'da 1, Yunanistan'da 2 adet üretim tesisi bulunduğu, temel olarak cam ambalaj malzemelerinin yanında cam ev eşyası da üretmekte olduğu, Yioula'nın sahip olduğu Bulgaristan'da kurulu Drujba ve Stind fabrikalarının 2005 yılı sonu itibarıyla kapasitelerinin toplamının yaklaşık 260 bin ton olduğu, Romanya'da kurulu Stiom fabrikasının ise 100 bin ton kapasiteye sahip olmakla birlikte Anadolu Cam tarafından hazırlanan "2004 Yılı Cam Ambalaj Grubu Çevre Etüdü"nün ilgili bölümünde, Stiom fabrikasında yenileme yatırımlarına gidileceği ve 2006 yılı sonu itibarıyla kapasitesini 2 katına

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

çıkarcacının ifade edildiği, Stiom'un ayrıca cam ev aşıyası üretimini de mevcut olduğu, toplam kapasitesinin 35 bin ton düzeyinde olduğu, mevcut bilgi ve belgeler çerçevesinde Yioula'nın Yunanistan'da sahip olduğu yaklaşık 100 bin ton kapasiteli fabrikasıyla birlikte, toplam cam ambalaj üretim kapasitesinin 2005 yılı sonu itibarıyla yaklaşık 525 bin ton olduğu, yenileme yatırımları ve planlanan devir işlemleri de dikkate alındığında Yioula'nın bugünkü kapasitesinin artmış olabileceği düşünölmekle birlikte, bu haliyle de gerek coğrafî bakımdan gerek üretim kapasitesi itibarıyla, Anadolu Cam'ın en önemli rakibi konumunda olduğu, Anadolu Cam'ın Türkiye'de üreterek yurtdışına ihracat yapmak doğrultusunda bir büyüme stratejisi bulunmadığı, bunun yerine cam ambalaj malzemeleri pazarının genel özellikleri çerçevesinde, nakliye maliyetlerinin minimum seviyeye indirilmesi doğrultusunda yurtdışı pazarda sabit sermaye yatırımlarına giriştiği, Suudi Arabistan hariç tutulacak olursa, yakın ölkelerin hiçbirinde Anadolu Cam ölçeğinde ve Türkiye pazarını tehdit edebilecek bir kurulu kapasitenin söz konusu olmadığı, buna rağmen, İsrail ve İran'dan zaman zaman Türkiye'ye ithalat yapıldığı, ancak bu ithalata karşı Dış Ticaret Müsteşarlığı tarafından çeşitli engeller getirildiği, ithalat üzerindeki kısıtlamaların en son hangi noktada olduğunun görölmesi amacıyla raportörlerce Dış Ticaret Müsteşarlığı'ndan yazılı olarak bilgi istendiği, ancak söz konusu yazının soruşturma dönemi sonu itibarıyla cevaplanmadığı, bununla birlikte, piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerle yapılan telefon görüşmelerinden edinilen bilgilere göre, referans fiyat uygulaması devam etmekte olup, İran'dan yapılacak ithalat üzerine konulan kotanın kaldırıldığı, ancak bu kez fon uygulamasının başlatıldığı, dolayısıyla bu ölkelerin Anadolu Cam üzerinde ciddi baskı yaratamayacağı, bu durumda geriye, Türkiye cam ev eşyaları pazarı üzerinde rekabetçi bir baskı yaratabilecek potansiyele sahip olarak Balkan ölkelerinin kaldığı, ancak, Yunanistan, Bulgaristan ve Romanya'dan oluşan bu ölkelerde, Anadolu Cam'ın Yioula dışında, Türkiye pazarını tehdit edecek boyutta bir rakibinin bulunmadığı, bu hususu iyi bilmesi sebebiyle, Yioula'nın devralınması yönünde bir şirket politikası oluşturduğu, ancak, bugüne kadar devir işlemi konusunda herhangi bir sonuç alınamadığı, soruşturma sırasında elde edilen belgelerden, Yioula ve Anadolu Cam arasında yapılan görüşmelerin bir kısmında, şirket yetkililerinin devralma düşüncesinden hareketle biraraya geldiklerinin anlaşıldığı, ancak gerek bu görüşmelerde gerekse de devir amacıyla ilgisi bulunmayan diğer görüşmelerde ele alınan konuların ve girişilen eylemlerin 4054 sayılı Kanun'u ihlâl eder nitelikte olduğuna ilişkin yeterli delile ulaşılamadığı değerlendirmesinin yapılarak idari para cezası verilmesine yer olmadığına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dosyada bulunan bilgi ve belgelerle, dava konusu işlem, yasal düzenlemeyle birlikte değerlendirildiğinde, soruşturma kapsamında elde edilen deliller, Anadolu Cam ile Yioula arasında, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında, Türkiye cam ambalaj malzemelerini etkileyecek şekilde pazar paylaşımına gidildiğine ilişkin bir anlaşmanın varlığını kanıtlayacak nitelikte bulunmadığından, Anadolu Cam hakkında idari para cezası verilmesine yer olmadığına ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2007/11667
Karar No : 2011/679

Açıklanan nedenlerle davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 189,90-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine 18.02.2011 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk ÖZTÜRK	Ali ÖZTÜRK	Turan KARAKAYA	H.Neşe SARI	Gürsel MEKİK

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı	: 20,00-TL
YD Harcı	: 21,40-TL
YD İtiraz Harcı	: 40,00-TL
Karar Harcı	: 27,00-TL
Posta Gideri	: <u>81,50-TL</u>
Toplam	: 189,90-TL

