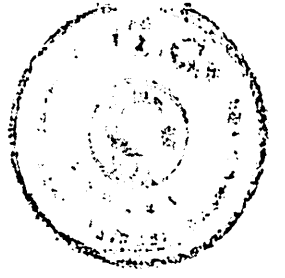


T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/84  
KARAR NO : 2018/362

İann : 22.05.2018  
Sayı : 4045  
SDP : 640



**KARARIN DÜZELTİLMESİNİ  
İSTEYEN (DAVACI)**

: TÜRKİYE SUALTI SPORLARI FEDERASYONU

**VEKİLLERİ**

: AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK  
AV. KEMAL KORHAN YILDIRIM,  
AV. NİMET CEYDA KARAOĞLAN,  
AV. CANSUGÜL GAYRET,  
AV. EZGİ HEPŞEN  
Çitlenbik Sok. No:12 Yıldız Mah. 34349 Beşiktaş/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)**

: REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mahallesi 1597. Cadde No: 9 Bilkent Çankaya /ANKARA

**VEKİLLERİ**

: AV. HALİL İBRAHİM ALPEREN  
K.MÜŞ.) MEHMET ÖZDEN (Aynı Yerde)

**İSTEMİN ÖZETİ**

: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince verilen 28/12/2016 gün ve E:2016/49; K:2016/136 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun mülga 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ**

: Düzeltilmesi istenilen kararda hukuka ayrılık bulunmadığı ileri sürülerek talebin reddi gerektiği savunulmaktadır.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 7. İdari Dava Dairesince; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun geçici 8. maddesi gereği uygulanmasına devam olunan mülga 54. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

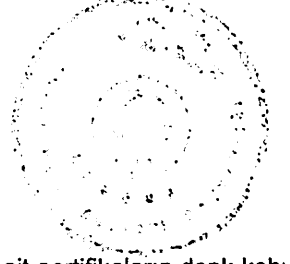
Dava; davacı tarafından TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine ait sertifikaları bulunan dalıcılara, dalıcı kimlik belgesi adı altında ek belge alma ve ilave ücret ödeme zorunluluğu getirerek, diğer eğitim sistemlerinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve bu şekilde 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesi ile aynı Yasa'nın 16. maddesinin üçüncü ve beşinci fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri uyarınca 2013 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren binde 5'i oranında olmak üzere 13.686,03 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 07.08.2014 tarih ve 14-26/530-235 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Yargılamanın yenilenmesi başlıklı 53. maddesinin 1. fıkrasında; (Değişik birinci cümle: 5/4/1990 - 3622/22 md.) Danıştay ile bölge idare, idare ve vergi mahkemelerinden verilen kararlar hakkında, maddede yazılı sebepler dolayısıyla yargılamanın yenilenmesinin istenebileceği belirtilmiş, c) bendinde; Karara esas olarak alınan bir ilam hükmünün, kesinleşen bir mahkeme kararıyla bozularak ortadan kalkması, yargılamanın yenilenmesi sebepleri arasında sayılmıştır.

Dosyanın incelenmesinden; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren Barış Güntekin'in Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla davalı idareye başvuru yaptığı, davalı idarece talebin 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararı ile davalı idarenin teşebbüs sayılamayacağı, bu nedenle yaptığı uygulamaların 6. madde kapsamında olamayacağından bahisle reddedildiği, bu karara karşı Ankara 13. İdare Mahkemesi'nin 2013/1380 esas sayılı dosyasında açılan davada ; " ... TSSF/CMAS tarafından



T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/84  
KARAR NO : 2018/362



bir üst düzey TSSF/CMAS eğitimi alanların sahip oldukları rakip eğitim sistemlerine ait sertifikaların denk kabul edilmesinin yeterli olmadığı, dalıcıların ek bir eğitim almak veya diğer bir ek yükümlülüğü yerine getirmek (dalış izin kimliği almak) zorunda bırakılmadan, mevcut sertifikalarının objektif kriterler çerçevesinde tanınması gerektiği, aksi takdirde TSSF/CMAS'in ayrımcı uygulamalarının diğer sistemler aleyhine sonuçlar doğuracağı, rakip eğitim sistemlerinin Türkiye pazarındaki faaliyetlerinin ve pazara yeni girişlerin zorlaşabileceği açıktır. Bu durumda, yaptığı faaliyetler nedeniyle teşebbüs sayılabilecek nitelikte bulunan TSSF'nin davaya konu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu ve söz konusu teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen davaya konu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır." gerekçesi ile iptal edildiği, bu doğrultuda davacıya davacıya para cezası verildiği, bunun üzerine görülmekte olan bu davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

İdare Mahkemesi'nce; davacının dava konusu uygulaması ile 4054 sayılı Yasa'nın 6.maddesini ihlal ettiğinin ve bu nedenle aynı Yasa'nın 16.maddesi uyarınca para cezası ile cezalandırılması gerektiğinin yargı kararı ile ortaya konulduğu, yargı kararlarının tüm kişi ve kurumlar için bağlayıcı olduğu, davacının para cezası ile cezalandırılması yönünde ortada bir yargı kararı bulunması karşısında söz konusu yargı kararının hukuka uygunluğunu denetleyecek bir değerlendirmenin mahkemelerince yapılamayacağı, davalı idarece de yargı kararı gereğinin yerine getirildiği, mahkemelerince ancak verilen ceza miktarının yerinde olup olmadığı yönünde bir denetim yapılabileceği, buna göre verilen para cezasının 4054 sayılı Yasa'nın 16.maddesi uyarınca ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin ilgili maddeleri ve bu arada indirim sebepleri de dikkate alınarak verildiği, bu anlamda işlemin yerinde olduğu, 4054 sayılı Yasa'nın 16.maddesinde para cezasının yıllık gayri safi gelirlerin yüzde onuna kadar verilebileceği öngörülmüşken, Yönetmelik hükümlerinde cezanın daha az olacak şekilde yıllık gayri safi gelirlerin binde beşi ile yüzde üçü arasında bir oran dikkate alınarak verileceğinin düzenlendiği, ceza miktarının Yönetmelik ile belirlenebilmesi karşısında anılan Yönetmelikte yer alan artırım nedenlerinin uygulanabileceği, öte yandan davacı hakkında Yönetmelik hükümleri dikkate alınarak indirim hallerinin de uygulandığı anlaşıldığından,davacının artırım ve indirim sebeplerine yaptığı itirazın yerinde görülmediği, davacı tarafından ceza verilirken tüm ciro miktarının esas alınamayacağı ileri sürülmekte ise de, Yasa'da bu yönde bir ayırım yapılmamış olması sebebi ile davacının bu itirazı da yerinde görülmediği, bu durumda, yargı kararının uygulanması mahiyetinde olan dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, Dairemizin 28/12/2016 gün ve E:2016/49; K:2016/136 sayılı kararı ile; davacının itirazının reddi ile anılan kararın onanmasına karar verilmiştir.

SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren Barış Güntekin tarafından, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla davalı idareye başvuru yapıldığı, davalı idarece talebin 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararı ile davalı idarenin teşebbüs sayılamayacağı, bu nedenle yaptığı uygulamaların 6. madde kapsamında olamayacağından bahisle reddedildiği, bu karara karşı Ankara 13.İdare Mahkemesi'nin 2013/1380 esas sayılı dosyasında açılan davada; dava konusu işlemin iptali yönünde verilen karara davalı idare tarafından yapılan temyiz başvurusu sonucu; Danıştay Onüçüncü Dairesinin 14.03.2018 tarih ve E:2014/3423, K:2018/994 sayılı karar ile; "dava konusu işlemin, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edildiği, Mahkeme'ce verilen iptal kararı sonucunda davalı idarece yeniden inceleme yapılarak, TSSF hakkında para cezası verilecek olması nedeniyle TSSF'nin verilen karardan menfaatinin etkileneceği, bu itibarla, Mahkeme tarafından, davanın TSSF'ye ihban yapıldıktan sonra yeniden bir karar verilmesi gerektiği gerekçesiyle, kararın bozulmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Danıştay Onüçüncü Dairesinin anılan kararının usule ilişkin olması, bu karara karşı kararın düzeltilmesi yolunun bulunması ve ayrıca mahkeme tarafından bu karara uyulup uyulmayacağı bu aşamada bilinemeyeceğinden, işin esası incelenmiştir.

Öte yandan, Ankara 13.İdare Mahkemesi'nin 2013/1380 esas sayılı dosyasında açılan davada verilecek kesin kararın, bu dosyaya etki etmesi halinde 2577 sayılı Yasanın 53. mddesindeki olanağın kullanılabilmesi tabiidir.



T.C  
ANKARA  
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ  
7. İDARİ DAVA DAİRESİ  
ESAS NO : 2017/84  
KARAR NO : 2018/362

Bölge idare mahkemelerinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yoluyla yeniden incelenebilmeleri, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun mülga 54. maddesinde yazılı sebeplerden birinin varlığı halinde mümkün olup, kararın düzeltilmesi istemi bu maddede sayılan sebeplerden hiçbirine uymadığından, yerinde bulunmayan KARAR DÜZELTME İSTEMİNİN REDDİNE, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde karar düzeltme isteminde bulunana iadesine, 29/03/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
NAZMIYE KILIÇ ÖZDEMİR  
32651



Üye  
ERKAN DEMİRTAŞ  
37980

Üye  
PINAR KARA  
37812

