

Tarih: 25.11.2020
Sayı: 12741

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/945
KARAR NO : 2020/2042

DAVACI : Göz Hareketleri İle Duyarsızlaştırma ve Yeniden İşleme (EMDR)
Araştırma, Geliştirme ve Uygulama Derneği
Büyükdere Cad. Haberler Sk. No: 2 Esentepe Şişli/İstanbul

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı/Ankara

VEKİLİ : Av.Mehmet Ali Erkan
UETS-35495-15945-49388

DAVANIN ÖZETİ : Davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitimcilerle ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimcilerle ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile bu işlemin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun yasal süresinde yapılmamış olması nedeniyle reddine ilişkin 09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Rekabet Kurulu kararının; eğitimlik süreci göz önüne alındığında, lokal bir EMDR eğitimcisinin ve EMDR danışmanının yetişebilmesi için o ülkede afet/terör gibi olağanüstü durumlar söz konusu olmadığı sürece temel EMDR eğitimlerinin lokal eğitim tarafından verilmesinin önerildiği, EMDR Derneği olarak da bu kurala riayet edildiği, EMDR Avrupa Derneğinin onay hususunu ülke derneklerine bıraktığı, önemli olanın ise ülke derneğinin dayanacağı temeller olacak olup, bu konuda ülke derneğinin olumlu ya da olumsuz karar verebilme inisiyatifine sahip olduğunun açık olduğu, yabancı eğitimciye onay verilmemesi yönündeki kararın somut gerekçelere, objektif verilere dayandığı hususunun izahtan vareste olduğu, EMDR Türkiye Derneğinin kurulduğu günden bu yana yabancı eğitimcileri davet ederek etkinlikler düzenlediği bu noktada da İNDA'nın faaliyetlerini kısıtlamaya yönelik hiçbir girişim olmadığı, Ankara 3.İdare Mahkemesi'nin 2017/2958 Esas sayılı dosyası ile birleştirme kararı verilmesi gerektiği, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMASININ ÖZETİ : Usul yönünden dava konusu Kurul kararı ile kararın dayanağını teşkil eden görüş bildirme yazısının iptal davasına konu edilmesi ve aynı konuda açılan bir dava bulunması nedeniyle derdestlik nedeniyle davanın reddi gerektiği, esas yönünden ise, görüş bildiren işlemlerin hak ve yükümlülük doğurmayacağı iptal davasına konu olamayacağı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 3. İdare Mahkemesince, Mahkememizin 25/03/2019 tarih ve E.2018/857, K.2019/697 sayılı kararının Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8.İdari Dava Dairesinin 18/12/2019 tarih ve E.2019/2843, K.2019/2859 sayılı kararıyla kaldırılması üzerine dava dosyası yeniden incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/945
KARAR NO : 2020/2042

Dava, davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitimlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi** ile bu işlemin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun yasal süresinde yapılmamış olması nedeniyle reddine ilişkin **09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali** istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun atıfta bulunduğu "Hukuk Usulu Muhakemeleri Kanununun Uygulanacağı Haller" başlıklı 31. maddesinde açıkça "**derdestlik**" müessesesine yer verilmemekle birlikte, 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 114. maddesinin (1) bendinde "**Aynı davanın, daha önceden açılmış ve hâlen görülmekte olmaması.**" dava şartları arasında sayılmış olup, aynı Kanunun 115. maddesinde; "(1) Mahkeme, dava şartlarının mevcut olup olmadığını, davanın her aşamasında kendiliğinden araştırır. Taraflar da dava şartı noksanlığını her zaman ileri sürebilirler. (2) Mahkeme, dava şartı noksanlığını tespit ederse davanın usulden reddine karar verir. Ancak, dava şartı noksanlığının giderilmesi mümkün ise bunun tamamlanması için kesin süre verir. Bu süre içinde dava şartı noksanlığı giderilmemişse davayı dava şartı yokluğu sebebiyle usulden reddeder." hükmüne yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı dernek tarafından; EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitimlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimlere ilişkin kuralının kapsamına girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18/05/2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen **10/05/2017 tarih ve 5694 sayılı II. Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi** ile bu işlemin kaldırılması istemiyle yapılan başvurunun yasal süresinde yapılmamış olması nedeniyle reddine ilişkin **09/08/2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali** istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta, davacı dernek tarafından Mahkememizin E.2020/1059 sayılı dosyası nezdinde iptal davası açıldığı, EMDR Avrupa (EMDR European Association)'nın yabancı eğitimlere ilişkin onay kuralının uygulanması sırasında eğitime ilişkin objektif unsurların esas alınması gerektiğine ve seminer, çalıştay gibi faaliyetlerin EMDR Avrupa'nın yabancı eğitimlere ilişkin kuralının kapsamında girmediği ve piyasada düzenlenebilecek bu tür faaliyetlerinin kısıtlanmaması gerektiğine yönelik 4054 sayılı Kanun'un 9.maddesinin 3.fıkrası uyarınca görüş gönderilmesi için Başkanlığın görevlendirilmesine ilişkin 18.05.2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Rekabet Kurulu kararı üzerine tesis edilen 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı II.Denetim Dairesi ve Uygulama Dairesi Başkanlığı işlemi ile 18.05.2016 tarih ve 16-17/284-127 sayılı Kurul Kararı ve bu karara dayanılarak yapılan 10.05.2017 tarih ve 5694 sayılı görüş bildirme işleminin kaldırılması istemli başvurunun süresinde yapılmadığından bahisle reddine ilişkin 10.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemin iptali istemiyle açılan davada iptali istenilen işlemler ile Mahkememizde görülmekte olan iş bu davada iptali istenilen işlemlerin aynı işlemler olduğu anlaşılmaktadır.

T.C.
ANKARA
3. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2020/945
KARAR NO : 2020/2042

Her ne kadar görülen iş bu davada 09.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemin tarihi ile Mahkememizde görülmekte olan E.2020/1059 sayılı dosyasında iptali istenilen işlemin 10.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemin tarihinin farklı olduğu görülse de 10.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemin 09.08.2017 tarih ve 17-26/396-175 sayılı işlemin bildirilmesine ilişkin işlem olduğu görüldüğünden aynı işlem olduğu sonucuna varılmaktadır.

Bu durumda, mahkememiz nezdinde görülmekte olan davanın yine Mahkememizin 2020/1059 sayılı esasında açıldığı ve halen görülmekte olduğu anlaşıldığından iş bu davanın derdestlik nedeniyle esasının incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın derdestlik nedeniyle incelenmeksizin reddine**, aşağıda dökümü yapılan 266,20-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesiince belirlenen 1.700,00-TL vekalet ücretinin davacı tarafından davalı idareye ödenmesine, artan posta avansının ise karar kesinleştikten sonra mahkememizce davacıya iadesine, bu kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere 27/10/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SALİM CİVAN
38446

Üye
ERKAN ÖZDAL
195165

Üye
ZEYNET BULUT
195042

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	35,90 TL
Karar Harcı	:	35,90 TL
İstinaf Başvurma Harcı	:	121,30 TL
İstinaf Y.D.Harcı	:	73,10 TL
Posta Gideri	:	128,90 TL
TOPLAM	:	266,20 TL