

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/4843
Karar No : **2008/7688**

Davacı : Özkaymak Turizm Ltd.Şti.

Vekilleri : Av. M. Tevfik Buğdaycı
Atatürk Cad. No:127/8 /KONYA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B3 Blok Bilkent / ANKARA X

Vekili : Av. Nagehan Özseyhan - Aynı adreste

Davanın Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının; Rekabet Kurulu tarafından aynı konuda yeniden karar alınması için Kanun'da yer alan karar alma prosedürünün tekrar edilmesi gerektiği, pazarda davacı şirket ile diğer şirketler arasında anlaşma ya da uyumlu eylem bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davaya konu Kurul kararında konu ile ilgili tüm bilgi ve belgelerin, soruşturmacı Kurul üyesinin katılmadığı bir toplantıda yeniden değerlendirilmek suretiyle tesis edildiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'da belirtilen sürecin yeniden uygulamaya konulmasının gerekmediği, soruşturma sonucunda rekabet ihlallerinin tespit edildiği belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihançir CENGİZ'in Düşüncesi : Dosyanın incelenmesinden; Konya İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında, Konya'dan; İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Alanya'ya hareket eden 2003 yılı Mayıs Ayı'na ilişkin toplam 2404 adet faturanın incelenmesi sonucu, Özkaymak ve Metro A.Ş.'nin, 12.05.2003 tarihli faturalarının günün ilk saatlerinde uygulanan fiyat artış oranlarının, maliyetlerde bu yönde bir artış olmaksızın, İstanbul için %39,3; Ankara için %50; İzmir için %40; Alanya için %33 ve Antalya için %50 olarak gerçekleştiği, bu kadar yüksek oranlardaki fiyat artışlarının, basiretli bir tacirin şeffaf bir pazarda, rekabet kısıtlamalarının bulunmaması halinde uygulayacağı bir zam oranı olarak kabul edilemeyeceği, çünkü rakip şirketin, bu oranın biraz altında bir oranda fiyat artışı yapması halinde, önemli oranda pazar payı kaybını yaşayacağı söz konusu olacağı, halihazırda uygulanan fiyatların, ilgili şirketler tarafından 12.05.2003 tarihinde yüksek oranlarda zam yapmak suretiyle, fiyatlarını bir anlaşma çerçevesinde artırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirketin fiyat anlaşması yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava 4054 sayılı Kanunun 4.maddesinin ihlal edildiği gerekçesiyle idari para cezası verilmesine ilişkin 20.7.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/4843

Karar No : 2008/7688

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin birinci fıkrasında; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu hükmüne yer verilmiş ve madde devamında bu hallerin özellikle neler olduğu sayılırken, mal veya hizmetlerin alım yada satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesinin, mal ve hizmet piyasalarının bölüşülmesi ve her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolünün hukuka aykırı ve yasak hallerden olduğu belirtilmiştir.

Bu duruma göre 4. maddede belirtilen ve doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme olasılığı bulunan anlaşmaların yasaklandığı açıktır.

Başka bir anlatımla, bu tür anlaşmaların sadece amacının rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olup, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmuş olması şart değildir. Keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma olasılığının mevcut olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterlidir.

Anılan Kanununun 16/2 maddesinde de; bu Kanununun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara Kanun maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

Bakılan davada, Konya Otobüs İşletmecileri Nakliyecileri ve Acentecileri Derneği ve Konya'da faaliyet gösteren şehirlerarası turizm şirketlerinin anlaşarak fiyat tespit etmek ve servis hizmeti gibi bir takım hizmetleri kaldırmak yolu ile Konya Merkezli şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında rekabeti kısıtladıkları yolundaki şikayet üzerine yapılan soruşturma sonucunda, özkaymak ve Konya Metro işletmelerinin muhtelif merkezlere yapılan şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığında uygulanan fiyat artış oranlarının maliyetlerle ilişkili olmaksızın yüksek oranlarda gerçekleştirdikleri, piyasanın özelliği gereği bu oranlarda fiyat artışının rakibin daha düşük oranda fiyat artışı yapması halinde pazar kaybına yol açacağı dikkate alındığında 12.5.2003 tarihinde adı geçen teşebbüslerin yüksek oranlarda zam yaparak fiyatlarını bir anlaşma uyarınca arttırdıkları, bu suretle 4054 sayılı Kanununun 4. maddesinde belirtilen yasak eylemleri gerçekleştirdikleri sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, yapılan soruşturma sonucu Özkaymak İşletmesi, Metro A.Ş. ve Konya Metro'nun Konya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyatları belirlemek suretiyle 4054 sayılı Kanunu ihlal ettikleri saptanmış olduğundan davacı şirketin idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin Rekabet kurulu Kararında isabetsizlik bulunmamaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4843
Karar No : 2008/7688

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 16.12.2008 tarihinde davacı vekili Av. M. Tevfik Buğdaycı'nın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av.Nagehan Özseyhan'ın geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, taraflara son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildiği belirtilerek verilen Rekabet Kurulu'nun 20.07.2006 tarih ve 06-53/687-194 sayılı kararının davacıya ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüsün, piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımından bir bütün teşkil eden birimleri ifade ettiği belirtilmiş; 4. maddesinde belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmaların, uyumlu eylemlerin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtildikten sonra altı bent halinde özelliği olan haller sayılmış, Kanun'un "Para Cezalan" başlıklı 16. maddesinin 2. fıkrasında da, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirinin yüzde onuna kadar para cezası verileceği öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, Konya Otobüs İşletmecileri Nakliyecileri ve Acentecileri Derneği ve Konya'da faaliyet gösteren şehirlerarası turizm şirketlerinin anlaşarak fiyat tespit etmek ve servis hizmeti gibi bir takım hizmetleri kaldırmak yolu ile Konya merkezli şehirlerarası yolcu taşımacılığı pazarında rekabeti kısıtladıkları iddiasını içeren şikâyet dilekçelerinin Rekabet Kurumu kayıtlarına intikali üzerine, 4054 sayılı Kanun kapsamında açılan ön araştırma ve soruşturma sonrasında verilen Rekabet Kurulu'nun 18.08.2004 tarih ve 04-55/751-188 sayılı kararının soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihaî karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu gerekçesiyle Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce iptal edildiği, Danıştay'ın iptal kararı üzerine, ik inceleme ve soruşturmaya ait tüm savunma, ek savunma, sözlü savunma tutanakları, raporlar, Danıştay'ın iptal kararları, tüm dosya münderecatında yer alan bütün bilgi ve belgelerin yeniden incelenmesi sonucunda dava konusu karar ile, Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti. ile Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'nin ekonomik birlik oluşturması nedeniyle, bu iki teşebbüsün tek

T.C.
DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2006/4843

Karar No : 2008/7688

bir teşebbüs olarak kabul edilerek işlem yapılmasına , Özkaymak Turizm Ltd. Şti. ve Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti. ile Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik birliğin, Konya merkezli şehirlerarası otobüs ile yolcu taşımacılığı pazarında fiyat tespit etmek suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiklerine , bu ihlâlleri nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca, 2002 yılı cirolarının takdiren %1,25'i olmak üzere Özkaymak Turizm Ltd. Şti.'nin 83.131.68.-YTL para cezası ile cezalandırılmasına , Metro Motorlu Taşıtlar Taşımacılık San. ve Tic. A.Ş. ile Konya Metro Turizm Sey. ve Tic. Ltd. Şti.'nin oluşturduğu ekonomik birliğin, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun kapsamında önceki yıllarda soruşturma geçirmiş olması karşısında ve yürütülen soruşturma sürecinde de yerinde inceleme çalışmalarına engel olmak ve zorlaştırmak suretiyle ihlâlin tespitini imkânsız kılmaya yönelik çaba sarf ederek ihlâlin oluşumundaki kusurunu ağırlaştırmış olması nedeniyle 2002 yılı cirosunun takdiren %1.50'si üzerinden 1.270.361.55.-YTL para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu kararın alınmasına konu edilen tüm delillerin; önaraştırma ve soruşturma raporlarında, yazılı ve sözlü savunmalarında yer aldığı görüldüğünden, bu anlamda yeniden soruşturma açılmasını ve yapılmasını gerekli kılan bir hususun da bulunmaması nedeniyle, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda, soruşturmacı üyenin bulunmadığı Kurul toplantısında, mevcut üyelerle yeniden karar alınmasında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Dava konusu uyuşmazlığın esasına gelince;

Dava dosyasının incelenmesinden; Konya İli merkezli, otobüs ile şehirlerarası yolcu taşıma hizmetleri pazarında, Konya'dan; İstanbul, Ankara, İzmir, Antalya ve Alanya'ya hareket eden 2003 yılı Mayıs Ayı'na ilişkin toplam 2404 adet faturanın incelenmesi sonucu, Özkaymak ve Metro A.Ş.'nin, 12.05.2003 tarihli faturalarının günün ilk saatlerinde uygulanan fiyat artış oranlarının, maliyetlerde bu yönde bir artış olmaksızın, İstanbul için %39,3; Ankara için %50; İzmir için %40; Alanya için %33 ve Antalya için %50 olarak gerçekleştiği, bu kadar yüksek oranlardaki fiyat artışlarının, basiretli bir tacirin şeffaf bir pazarda, rekabet kısıtlamalarının bulunmaması halinde uygulayacağı bir zam oranı olarak kabul edilemeyeceği, çünkü rakip şirketin, bu oranın biraz altında bir oranda fiyat artışı yapması halinde, önemli oranda pazar payı kaybını yaşayacağı, halihazırda uygulanan fiyatların, ilgili şirketler tarafından 12.05.2003 tarihinde yüksek oranlarda zam yapmak suretiyle, fiyatlarını bir anlaşma çerçevesinde artırdıkları anlaşılmaktadır.

Bu durumda; davacı şirketin fiyat anlaşması yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettiği anlaşıldığından, aynı Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü gösterilen yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.100.-YTL

T.C.
DAN İŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/4843
Karar No : 2008/7688

avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, **16.12.2008** tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	YET	KARAKAYA	ÖDEN

Yardımlama Giderleri

Toplam Harç : 66,00 -YTL
Posta Gideri : 42,00 -YTL
Toplam : 108,00 -YTL

