

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2014/2611
Karar No:2020/3650

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Siemed Tıbbi Cihazlar Tic. Ltd. ti.
VEK L : Av. Cem ERKAT [16602-06985-05585] Uets
Bayındır 1 Sok., No: 15/5 Kızılay- Çankaya/ANKARA

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Çankaya / ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEK L : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

STEM N_KONUSU : Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 27/11/2013 tarih ve E:2013/337, K:2013/1561 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı irket tarafından, Rekabet Kurulu'nun 18/02/2009 tarih ve 09-07/128-39 sayılı kararında belirtilen hususlara riayet edilmedi i, ba lama ve pazar payla ma uygulamaları ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un ihlâl edildi i iddialarıyla Siemens Sanayi ve Ticaret A. . hakkında yapılan ikâyet ba vurusunun reddi ile anılan irket hakkında soru turma açılmamasına ili kin Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 15/11/2012 tarih ve 12-57/1540-553 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 13. dare Mahkemesi'nce verilen kararda; önceki Kurul kararlarına paralel ekilde, Siemens'in Siemens markalı tıbbi görüntüleme ve te his cihazlarına yönelik yedek parça pazarında hâkim durumda oldu u varsayılarak, ikâyet konusu eylemlerin kötüye kullanma olarak de erlendirilip de erlendirilemeyece i incelendi inde, Siemens'in ifre taleplerine kasıtlı olarak cevap vermedi i ya da cevapları geciktirdi ine dair herhangi bir belge bulunmadı ı, 2012 yılında Siemens'e toplam 128 ifre talebi geldi i, üç durum hariç hastanelere gönderilen 4. seviye ifre sonrası herhangi bir sorun ya anmadı ı, Siemens'in ifre taleplerini kar ılamak için gerekli özeni gösterdi i, ifrelerin çalı maması durumunda kimi zaman ücretsiz olarak mühendis göndermek yoluyla sorunları çözmeye çalı tı ı, Siemed'in ikayetini konu olayda da cihazda arızanın devam etmesi üzerine Siemens'in üst seviye ifre göndermekten imtina etmedi i, Siemens'in ba vurusu üzerine ilgili te ebbüsün servis ifresi taleplerini kar ılamadan önce hastaneler tarafından imzalanmasını talep etti i "Servis Yazılım Kullanım Anla ması"na 07/10/2010 tarih ve 10-63/1315-492 sayılı Kurul kararı ile menfi tespit belgesi verildi i, bu belgenin geri alınmasının ise ayrı bir davanın konusu olabilece i, "Tüp Güvence Sistemi"nin, tıbbi görüntüleme ve te his pazarının bir bölümünü olu turan CT (bilgisayarlı tomografi)'lerde kullanılan tüplerin normal satı fiyatı yerine bundan çok daha dü ük bir bedelin her yıl ödenmesi kar ılı nda, gerekti inde firma tarafından de i tirilmesi opsiyonunun satın alınması oldu u, bu ürünü talep eden mü terilerle "parça ve tüp dahil bakım anla ması" imzalandı ı,

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2014/2611
Karar No:2020/3650

örneğin tüp dahil olmadığına 40.000,00-Avro civarında olan anlaşma bedelinin, tüp dahil olduğu takdirde yıllık 65.000,00-Avro olarak belirlendiği, tek olarak satış fiyatı yaklaşık 130.000,00-Avro olan tüplerin, bu anlaşma dahilinde yıllık 25.000,00-Avro'dan dört yıllık anlaşma karlılığında Siemens tarafından güvence altına alındığı, sistemin belirli müddetler tarafından özellikle belirli tüplerde talep edilen ve bu talepten kaynaklanan bir hizmet sunumu olarak ortaya çıktığı, bu uygulamanın rakip bağımsız servis sağlayıcılarını değil ama amacına yönelik olmadığı, Siemens'in tüp güvence sistemi uygulamasının mevcut haliyle rakiplerine karşı bir etkisi olmadığı, Siemens'te gerçekleştirilen yerinde incelemede Siemens ile Mge ve Kutay firmaları arasında iddia edildiği türden pazar paylaşımına yönelik bir anlaşma olduğu iddia edilen herhangi bir bilgi veya belgeye rastlanılmadığı, Siemens'in 06/10/2011 tarihli fiyat teklifinden görüleceği üzere R7-2 Motorunu 26.250,00-Avroya satışa sunduğunu ancak Siemed'in aynı ürünü başka bir firma üzerinden Siemens'in Almanya'daki merkezinden 10.155,00-Avroya aldığı belirtilerek Siemens'in bahse konu üründe aldığı fiyat uyguladığını iddia edilmiş ise de konuyla ilgili olarak Siemens'ten son iki yıl içerisinde bu ürün için alım ve satış faturalarının talep edildiği, Siemens'in verdiği cevapta, son iki yılda bu ürünü hiç satmadığını, Siemed'in 06/10/2011 tarihinde ürüne ilişkin yalnızca fiyat teklifi istediğini belirttiği, Siemed'in aldığı fiyat uyguladığını iddia ettiği ürünü Siemens'ten satın almadığı, Siemed'in aldığı fiyat uyguladığını iddia ettiği 2011 tarihinde Siemens'in bu ürünü Siemed veya başka bir şirkete satmadığı, ayrıca Siemed'in de ortaya koyduğu üzere şirketin bu parçayı farklı yollardan temin etme imkânı bulunduğu göz önüne alındığında, davacı şirketin yaptığı başvuruya üzerine yapılan ön ara tırma sonucu soru turma açılmamasına karar verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMİZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, servis ifresinin yetersiz olması hakkındaki başvuruya ilişkin olarak, verilen 4. seviye ifreler ile sistemlerde güvenlik testlerinin yapılamadığı hususuna kararda değinilmediği, menfi tespit belgesinin haksız verildiği ve bu nedenle geri alınması gerektiği, Mahkemenin menfi tespit kararının iptali talebini ayrı bir işlem olarak değerlendirmek suretiyle hataya düştüğü, fahi fiyat uygulaması kapsamındaki başvuruya ilişkin olarak, ürün maliyetinin 5-6 katı fiyat verildiğinin kabul edildiği, bu uygulama nedeniyle ulaşılamayan malzemelerin dışarıdan temini yoluna başvurulmak zorunda kalındığı, bu nedenle zaman ve müddet kaybına uğranıldığı, ikâyete konu uygulamanın böylece amacına ulaşmı oldu u, ayrıca bu uygulamanın yaptırım uygulanmadığından daha sistematik ve yoğun hâle geldiği, Siemens'in ayrımcı uygulamalarına ilişkin başvuruda, şirketin kendilerine karşı fiyat ayrımcılığı yanında garanti koşullarında da farklılıkları dayattığı, Mahkemece bu konuda yeterli delil bulunmadığı belirtilerek davanın reddedildiği, tüp güvence sisteminin kendilerine satılmadığı konusundaki başvurunun ise pazara etkisinin az olduğu ve herhangi bir

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2014/2611
Karar No:2020/3650

satı ko uluna ba lanmadı ı gerekçesiyle reddedildi i, bu sistemle 130.000,00-Avro olan ürünün mü terilere senelik 25.000,00-Avro fiyatla verildi i, Siemens'in bu sistemi grup hastane mü terilerine verdi i, ilgili sözleşmelerde di er tüm Siemens sistemler için de anlaşmalar yapıldı ı, bu tip mü terilerin Siemens cihaz parkının %70-80'ine sahip oldu u, bu bavuurunun da yeterli delil olmadığı ndan reddedildi i, Siemens'in pazar payla ımı yaptı ı iddiasına ili kin olarak, mge Medikal ile pazar payla ımı yapıldı ı konusunda bavuuruda uygulamaların delilleri ile ortaya konuldu u, dava konusu kararda proforma faturaların Mesafeli Sözleşmelere Daire Yönetmelik kapsamında gönderilmedi ine ili kin ikayetin, yönetmelikte görevli merciin Kurul olmadığı gerekçesiyle de erlendirme dı ı tutuldu u, Rekabet Kanunu'na göre firmaların farklı alanlardaki hakimiyetinin farklı pazarlarda tekel olu turmak amacıyla kullanılmasının da ihlâl niteli inde oldu u, Siemens'in yedek parça satı ına dair her türlü zorla tırıcı uygulamayı sistematik olarak sürdürdü ü, Mahkemece bu uygulamaların sınırlı sayıda gerçekte ti inden bahisle davanın reddedildi i, hukuka aykırı uygulamanın varlı ı kabul edilmesine ra men davanın reddedilmesinin hukuka aykırı oldu u ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, Siemens'in servis ifre taleplerini kar ılamak için hastanelerden "Servis Yazılımı Kullanım Anlaşması"nı imzalamalarını talep etti i, anlaşmanın imzalanması üzerine ifre taleplerini kar ıladı ı, tüm ifre taleplerine 4. seviye ifre ile cevap verildi i, 3. ve 4. seviye ifreler ile bakım/onarım i lemleri için zaruri fonksiyonların çalı tırılabilirli i, 5. ve üzeri ifre seviyelerinin ise kolayla tırıcı bazı fonksiyonlar içerd i ancak bakım/onarım i lemleri için elzem olmadığı , 2012 yılında gelen 128 ifre talebinin 3'ü dı ında gönderilen 4. seviye ifre sonrası herhangi bir sorun ya anmadı ı, Siemens'in ifre taleplerini kar ılamak için gerekli özeni gösterdi i, ifrelerin çalı maması durumunda zaman zaman ücretsiz olarak mühendis göndererek sorunları çözdü ü, sorunun çözümünü için daha üst seviye ifre vermekten de kaçınmadı ı, Servis Yazılımı Kullanım Anlaşmasına Kurul tarafından verilen menfi tespit belgesinin geri alınması talebi hakkında, anılan kararda menfi tespit belgesi verme gerekçesinin belirtildi i, sözleşmelerde ko ullarında sonradan bir de i iklik olmadığı ndan geri almayı gerektiren bir husus görülmedi i, a ırı fiyat seviyesinden henüz satı gerçekte medi i, ilgili ürünün piyasadan ve ba ka kaynaklardan daha ucuza temini mümkün olan ve te ebbüsün satı ını yaptı ı yüzlerce üründen biri oldu u, Siemed'in a ırı fiyat uygulandı ını iddia etti i ürünü Siemens'ten almadı ı, Siemens'in bu ürünü 2011 yılında herhangi bir firmaya satmadı ı, a ırı fiyat seviyesinden gerçekte mi bir satı olmadı ı, piyasada etkilerinin gözlenmedi i, "Tüp Güvence Sistemi"nin bilgisayarlı tomografilerde kullanılan tüplerin normal satı fiyatı yerine daha dü ük bedelin her yıl ödenmesi kar ılı ında gerekti inde firma tarafından de i tirilmesi opsiyonun satın alınması oldu u, bu ürünü talep eden mü terilerle "parça ve tüp dahil bakım anlaşması" imzalanmak suretiyle Siemens'in güvencesi altına girdi i, genellikle hastanelerin talebi üzerine sa landı ı ve hastanelerin ürünü tek bir cihaz için talep etmeleri halinde de anlaşma yapıldı ı, di er tüm Siemens cihazlarının bakımının da anılan firmadan alınması

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE
Esas No:2014/2611
Karar No:2020/3650

zorunlulu u bulunmadı ı, garanti verilen ürünlerde üreticilerin sisteme kendilerinden ba kasının müdahale etmemesini art ko masının ve garanti sunma yoluyla aldı ı riski minimize etmesinin i in do ası gere i oldu u, de i ik sektörlerdeki birçok firmanın da dı ardan müdahale halinde garantinin devam etmeyece ini belirtti i, Mahkeme kararının hiçbir yerinde hukuk dı ı uygulamanın varlı ının kabul edilmedi i, kararda "sınırlı sayı" ibaresinin bulunmadı ı belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM SERKAN TURGUT'UN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlı ı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,

2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 13. dare Mahkemesi'nin 27/11/2013 tarih ve E:2013/337, K:2013/1561 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,

4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,

5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 14/12/2020 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Mürteza
GÜLER

Üye
Iker
SERT

Üye
Tayyibe
KAYCIO LU

Üye
Ali
ÖZGÜR