

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3398
Karar No : 2008/716

Davacı : Türk Eczacıları Birliği (TEB)
Vekilleri : Av. Gökhan Pekcan - Av. Hüseyin Ögüçlü
Necatibey Cad. Uysal Apt. No: 20-14, K:5 Sıhhiye - ANKARA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok Bilkent - ANKARA

Vekili : Av. Meltem Türkoğlu - Aynı adreste



İstemin Özeti : Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının; ilgili mevzuattan da anlaşılacağı üzere Türk Eczacıları Birliğini ilgilendiren konularda 6643 sayılı Yasaya ve büyük kongrenin verdiği kararlara uygun olarak karar alma yetkisinin Merkez Heyetine ait bir görev olduğu, Merkez Heyetini başkanın temsil edeceği ve genel sekreterin Türk Eczacıları Birliğini temsil etmesinin ve Birlik adına beyanda bulunmasının söz konusu olmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Yerinde inceleme sırasında ihtiyaç duyulan somut bir bilginin Kurum raportörlerine sunulması ile o teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin temsil edilmesinin farklılık arz ettiğinin vurgulanması gerektiği, ilgili tutanaklarda görüleceği üzere Kurum raportörleri tarafından eczacı meslek örgütlerinin yetkililerine sorulan "eczanelerin resmî/özel kurum kuruluşlara satışlarda indirim oranını belirlemekte serbest olup olmadığı" şeklindeki soruyu yanıtlamanın ne TEB'i ne de bir eczacı odasını temsil edebilmeyi gerektirdiği, tesis edilen işlemin hukuka uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Cihanğir CENGİZ'in Düşüncesi : 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 34. maddesi ile 02.10.1995 tarih ve 22422 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği'nin 43. ve 45. maddeleri uyarınca genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisi bulunmaması karşısında Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmadığından davanın redi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mürteza GÜLER'in Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının, davacı Türk Eczacıları Birliği'ne idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun "Bilgi İsteme" başlıklı 14 üncü maddesinde; Rekabet Kurulunun, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebileceği, bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkililerinin istenen bilgileri süresi içinde vermek zorunda olduğu; aynı Kanunun "Yerinde İnceleme" başlıklı 15 inci maddesinde de; Kurul'un, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3398
Karar No : 2008/716

yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde Kurul emrinde çalışan ve yetki belgesi bulunan uzmanlar aracılığıyla incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama istenebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları kurala bağlanmıştır.

Anılan Kanunun "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde ise; Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği hükme bağlanmıştır.

Buna göre, ister Kanunun 14 üncü maddesi uyarınca Kurul kararıyla istenmiş olsun, isterse Kanunun 15 inci maddesi uyarınca yerinde inceleme yapan Kurul uzmanlarınca istenmiş olsun, teşebbüs ve teşebbüs birlikleri yetkililerinin, istenen bilgileri hiç vermemeleri, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak vermeleri durumunda teşebbüs, teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine Kurul tarafından para cezası verilebilecektir.

Anılan Kanun hükümleri uyarınca para cezasının, teşebbüs ya da teşebbüs birliğine verildiği bir durumda, bilgi istenen kişilerin teşebbüs ve teşebbüs birliğini temsile yetkili ve sorumlu kişiler olması gerektiği açıktır. Zira yetkili ve sorumlu olmayan kişilerin tutum ve davranışları nedeniyle ilgili teşebbüsün ya da teşebbüs birliğinin cezalandırılması düşünülemez.

Her ne kadar davalı idare tarafından; yerinde yapılan inceleme esnasında gerekli olan en basit bilgilerin bile yalnızca temsile yetkili kişilerden istenmesi halinde, etkin inceleme yapılamayacağı, 15 inci maddedeki yetkinin fiilen işletilememesi durumu ile karşılaşılacağı ileri sürülmüş ise de; Kanunun 15 inci maddesi uyarınca Kurul uzmanlarınca yerinde yapılan inceleme esnasında teşebbüslerin ve teşebbüs birliklerinin diğer çalışanlarının bilgisine başvurulmasını engelleyen bir düzenleme bulunmamaktadır. Kurul uzmanları gerektiğinde teşebbüs ve teşebbüs birliklerini temsile yetkili olmayan diğer çalışanların da bilgisine başvurabileceklerdir. Ancak bu kişilerin hiç bilgi vermemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi vermesi durumunda ilgili teşebbüsün ve teşebbüs birliğinin cezalandırılmayacağı açıktır.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca Türk Eczacıları Birliği ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında, genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlarla yapacakları sözleşmelerde iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusuna cevaben genel sekreterin; Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği uyarınca kendisinin Birliği temsile yetkili olmadığını, konunun Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3398
Karar No : 2008/716

cevaplanabileceğini, bu sebeple iskonto oranları ile ilgili sorulara cevap veremeyeceğini, buna karşılık soruların yazılı olarak kendilerine iletilmesi halinde Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanmasının önünde herhangi bir engel olmadığını ifade etmesi üzerine 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacıya dava konusu Kurul kararıyla aynı Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 34. maddesinde Merkez Heyetinin Birliği dahilinde ve hariçte temsil edeceği kuralı yer almış, Türk Eczacıları Birliği'nin teşkilât, çalışma usul ve esasları ile Birlik organ ve görevlerinin yetki, görev ve sorumluluklarını belirlemek amacıyla hazırlanan ve 02.10.1995 tarih ve 22422 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği'nin 43. maddesinde Merkez Heyeti başkanının, Birliğin genel başkanı olduğu ve dolayısıyla Birliği kişiliğinde ve imzası ile her hususta temsil ve ilzam edeceği, 45. maddesinde de Birlik genel sekreterinin görevleri sayılırken Merkez Heyetine gelen yazıları cevaplandırma ve Merkez Heyetinin vereceği yetki sınırı içinde kalmak koşulu ile gerekli belge ve yazıları imzalamanın Genel Sekreterin görevleri ve yetkileri içerisinde olduğu belirtilmiştir.

Bu hükümlerden Türk Eczacıları Birliği genel başkanının Merkez Heyeti başkanı olduğu, genel başkanın Birliği her hususta temsil edeceği, Birlik genel sekreterinin ise temsil yetkisinin bulunmadığı, ancak Merkez Heyetine gelen yazıları cevaplayabileceği ve Merkez Heyetinin vereceği yetki sınırı içinde kalmak koşuluyla gerekli belge ve yazıları imzalayabileceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, Türk Eczacıları Birliği'nde genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri Birlik adına verme yetkisi bulunmaması karşısında, Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle davacı teşebbüs birliğine, Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulunun 17.04.2006 günlü, 06-28/347-82 sayılı kararının davacı Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin kısmının iptaline karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için önceden belirlenen 15.01.2008 tarihinde davacı vekili Av. Gökhan Pekcan'ın, davalı Rekabet Kurumu vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldikleri, Danıştay Savcısı'nın hazır bulunduğu görülerek, duruşmaya başlandıktan, taraflara usulüne uygun olarak söz verilip dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra taraflara son kez söz verilip duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3398
Karar No : 2008/716

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirler alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, anılan Kanun'un "Yerinde İnceleme" başlıklı 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüsler veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüştür. Aynı Kanun'un "Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği, hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan mevzuat hükümleri uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Öte yandan, 6643 sayılı Türk Eczacıları Birliği Kanunu'nun 34. maddesinde Merkez Heyetinin Birliği dahilinde ve hariçte temsil edeceği kuralı yer almış, Türk Eczacıları Birliği'nin teşkilât, çalışma usul ve esasları ile Birlik organ ve görevlerinin yetki, görev ve sorumluluklarını belirlemek amacıyla hazırlanan ve 02.10.1995 tarih ve 22422 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği'nin 43. maddesinde Merkez Heyeti başkanının, Birliğin genel başkanı olduğu ve dolayısıyla Birliği kişiliğinde ve imzası ile her hususta temsil ve ilzam edeceği, 45. maddesinde de Birlik genel sekreterinin görevleri sayılırken Merkez Heyetine gelen yazıları cevaplandırma ve Merkez Heyetinin vereceği yetki sınırı içinde kalmak koşulu ile gerekli belge ve yazıları imzalamanın Genel Sekreterin görevleri ve yetkileri içerisinde olduğu belirtilmiştir. Bu kurallardan Türk Eczacıları Birliği genel başkanının Merkez Heyeti başkanı olduğu, genel başkanın Birliği her hususta temsil edeceği, Birlik genel sekreterinin ise temsil yetkisinin bulunmadığı, ancak Merkez Heyetine gelen yazıları cevaplayabileceği ve Merkez Heyetinin vereceği yetki sınırı içinde kalmak koşuluyla gerekli belge ve yazıları imzalayabileceği anlaşılmaktadır.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden cezaevi müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/3398
Karar No : 2008/716

sırasında genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlarla yapacakları sözleşmelerde iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusuna cevaben genel sekreterin Türk Eczacıları Birliği Yönetmeliği uyarınca kendisinin TEB'i temsile yetkili olmadığını, konunun Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanabileceğini, bu sebeple iskonto oranları ile ilgili sorulara cevap veremeyeceğini, buna karşılık soruların yazılı olarak kendilerine iletilmesi halinde Merkez Heyeti tarafından değerlendirilip Başkan tarafından cevaplanmasının önünde herhangi bir engel olmadığını ifade etmesi nedeniyle 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi kapsamında sözlü bilgi istenmesine rağmen sözlü bilgi vermeyi reddettiği gerekçesiyle davacıya Kanun'un 16/1-b maddesi uyarınca idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Türk Eczacıları Birliği'ne ilişkin yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri uyarınca genel sekreterin yetkilerinin sınırlı olması ve kendisinden sözlü olarak istenilen bilgileri verme yetkisi bulunmaması karşısında Birlik nezdinde yapılan yerinde incelemede genel sekreterin sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle Kurul kararıyla para cezası verilmesinde hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacıya ilişkin kısmının iptaline, aşağıda dökümü yapılan 109,70.-YTL yargılama giderleri ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca belirlenen 1.100,00.-YTL avukatlık ücretinin davalı idareden alınarak davacı vekiline verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 15.01.2008 tarihinde oyçokluğuyla karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Ali	Suna	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	ÖZTÜRK	TÜRKOĞLU	KARAKAYA	ÖDEN
	(X)			

Yargılama Giderleri _____ :

Toplam Harç : 65,70.-YTL

Posta Gideri : 44,00.-YTL

Toplam : 109,70.-YTL



(X) KARŞI OY

Dava, Rekabet Kurulu'nun 17.04.2006 tarih ve 06-28/347-82 sayılı kararının davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukuki işlemler hakkında, başvuru üzerine veya resen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlal edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlallere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idari para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış, 15. maddesinde, Kurul'un bu Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü hallerde teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabileceği, bu amaçla teşebbüslerden veya teşebbüs birliklerinden belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebileceği, ilgililerin istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlü oldukları öngörülmüş, aynı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde, Kurul kararı ile bilgi isteme veya yerinde inceleme hallerinde hiç bilgi verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı bilgi verilmesi halinde teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/ veya bu birliklerin üyelerine para cezası verileceği kurala bağlanmıştır.

Yukarıda belirtilen kurallar uyarınca, Rekabet Kurulu, istenen bilgilerin hiç verilmemesi, eksik, yanlış veya yanıltıcı olarak verilmesi hallerinde teşebbüs veya teşebbüs birliklerine para cezası verebilecektir.

Olayda, hükümlü ve tutukluların ilaçlarını temin eden Cezaevi Müdürlüklerinin eczanelerden indirim teklifleri alması aşamasında eczacı meslek örgütlerinin karar ve uygulamaları sonucunda eczanelerin birlikte hareket ettiği iddiasına ilişkin olarak 04.01.2006 tarih, 06-01/2-M sayılı Kurul kararı uyarınca TEB ve bağlı eczacı odaları hakkında yürütülen ön araştırma çerçevesinde Türk Eczacıları Birliği'nde 08.03.2006 tarihindeki yerinde inceleme sırasında genel sekreter ile yapılan görüşmede raportörler tarafından yöneltilen "Eczanelerin kamu kurum ve kuruluşları ile özel kuruluşlarla yapacakları sözleşmelerde iskonto oranını serbestçe belirleyip belirleyemeyecekleri" sorusuna Genel Sekreterin, bulunduğu görev itibarıyla gerekli cevabı verebileceği nedeniyle sözlü bilgi vermediği gerekçesiyle verilen para cezasında hukuka aykırılık bulunmadığından, davanın reddi gerektiği oyuyla aksine verilen karara katılmıyorum.

Üye
Ali ÖZTÜRK

