

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ  
KURULU  
YD.İtiraz No: 2005/494

İtiraz Eden (Davalı) : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok -Bilkent/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) : Kaleseramik Çanakkale Kalebodur Seramik Sanayi A.Ş.

Vekilleri : Av.Baki Toksal - Av.Özlem Akyüz

Kaleseramik Binası Büyükdere Cad. - Levent/İSTANBUL

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin bulunan 22.6.2005 günlü, E:2005/5041 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dünder'in Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Ahmet Alaybeyoğlu'nun Düşüncesi : İtiraz dilekçesinde ileri sürülen nedenler, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, itirazın reddi gerekeceği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca gereği görüldü:

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 24.2.2004 günlü, 04-16/123-26 sayılı kararının davacı şirkete yönelik kısmının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve soruşturmayı yürüten Kurul Üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullandığı, bu itibarla Rekabet Kurulu Kararının tarafsızlık ilkesine aykırı olarak alındığı gerekçesiyle kararın davacıya yönelik kısmının yürütülmesinin durdurulmasına ilişkin bulunan 22.6.2005 günlü, E:2005/5041 sayılı karara, davalı idare itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun değişik 27 nci maddesinde öngörülen ve yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için gerekli olan koşulların gerçekleşmiş olduğu dikkate alınarak yürütmenin durdurulması isteminin kabul edildiği anlaşıldığından ve davalı idarece öne sürülen hususlar, bu kararın kaldırılmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davalı idarenin itirazının REDDİNE, 22.9.2005 günü oyçokluğu ile karar verildi.

### Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Başkanvekili

Tansel Çölaşan

2.Daire Başkanı

Mustafa Birden

11.Daire Başkanı

Mustafa İlhan Dinç



**T.C.**  
**DANIŞTAY**  
**İDARİ DAVA DAİRELERİ**  
**KURULU**  
**YD.İtiraz No: 2005/494**

8.Daire Başkanı  
Güngör Demirkan

6.Daire Başkanı V.  
Banu Dilçin

12.Daire Başkanı  
Gülşen Yenişehirli  
X

5.Daire Başkanı  
Turan Falcioğlu

2.Daire Üyesi  
Engin Kumrulu

2.Daire Üyesi  
Kamuran Erbuğa

12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü  
X

12.Daire Üyesi  
Yücel İrmak

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü  
X

6.Daire Üyesi  
Nazlı Koçer

11.Daire Üyesi  
İzge Nazlıoğlu

5.Daire Üyesi  
Günay Erden

5.Daire Üyesi  
Esen Erol  
X

8.Daire Üyesi  
Dr.Tacettin Şimşek

8.Daire Üyesi  
Yeniay Kaya

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan  
X

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan  
X

2.Daire Üyesi  
Ayfer Özdemir

6.Daire Üyesi  
Habibe Ünal

12.Daire Üyesi  
Zeynep Kavlak

6.Daire Üyesi  
Zeynep Yılmaz

8.Daire Üyesi  
Siddik Yıldız

**KARŞI OY**

X- 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 43. maddesi uyarınca Kurul tarafından soruşturmayı yürütmek üzere görevlendirilen üye veya üyelerin Kurulun nihai karar toplantısına katılmasında hukuka aykırılık bulunmadığından davalı idare tarafından yapılan itirazın kabulü gerektiği oyuyla karara karşıyız.

12.Daire Başkanı  
Gülşen Yenişehirli

12.Daire Üyesi  
Sabriye Köprülü

11.Daire Üyesi  
Ahmet Hamdi Ünlü

5.Daire Üyesi  
Esen Erol

5.Daire Üyesi  
Mustafa Kılıçhan

11.Daire Üyesi  
M.Nihat Turan

K/Ü

