

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/126
Karar No : 2006/1410

Davacı : MTM Haber Yatırım Ticaret Anonim Şirketi
Davutpaşa Cad. No:34 Topkapı/İSTANBUL

Vekili : Av. M. Ali Soysal, aynı adreste

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

Vekilleri : Av. K. Eren Gönen, Av. Meltem Türkoğlu, aynı adreste

İstemin Özeti : Bilgin Grubu şirketlerinin kontrolünün yarısının Park Grubuna devredilmesi, Bilgin-Park Grubu ortak kontrolünde bulunan şirketlerin MTM'ye devredilmesi, Bilgin Grubu şirketlerinin yönetiminin MTM'den tekrar tek başına devralınması işlemleriyle ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından alınan 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı kararının davacıya ilişkin kısımlarının; davaya konu işlemlerin herbirinin işlemlerden önceki hale dönmüş olması nedeniyle, ortada gerek hukuken gerekse fiilen devir işlemi olarak kabul edilebilecek, Rekabet Kurulu'nun iznine tabi herhangi bir işlem bulunmadığı, bu itibarla Rekabet Kurulu'nun iznine tabi olduğundan bahisle alınan kararın hukuka aykırılık taşıdığı öne sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davaya konu birleşme veya devralma işlemlerinin, 4054 sayılı Kanun hükümleri uyarınca Rekabet kurulu'nun iznine tabi bulunması nedeniyle, Kurul kararında hukuka aykırı bir yön bulunmadığı öne sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi :Dava konusu işlemle, ilgili devir işlemlerinin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğu belirlenirken, bunların süresi içerisinde bildirilmemesi hususuyla ilgili olarak şirketlere para ceza verilmesi niteliğinde bir karar alınmamış, sadece bu konuda Hukuk Müşavirliği'nden görüş alınmasına karar verilmiştir.

Nitekim ilgili ceza Rekabet Kurulu'nun 04.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı kararıyla davacı şirkete verilmiş olup, davacı şirket tarafından bu kararın iptali istemiyle Dairemizin E:2005/128 esasında kayıtlı dava açılmıştır.

Dava konusu Kurul kararının başka bir işlemin varlığına gerek olmaksızın, doğrudan doğruya hukuki sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini gösteren yürütülebilirlik niteliğini taşımadığı, uygulanmaya hazır olmadığı sonucuna ulaşıldığından, idari davaya konu edilebilecek nitelikte, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmayan Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasını incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi :Dava, Rekabet kurulunun 23.10.2001 tarihli ve 01-51/512-125 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun, "Birleşme Veya Devralma" başlıklı 7. maddesinde; "Bir ya da birden fazla teşebbüsün hakim durum yaratmaya veya

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/126
Karar No : 2006/1410

hakim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün yada kişinin diğer bir teşebbüsün mal varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını yada kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralması hukuka aykırı ve yasaktır.

Hangi tür birleşme ve devralmaların hukuki geçerlilik kazanabilmesi için kurula bildirilerek izin alınması gerektiğini kurul, çıkaracağı tebliğlerle ilan eder." hükmü yer almıştır.

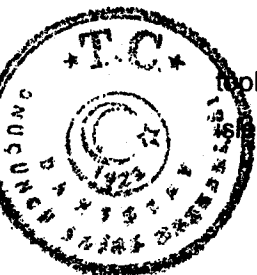
Anılan yasa maddesi hükmü uyarınca çıkarılan 1997/1 Sayılı, Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğin 2. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendinde de; herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün malvarlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları devralması veya kontrol etmesinin 4054 sayılı Kanunun 7. maddesi çerçevesinde teşebbüsler arası birleşme ve devralma kabul edilerek bu Tebliğ kapsamında sayılıp, Tebliğin 4. maddesindeki koşullara bağlı olarak Rekabet Kurulundan izin alınması gerektiği belirtilmiş bulunmaktadır.

Dava konusu işlem ile; Medya Holding A.Ş.'nin Sabah Yayıncılık A.Ş.'nde sahip olduğu hisselerinin bir kısmının Penyelüks Tekstil Sanayi ve Ticaret A.Ş., Park Marina İşletmeciliği Turizm Denizcilik Ticaret A.Ş., Park Savunma Sanayi Otomotiv Tekstil Gıda İnşaat Ziraat ve Tıbbi ve Kimyevi Malzeme Ekipmanları Ticaret A.Ş., Ayhan Erhan Aygün ve Turgay Ciner'e devredilmesi işlemiyle, anılan şirketlerin ve şahısların Sabah Yayıncılık A.Ş.'nde sahip olduğu hisselerin davacı şirkete devredilmesi işleminin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi birer devralma işlemi olduğuna, bu işlemler sonucunda, 4054 sayılı Kanunun 7. maddesi çerçevesinde, ilgili ürün pazarlarında hakim durum yaratılması veya mevcut bir hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmadığından bahisle bildirim konusu devralma işlemlerine izin verilmesine ve 21.12.2000 tarihi Rekabet Kurulu Kararında yer alan, sabah yayıncılık da dahil olmak üzere Bilgin Grubu'nun medyadaki teşebbüslerinden Mehmet Emin Karamehmet (Çukurova Grubu), Turgay Ciner (Park Holding) ve Murat Vargi'dan oluşan konsorsiyuma devrine ilişkin resen inceleme kapsamında ele alınan;

1.)-SATEL Sabah Televizyon Prodüksiyon A.Ş.'nin 30.11.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin Grubundan davacı şirkete geçmesi işleminin, 15.5.2001 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurul sonrası yönetim kurulunda kontrolün davacı şirketten Bilgin Grubuna geçmesi işleminin,

2.)-Sabah Yayıncılık A.Ş.'nin 20.4.2001 tarihinde yapılan olağanüstü genel kurul toplantısı sonrası yönetim kurulunda kontrolün davacı şirketten Bilgin Grubuna geçmesi işleminin,

3.)-Birleşik Basın Dağıtım A.Ş.'nin 20.10.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/126
Karar No : 2006/1410

Bilgin Grubundan Bilgin-Park Grupları ortak kontrolüne geçmesi işleminin, 30.11.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin-Park Grupları ortak kontrolünden davacı şirkete geçmesi işleminin, 10.1.2001 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün davacı şirketten Bilgin Grubuna geçmesi işleminin,

4.)-Medya Basın Servisleri ve Ticaret A.Ş.'nin; 20.10.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin Grubundan Bilgin-Park Grupları ortak kontrolüne geçmesi işleminin, 30.11.2000 tarihinde yönetim kurulunda kontrolün Bilgin-Park Grupları ortak kontrolünden davacı şirkete geçmesi işleminin, 22.3.2001 tarihinde olağan genel kurul toplantısı sonrası yönetim kurulunda kontrolün davacı şirketten Bilgin Grubuna geçmesi işleminin her birinin 1997/1 sayılı Tebliğ anlamında bir devralma işlemi olduğuna ancak, her birinin bu işlemlerden önceki hale dönmesi dolayısıyla 4054 sayılı Kanunun 11/1-(a) maddesi kapsamında aynı Kanunun 7. maddesine aykırı olup olmadığının değerlendirilmesine gerek kalmadığına, bildirilmeyen ve süresi içerisinde bildirim yapılmadan gerçekleşen devralma işlemlerine ilişkin ceza verilmesi önerisi hakkında Hukuk Müşavirliğinden görüş alınmasına karar verilmiş bulunmaktadır.

Dava dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden; anılan hisse devirleri ve birleşmeler ile yönetim kurulu değişiklikleriyle, kontrol değişikliklerinin her birinin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında, izne tabi birer devralma işlemi olduğu anlaşıldığından sabit olan bu hususlar gözönüne alınarak mevzuat gereği tesis edilen dava konusu kararda yasaya aykırılık görülmemiştir.

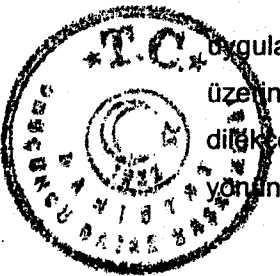
Açıklanan nedenlerle davanın reddinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 14.03.2006 tarihinde davacı vekilinin gelmediği, davalı idare vekili Av. Meltem Türkoğlu'nun geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, gelen tarafa son kez söz verilip duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü.

Dava, Bilgin Grubu şirketlerinin kontrolünün yarısının Park Grubuna devredilmesi, Bilgin-Park Grubu ortak kontrolünde bulunan şirketlerin MTM'ye devredilmesi, Bilgin Grubu şirketlerinin yönetiminin MTM'den tekrar tek başına devralınması işlemleriyle ilgili olarak Rekabet Kurulu tarafından alınan 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı kararının davacıya ilişkin kısımlarının iptali istemiyle açılmıştır.

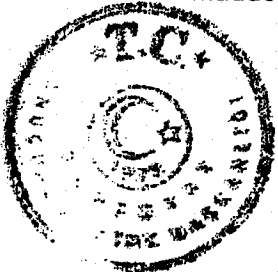
Danıştay ve idare mahkemelerinin görevine giren uyuşmazlıkların çözümünde uygulanacak usulleri gösteren 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun dava dilekçesi üzerinde yapılacak ilk incelemeye ilişkin düzenleme yapan 14/3(d) maddesinde, dava dilekçesinin idari davaya konu olacak kesin ve yürütülmesi gereken bir işlem olup, olmadığı yönünden inceleneceği hükme bağlanmıştır.



Bilindiği gibi, idari işlemlerin idari davaya konu olabilmeleri için, kesin ve yürütülebilir olma niteliklerini birlikte taşımaları gerekmektedir. Başka bir anlatımla, işlemin yürütülebilir duruma gelmesi, mevzuatta öngörülen unsurları taşıması ve uygulamaya konulmaya hazır bulunması iptal davası için zorunlu koşullardan birisidir.

Rekabet Kurulu tarafından alınan 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı kararının iptalinin istenmesi nedeniyle, bu Kurul kararının yukarıda özellikleri belirtilen idari işlem çerçevesi içinde değerlendirilmesinin yapılması, idari davaya konu olabilme niteliğinin irdelenmesi gerekmektedir.

Dava konusu işlemler; 1-) Bilgin ve Park Grupları arasında Bilgin Grubunun şirketlerinin ortaklaşa yürütülmesine yönelik yapılan anlaşma, 2-) Bilgin Grubu ve davacı MTM Haber Yatırım ve Ticaret A.Ş. arasında Bilgin Grubu Şirketlerinin MTM'ye devri konusundaki yapılan anlaşma, 3) 07.01.2001 tarihinden itibaren ise, Bilgin Grubu'nun Sabah Yayıncılık A.Ş., Satel , BBD ve Medya Basın Servisleri'nin kontrolünü tekrar tek başına devralması işlemi ile ilgili olarak, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesine dayanılarak çıkarılan 1997/1 sayılı Rekabet Kurulundan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemleri olduğuna, bu işlemler sonucunda, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi çerçevesinde ilgili ürün pazarlarında hâkim durum yaratılması veya mevcut bir hâkim durumun güçlendirilmesi ve böylece rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmaması nedeniyle, bildirim konusu devralma işlemlerine izin verilmesine, en son gerçekleşen ve 07.01.2001 tarihinden itibaren, Bilgin Grubu'nun Sabah Yayıncılık A.Ş., Satel , BBD ve Medya Basın Servisleri'nin kontrolünü tekrar tek başına devralması işlemi ile ilgili olarak ise, her bir devir işlemi sonucunda önceki hale dönmesi dolayısıyla 4054 sayılı Kanun'un 11. maddesinin (a) bendi kapsamında ve aynı Kanun'un 7. maddesine aykırı olup olmadığının değerlendirilmesine gerek kalmadığı saptanırken, bildirilmeyen ve süresi içerisinde bildirim yapılmadan gerçekleşen devralma işlemlerine ilişkin ceza verilmesi hakkında Hukuk Müşavirliği'nden görüş alınmasına karar verildiği, dava konusu Kurul Kararından sonra alınan ve Dairemizin E:2005/128 esasında kayıtlı dava dosyasında iptali istenilen 04.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla da, 23.10.2001 tarih ve 01-51/512-125 sayılı Kurul kararında tespit edilen devir işlemlerinin, esasen yukarıda belirtildiği üzere üç ana temel işlemin parçaları olduğuna ve bu işlemlerin bildirim tabi oldukları halde bildirilmemeleri nedeniyle, aralarında davacı şirketin de bulunduğu gerçek ve tüzel kişilere Kanun'un 16. maddesinin 1. fıkrasının (c) bendi uyarınca idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2005/126
Karar No : 2006/1410

Dolayısıyla dava konusu işleme, ilgili devir işlemlerinin 1997/1 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi bir devralma işlemi olduğu belirlenirken, bunların süresi içerisinde bildirilmemesi hususuyla ilgili olarak şirketlere para ceza verilmesi yönünde bir karar alınmamış, sadece bu konuda Hukuk Müşavirliği'nden görüş alınmasına karar verilmiştir.

Nitekim ilgili ceza Rekabet Kurulu'nun 04.12.2001 tarih ve 01-58/601-156 sayılı kararıyla davacı şirkete verilmiş olup, davacı şirket tarafından bu kararın iptali istemiyle dava açılmıştır.

İdari işlemlerin yukarıda belirtilen niteliği ve dava konusu işlemin içeriği birlikte değerlendirildiğinde; dava konusu Kurul kararının başka bir işlemin varlığına gerek olmaksızın, doğrudan doğruya hukuki sonuçlar doğurmak suretiyle etkisini gösteren yürütülebilirlik niteliğini taşımadığı, uygulanmaya hazır olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu duruma göre 2577 sayılı Kanun'da yer alan yasal düzenleme karşısında, idari davaya konu edilebilecek nitelikte, kesin ve yürütülmesi zorunlu bir işlem olmayan Rekabet Kurulu kararının iptali isteminin esasını incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı Kanun'un 15-1/b maddesi uyarınca davanın incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 66,06.-YTL yargılama giderlerinin davacı üzerinde bırakılmasına, yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca davalı idare vekili için takdir olunan 900,00.-YTL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin istemi halinde davacıya iadesine, 14.03.2006 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Z.Ayla	Orhun	Turan	Zümrüt
ÖZTÜRK	PERKTAŞ	YET	KARAKAYA	ÖDEN

ASLI GİBİDİR



YARGILAMA GİDERLERİ :

Toplam Harç : 28,06.-YTL
Posta Gideri : 38,00.-YTL
TOPLAM : 66,06.-YTL