

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/7224
Karar No : 2011/4920

Davacı : Lafarge Beton A.Ş.
Vekilleri : Av. Mehtap Yıldırım-Öztürk, Av. Gamze Çiğdemtekin-Uysal
Av. Gül Çiğdemtekin, Av. Zeynep Ince
Piyade Sokak, Portakal Çiçeği Apartmanı, No:18, O Blok, Kat:3
Gankaya/ANKARA
Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok Bilkent/ANKARA
Vekili : Av. Dr. Nagehan Özseyhan- Aynı adreste

Davanın Özeti : Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işlemi ile bildirilen Rekabet Kurulu'nun 12.06.2003 tarihli, 03-42/483-M sayılı ve 17.06.2003 tarihli, 03-43/485-207 sayılı kararlarının; soruşturma konusuna ve ilgili bölgeye ilişkin belgelerin kopyalarının uzmanlar tarafından alındığı, hatta Ege Bölgesi veya hazır beton ile ilgili olmasa da içinde Ege Bölgesi geçen belgelerin alınmasına da şirket tarafından izin verildiği, bunun dışında talep edilen ve kopya alınması uygun görülmeyen belgelerin tamamen soruşturmanın kapsamı dışında kaldığı, Kurum uzmanlarının yetki belgesinin kapsamı dışına çıkarak hukuka aykırı davrandıkları ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : 24.04.2003 tarih ve 03-27/325 sayılı Kurul kararı çerçevesinde 03.06.2003 tarihinde yerinde inceleme yapmak üzere gidilen davacı şirketten, Kurum'un yetkili raportörleri tarafından gerekli görülen bazı belgelerin fotokopilerinin istenildiği, ancak bu belgelerin fotokopilerinin raportörlere verilmeyerek yerinde incelemenin engellendiği, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun olduğu, davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Zühal Aysun SUNAY'ın Düşüncesi : Dava; Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işlemi ile bildirilen Rekabet Kurulu'nun 12.06.2003 tarihli, 03-42/483-M sayılı ve 17.06.2003 tarihli, 03-43/485-207 sayılı kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu işlem ile bildirilen 12.06.2003 tarih ve 03-41 ve 03-42 sayılı Rekabet Kurulu kararının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. maddesinin 1-b bendi uyarınca idarî para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin olduğu ve davacı şirket tarafından açılan dava sonucunda Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 14.03.2006 tarih ve E:2005/1734 K:2006/1403 sayılı kararı ile iptal edildiği, bu suretle dava konusu işlemin 12.06.2003 tarihli Rekabet Kurulu kararının bildirimine ilişkin kısmının konusuz kaldığı, 17.06.2003 tarihli Rekabet Kurulu kararının ise, davacı şirkete değil, davacı şirketin yönetim kurulunda görevli şahıslar hakkında idarî para cezası verilmesine ilişkin olduğu, dolayısıyla dava konusu işlemin 17.06.2003 tarihli kararın bildirimine ilişkin kısmı ile davacı şirketin, güncel ve meşru bir menfaatinin ihlâl edilmediği anlaşıldığından, dava konusu işlemin

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/7224
Karar No : 2011/4920

12.06.2003 tarihli Rekabet Kurulu kararına ilişkin kısmı hakkında, konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına, diğer kısmının ehliyet yönünden reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Rekabet Kurulu'nun 12.6.2003 günlü 03-42/483-M ve 17.6.2003 günlü, 03-43/485-207 sayılı kararlarının bildirimine ilişkin 21.8.2003 günlü 002350 sayılı Rekabet Kurumu işleminin iptali istemiyle açılmıştır.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1/a bendinde, total davalarının idari işlemler hakkında yetki, şekil, sebep., kamu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı menfaatleri ihlal edilenler tarafından açılacağı hükme bağlanmış, aynı kanunun 14. maddesinin 3/c bendinde, dava dilekçelerinin dava açma ehliyeti yönünden inceleneceği, 15. maddesinin 1/b bendinde ise bu hususta Kanuna aykırılık görülmesi halinde davanın reddine karar verileceği hükmüne yer verilmiştir.

Yasa da öngörüldüğü üzere, iptal davalarının "subjektif ehliyet koşulu olan menfaat ihlali, dava konusu işlem ile davacı arasındaki kişisel, meşru güncel bir menfaat ilişkisini ifade etmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; dava konusu işlem ile bildirilen 12.6.2003 tarih ve 03-41 ve 03-42 sayılı Rekabet Kurulu Kararının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. maddesinin 1-b bendi uyarınca idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin olduğu ve davacı şirket tarafından açılan dava sonucunda Danıştay 13. Dairesinin 14.3.2006 günlü, E:2005/1734 K:2006/1403 sayılı kararı ile iptal edildiği, bu suretle dava konusu işlemin 12.6.2003 tarihli Rekabet kurulu kararının bildirimine ilişkin kısmının konusuz kaldığı, 17.6.2003 günlü Rekabet kurulu kararının ise, davacı şirkete para cezası verilmesine ilişkin bulunmadığı, şirket yönetim kurulunda görevli şahıslar hakkında idari para cezası uygulanmasına ilişkin olduğu, dolayısıyla dava konusu işlemin 17.6.2003 tarihli kararın bildirimine ilişkin kısmı ile davacının, güncel ve meşru bir menfaatinin ihlal edilmediği, anlaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin 12.6.2003 tarihli Rekabet Kurulu kararına ilişkin kısmı hakkında, konusu kalmadığından karar verilmesine yer olmadığına, diğer kısmının ehliyet yönünden reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 14.03.2006 tarihinde davacı vekili Av. Gül Çiğdemtekin ile davalı idare vekili Av.Nagehan Özseyhan'ın katılımıyla gerçekleşen duruşma sonucu verilen Dairemizin 14.03.2006 tarih ve E:2005/130, K:2006/1404 sayılı kararının temyizden incelenmesi sonucu Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.05.2007 tarih ve E:2006/3502, K:2007/1533 sayılı kararı ile bozulması üzerine, bozma gerekçesi dikkate alınarak Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/7224
Karar No : 2011/4920

Dava; Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işlemi ile bildirilen Rekabet Kurulu'nun 12.06.2003 tarihli, 03-42/483-M sayılı ve 17.06.2003 tarihli, 03-43/485-207 sayılı kararlarının iptali istemiyle açılmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden; 24.04.2003 tarih ve 03-27/325 sayılı Kurul kararı çerçevesinde, Kurum yetkili raportörlerinin yerinde inceleme yapmalarının tamamlanmasının davacı şirket tarafından engellendiğine ilişkin soruşturma heyeti önergesinin Rekabet Kurulu'nun 10.06.2003 tarihli toplantısında görüşülerek karara bağlandığı, bu kararda, Kanun'un 15. maddesi uyarınca görevlendirilen raportörlerin, yetki belgelerinde de yerinde inceleme konusu, amacı ve yerinde inceleme sırasında gerekli gördükleri her türlü bilgi ve belgeyi alabilecekleri, Lafarge Beton A.Ş. hakkında yürütülen soruşturmanın kapsamı hazırbetona yönelik olmakla birlikte, çimento vb. hazırbetonun hammaddesi olarak kullanılan ürünlerin satış fiyatları, satış koşulları ve pazarlama politikaları gibi konuların hazırbetona ilişkin maliyetlerle, satış ve pazarlama politikalarıyla yakından ilgili olduğu, bu nedenle hazırbeton pazarını doğrudan etkileyen bu pazarlardaki gelişmelerin, yürütülen soruşturmanın seyrini de belirleyici nitelikte olabileceği, kaldı ki, bahse konu belgelerin davacı şirketin binasında ve ilgili yetkilinin makamında hazırbetona ilişkin belgelerle birarada yer almakta olduğu, buradan dahi bu sektörlerin birbirleriyle bağlantılı olduğunu görebilmenin mümkün bulunduğu, bu değerlendirmeler ışığında, davacı şirket Agregada ve Beton Grubu Başkanı'nın odasında yapılan yerinde incelemede, vermediği için kapakları mühürlenerek şirkete bırakılan 6 adet zarf içinde bulunan ve toplam 766 parçadan oluşan belge fotokopilerinin, kararın Lafarge Beton A.Ş.'ye tebliğinden itibaren 3 gün içinde açılmamış olarak Rekabet Kurumu'na iletilmesine, soruşturma heyeti tarafından önerilen 4054 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi uyarınca, şirket hakkında süreli para cezasının başlatılması ve işletilmesi ile ilgili olarak yapılan oylamada ise, Kanun'un 51. maddesinde öngörülen karar yeter sayısının oluşmadığı anlaşıldığından, anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemin izlenmesine karar verildiği, belirtilen yöntem izlenerek Kurul tarafından 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı alınan kararla da, davacı şirket tarafından, yapılan incelemenin tamamlanmasının soruşturma ile ilgili görülen bazı belgelerin kopyalarının verilmeyerek engellendiğinin sabit olduğu ve söz konusu engellemeye ilişkin gerekçenin ilgili Kanun hükmünün sarahati karşısında hukuken kabul edilebilir olmadığı göz önüne alınarak, 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve 25.02.2003 tarih, 25031 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 2003/1 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği uyarınca para cezası ile cezalandırılmasına karar verildiği, bu kararda ayrıca şirket yönetim kurulu üyelerine para cezası verilmesi ile ilgili olarak yapılan oylamada, Kanun'un 51. maddesinde öngörülen karar yeter sayısının oluşmaması nedeniyle, anılan maddenin ikinci fıkrasında öngörülen yöntemin izlenmesine karar verildiği, sonuçta belirtilen yöntem izlenerek yönetim kurulu üyelerine de Kurul tarafından alınan 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı kararla para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/7224
Karar No : 2011/4920

Dolayısıyla dava konusu işlemle, soruşturmanın engellendiği hususuyla ilgili olarak Kurul tarafından alınan kararlar henüz gerekçeli karar yazılmadan davacı şirkete bildirilmiş olup, bu bildirimden sonra işlemin içeriğinde yer alan ve davacı şirketin para cezası ile cezalandırılması yolundaki Rekabet Kurulu'nun 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2005/1734 esasında kayıtlı dava açılmış, açılan davada 14.03.2006 tarih ve E:2005/1734, K:2006/1403 sayılı kararla Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verilmiştir. Dairenin anılan kararı da Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nun 31.05.2007 tarih ve E:2006/1659, K:2007/1343 sayılı kararıyla onanmıştır.

Bu durumda, davanın 12.06.2003 tarihli Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı yönünden konusu kalmadığından, bu kısım hakkında karar verilmesine hukukî olanak bulunmamaktadır.

Davanın 17.06.2003 tarihli Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı incelendiğinde ise;

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 4577 sayılı Kanun'un 5. maddesi ile yeniden düzenlenen 2/1-a maddesinde, idarî işlemler hakkında yetki, şekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından dava açılacağı hükmüne yer verilmek suretiyle, idarî işlemlere karşı herkese dava açma imkânı tanınmamış; kişisel, meşru ve güncel bir menfaat ilgisi olanlar tarafından iptal davası açılabileceği kabul edilmiştir.

İptal davaları objektif nitelikte davalar olmakla birlikte, genel ve düzenleyici tasarruflarla ilgili olarak, düzenlenen alanla ilgili olanların; bireysel işlemlerle ilgili olarak ise, işlemle arasında bağlantı kurulabilenlerin kişisel, güncel ve meşru menfaat alakasının bulunduğu varsayılmaktadır.

Anılan işlemin sadece 12.06.2003 tarihli, 03-42/483-M sayılı Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı davacı şirketin menfaatini ihlâl etmektedir. İşlemin 17.06.2003 tarihli, 03-43/485-207 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla ilgili kısmı ise şirkete verilen para cezasıyla ilgili olmayıp, şirketin yöneticilerine ilişkin olduğundan, davacı şirketin menfaatini ihlâl etmemektedir.

Açıklanan nedenlerle; Rekabet Kurumu'nun 21.08.2003 tarih ve 002350 sayılı işlemi ile bildirilen Rekabet Kurulu'nun 12.06.2003 tarih ve 03-42/483-M sayılı kararı yönünden konusu kalmayan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına, 17.06.2003 tarih ve 03-43/485-207 sayılı Rekabet Kurulu kararına yönelik olarak ise; 2577 sayılı Kanun'un 15/1-b maddesi uyarınca davanın ehliyet yönünden reddine, davada kısmen karar verilmesine yer olmadığına, kısmen davanın ehliyet yönünden reddine karar verildiğinden; aşağıda dökümü yapılan 136,50-TL yargılama gideri ve temyiz yargılama giderinin yarısı olan 68,25-TL ile Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.200,00-TL vekâlet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 41,00-TL karar düzeltme yargılama giderinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, 2.200,00-TL vekâlet ücretinin ise davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine,

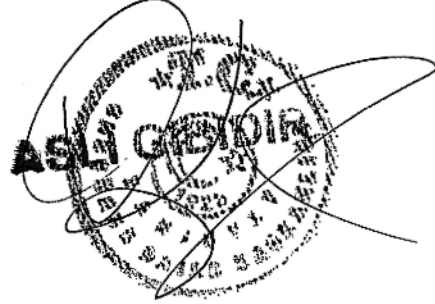
T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2009/7224
Karar No : 2011/4920

kalan 68,25-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, temyiz aşamasında yatırılan 18,60-TL fazla harç ile istemi halinde artan posta ücretinin davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde, Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 14.11.2011 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Faruk	Turan	Taci	Gürsel	Zeki
ÖZTÜRK	KARAKAYA	BAYHAN	MEKİK	YİĞİT

Yargılama Giderleri :

Başvuru Harcı : 11,97.-TL
Karar Harcı : 16,09.-TL
YD Harcı : 12,84-TL
Posta Gideri : 58,50-TL
Toplam : 99,40 -TL



Temyiz Yargılama Giderleri:

Temyiz Karar Harcı : 25,10-TL
Posta Gideri : 12,00.-TL
Toplam : 37,10-TL

Karar Düzeltme Yargılama Giderleri:

K.D. Harcı : 27,00-TL
Posta Gideri : 14,00-TL
Toplam : 41,00-TL