

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen : Karbogaz Karbondioksit ve
Kurubuz San. A.Ş.

Vekili : Av. Timuçin Yeniaras

Bahariye Cad. Ali Suavi Sok. No:4/3 Altiyol, Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu

Bilkent Plaza B-3 Blok Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6.

maddelerinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 01.12.2005 tarih ve 05-80/1106-317 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet EĞERCİ'nin Düşüncesi : İhlâlin gerçekleştirildiği zaman yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, 5252 sayılı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, dava konusu kararın verildiği tarihdeki 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Belirtilen hususlar dikkate alınmaksızın davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle dava konusu işlemin; davacı şirketin bayileriyle yaptığı münhasır dağıtım sözleşmeleri nedeniyle verilen idarî para cezası yönünden yürütülmesinin durdurulması isteminin kabulü, davacı şirketin münhasır tedarik sözleşmeleri yoluyla ve diğer eylemleriyle pazara giriş engeli yaratmak ve bu yolla pazardaki rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında hâkim durumunu kötüye kullandığından bahisle verilen idarî para cezası yönünden ise, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

Danıştay Savcısı Gülen AYDINOĞLU'nun Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü:

Dava, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddelerinin ihlâl edildiği belirtilerek davacıya para cezası verilmesi hakkındaki Rekabet Kurulu'nun 01.12.2005 tarih ve 05-80/1106-317 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1669



4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin ikinci fıkrasında, bu Kanun'un 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği Kurul kararı ile sabit olanlara ikiyüz milyon liradan aşağı olmamak üzere, ceza verilecek teşebbüs niteliğindeki gerçek ve tüzel kişiler ile teşebbüs birlikleri ve/veya bu birliklerin üyelerinin bir yıl önceki malî yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan gayri safî gelirin yüzde onuna kadar para cezası verileceği hükme bağlanmış olup, maddede yer alan para cezaları, 765 sayılı Türk ceza Kanunu'nun Ek 2. maddesi hükmü uyarınca her yıl yeniden belirlenmekte ve Rekabet Kurulu tebliğleri ile duyurulmaktadır.

Ancak 765 sayılı Kanun, 5252 sayılı Türk Ceza Kanununun Yürürlük ve Uygulama Şekli Hakkında Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılmış, sözü edilen Kanun'la 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun yürürlüğe konulmasına ilişkin usul ve esaslar belirlenmiştir. 5252 sayılı Kanun'un "Diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü" başlıklı 4. maddesinde, 5237 sayılı Türk Ceza Kanunu'nun dışındaki kanunlarda yer alan para cezalarında nispî nitelikteki vergi ve resim cezaları, nispî para cezaları ve tazminat kabilinden değişen orana bağlı bulunan para cezaları hariç olmak üzere, kanun ve tüzüklerde alt ve üst sınırları veya bunlardan birinin gösterildiği veya hiç gösterilmediği veya sabit bir rakam olarak gösterilmiş bulunan para cezalarından (idarî ve disiplin para cezaları dahil) 01.01.1994 tarihinden 31.12.1998 tarihine kadar yürürlüğe girmiş kanunlardaki para cezalarının yirmidokuz katına çıkarılması öngörülmüştür. Belirtilen hüküm uyarınca dava konusu işlem tarihinde yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ'le, 01.04.2005 tarihinden 31.12.2005 tarihine kadar geçerli olmak üzere, Kanun'un 16. maddesinin ikinci fıkrasında öngörülen cezanın alt sınırının 5.800,00.-YTL olduğu belirlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 23.08.2002 tarih ve 02-49/634-257 sayılı kararıyla, davacının bayileriyle yaptığı münhasır dağıtım sözleşmelerinde 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesine aykırı hükümler içermesi nedeniyle, Kanun'un 16. maddesinin 2. fıkrası ve Rekabet Kurulu'nun 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 5.816.109.000.-TL idarî para cezası verildiği, diğer yandan ilgili ürün pazarında hâkim durumda bulunan davacı şirketin özellikle 1997 yılından beri bilinçli olarak yapmış olduğu uzun süreli münhasır tedarik sözleşmeleri yoluyla ve diğer eylemleriyle pazara giriş engeli yaratmak ve bu yolla pazardaki rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında hâkim durumunu kötüye kullandığından bahisle 2000 yılı net satışlarının %3'ü oranında 311.353.350.819.-TL idarî para cezası verildiği, belirtilen Kurul kararının iptali istemiyle Dairemizin E:2005/1699 esasında kayıtlı davanın açıldığı, bu davada verilen 14.09.2005 tarih ve E:2005/1699, E:2005/3615 sayılı kararlar, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin, nihaî karar toplantısına katılarak oy kullandığından hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle iptaline karar verildiği, davacı hakkında iptal kararı üzerine alınan 01.12.2005 tarihli dava konusu Rekabet Kurulu kararıyla da, daha önceki karardaki saptamalar dikkate alınarak, davacı şirketin bayileriyle yaptığı münhasır dağıtım sözleşmeleri yönünden, Rekabet

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2006/1669

Kurulu'nun 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca asgari ceza tutarı olan 5.816.109.000.-TL idarî para cezası verildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda, ihlâlin gerçekleştiği tarihte yürürlükte bulunan 765 sayılı Kanun hükmü, 01.06.2005 tarihinde yürürlüğe giren 5252 sayılı Kanun'un 12. maddesiyle yürürlükten kaldırılıp, aynı Kanun'un 4. maddesiyle diğer kanunlardaki para cezalarının artırılması ve usulü yeniden belirlendiğinden, ve dava konusu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan 2005/2 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca da söz konusu para cezasında lehe düzenleme yapılması nedeniyle, ortaya çıkan yeni hukukî durum dikkate alınarak işlem tesis edilmesi gerekirken, 2002/1 sayılı Tebliğ hükümleri uyarınca davacıya idarî para cezası verilmesinde hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesindeki koşulların birlikte olduğu anlaşıldığından, Rekabet Kurulu'nun 01.12.2005 tarih ve 05-80/1106-317 sayılı kararının davacı şirketin bayileriyle yaptığı münhasır dağıtım sözleşmeleri nedeniyle verilen idarî para cezası yönünden dava sonuçlanıncaya kadar yürütülmesinin durdurulmasına, dava konusu kararın davacı şirketin münhasır tedarik sözleşmeleri yoluyla ve diğer eylemleriyle pazara giriş engeli yaratmak ve bu yolla pazardaki rakiplerin faaliyetlerini zorlaştırarak 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi anlamında hâkim durumunu kötüye kullandığından bahisle verilen idarî para cezası yönünden ise, 2577 sayılı Kanun'un 27. maddesinde öngörülen koşulların bulunmaması nedeniyle yürütmenin durdurulması hakkındaki istemin reddine 20.07.2006 tarihinde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Faruk
ÖZTÜRK

Üye
Z. Ayla
PERKTAŞ

Üye
Ali
ÖZTÜRK

Üye
Orhun
YET

Üye
Suna
TÜRKOĞLU

ASLI GİBİDİR.

