

Temyiz İsteminde Bulunanlar : 1- (Davalı) Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste
2- (Davalı Yanında Müdahil) TTNET A.Ş.
Vekilleri : Av. Dr. Zuhul BERKET BAŞ,
Av. Ömer İnan KOÇAK, Av. Dr. Oğuzkan GÜZEL
Arjantin Cad. Borazan Sok. No:5/4 GOP / ANKARA

Karşı Taraf : 1- (Davacı) Vodafone Net İletişim Hizmetleri A.Ş.
Vekilleri : Av. Pırl Erkanlı ÜÇGÜL
İlkbahar Mah. Galip Erdem Cad. 610. Sokak No:19
Çankaya/ANKARA
2- (Davacı Yanında Müdahil) Serbest Telekomünikasyon
İşletmecileri Derneği (TELKODER)
Vekili : Av. Gökhan CANDOĞAN
Kuşkondu Sok. No:7/2 Çankaya / ANKARA

İstemin Özeti : Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2015 tarih ve E:2014/1793, K:2015/965 sayılı kararının; fiyat sıkıştırması ve piyasa kapama gibi konuların Rekabet Kurumu'nun uzmanlık alanına girdiği, Avrupa'da bu tür konularda mahkemelerin son derece sınırlı inceleme yaptığı, mahkeme kararında 4 aylık sürenin rekabet ihlali için yeterli görülmesini sağlayacak ilkelerin ortaya konulmadığı, kararın gerekçesiz olduğu ve eksik incelemeye dayandığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmaların Özeti : Temyiz istemlerinin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ramazan DEMİREL'in Düşüncesi : Temyiz isteminin kabulü gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin 2. fıkrası uyarınca davalı idare yanında müdahilin duruşma istemi yerinde görülmemekle ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5104
Karar No:2016/1849

Dava; internet servis sağlayıcılığı alanında faaliyet gösteren davacı şirket tarafından, TTNNet hakkında, genişbant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunu ihlâl edip etmediklerinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, TTNNet'in, perakende genişbant internet erişim hizmetleri pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla hâkim durumunu kötüye kullanmadığına yönelik tesis edilen Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı kararının iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi'nce; internet servis sağlayıcısı bazı şirketlerin şikayeti üzerine, TTNNet hakkında, genişbant internet erişim hizmetleri pazarında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'u ihlâl edip etmediğinin tespitine yönelik olarak açılan soruşturma sonucunda, TTNNet'in, perakende genişbant internet erişim hizmetleri pazarında fiyat sıkıştırması yoluyla hakim durumunu kötüye kullanmadığına karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı, davalı idarece her ne kadar hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu hususlarında bir sıkıntı olmadığından incelenen davranışın kapsam ve süresi hususunda Tivibu Ev'in dâhil edildiği paket satışların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ulaştığı ve Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavuşmaya başladığı, bu bağlamda, söz konusu dört aylık sürenin (Ekim 2012 - Şubat 2013) rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşması için yeterli olmayacağı yönünde değerlendirme yapılarak "hâkim durumun kötüye kullanılmadığına" karar verilmişse de; Şubat 2011'de yalnızca tek aboneyle başlayan Tivibu Ev içeren paketlere, Eylül 2011'de "Akıllı Evim Kampanyası", Ağustos 2012'de "Hepsi Birarada Kampanyası", Mart 2013'ten itibaren ise "3'lü Fırsat Kampanyası"nın eklendiği, abone sayısı olarak bakıldığında ise Ekim 2012'den itibaren söz konusu kampanyaların abone sayılarının önemli büyüklüklere ulaştığı, nitekim toplamda, Nisan ayında söz konusu kampanyalara alınan abone sayısının 9.735'e ulaştığı ve sonraki her üç ayda da on üç binden fazla abonenin kampanyalara kaydedildiği, TTNET tarafından yapılan "Şubat 2013 Pazarlama Sunumu'na göre TTNET'in söz konusu aylardaki hedeflediği yeni abone sayısının sırasıyla, 138.000, 116.000, 113.000 ve 122.000 olduğu, buna göre, Tivibu içeren paketlerin yine söz konusu aylarda hedeflenen abonelerin sırasıyla % 7,05, % 11,34, % 11,60 ve % 11,29'unun kazanılmasını sağladığı, TTNET'in en yakın rakibi konumundaki Superonline'ın Ekim 2012-Şubat 2013 döneminde ortalama 25.000 civarında abone artışı sağladığı dikkate alındığında, söz konusu kampanyaların büyüklüğünün daha açık bir şekilde ortaya çıktığı, söz konusu dört aylık sürenin ise somut olayda Rekabet Hukuku ilkelerine göre rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşması için yeterli olacağı, diğer taraftan, iptal engelleme kampanyaları ile verilen faydaların artması, daha önce sunulan kampanyaların kârlılık oranları ile birlikte değerlendirildiğinde, iptal engelleme kampanyalarının da rekabet karşıtı piyasa kapama oluşturmaya neden olduğu kanaatine varıldığı, bu durumda, perakende genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunan TTNNet'in, bu hâkim durumunu, fiyat sıkıştırması yoluyla, kötüye

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5104
Karar No:2016/1849

kullandığı anlaşıldığından, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiş, bu karar davalı idare ve davalı idare yanında müdahil tarafından temyiz edilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un "Amaç" başlıklı 1'inci maddesinde, "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler teşebbüs birliği olarak tanımlandıktan sonra, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

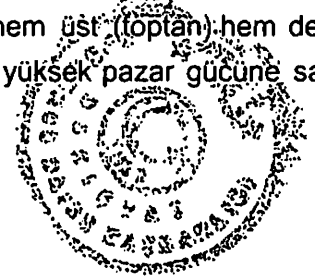
b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

Rekabet hukukunda hâkim durumun kötüye kullanılması kapsamında değerlendirilen bir uygulama olan "fiyat sıkıştırması" bir üretim/hizmet zincirinin hem üst (toptan) hem de alt (perakende) pazarında faaliyet gösteren ve özellikle üst pazarda yüksek pazar gücüne sahip



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

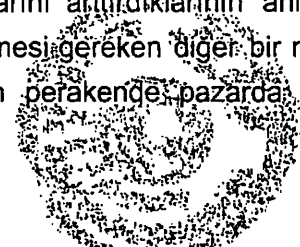
Esas No:2015/5104

Karar No:2016/1849

dikey bütünleşik bir teşebbüsün, alt pazardaki rakiplerini dışlamak, pazar güçlerini kısıtlamak gibi rekabeti engellemek amacıyla uygulayabildiği bir fiyatlandırma stratejisi olarak tanımlanmaktadır.

Yüksek pazar gücüne sahip bir teşebbüsün üst pazarda üretimini kontrol ettiği girdinin fiyatı ve bu girdiden üretilen alt pazar ürününün fiyatı arasındaki marjı, bu fiyatların düzeyinde değişiklikler yaparak, kısması sonucunda oluşabilecek fiyat sıkıştırması 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi kapsamında değerlendirilmesi gereken bir ihlâl olduğu açıktır.

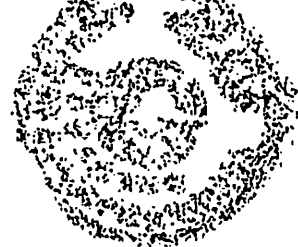
Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; internet servis sağlayıcısı bazı şirketler tarafından yapılan şikâyet üzerine soruşturma açılmasına karar verildiği; Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/992-423 sayılı kararında özetle; TTNET'in hisselerinin %99,96'sının Türk Telekom'a ait olması, TTNET Yönetim Kurulu üyelerinin tamamının Türk Telekom tarafından aday gösterilmesi ve TTNET Yönetim Kurulu'nun beş üyesinden Yönetim Kurulu Başkanı da dâhil olmak üzere dördünün Türk Telekom Yönetim Kurulu'nda da görev alması hususları birlikte değerlendirildiğinde, 4054 sayılı Kanun'un 3. maddesindeki teşebbüs tanımında yer alan "bağımsız karar verebilen" niteliğinin TTNET için geçerli olmadığı ve Türk Telekom ile TTNET'in ekonomik bütünlüğü nedeniyle tek bir teşebbüs sayılması gerektiği, Türk Telekom ve TTNET'in ayrı tüzel kişilikler halinde faaliyetlerini sürdürüyor olmasının, söz konusu iki şirketin 4054 sayılı Kanun anlamında tek bir teşebbüs olarak değerlendirilmelerini engellemeyeceği belirtilerek hâkim durum değerlendirmesi yapıldığı, hâkim durumun "toptan sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarı" ile "perakende sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarı" açısından ele alındığı, Türk Telekom ile TTNET'in oluşturduğu ekonomik bütünlüğün her iki pazarda da hakim durumda bulunduğu, dosya kapsamında yapılan incelemede, Türk Telekom ve TTNET'in 01.12.2008-28.02.2013 tarihleri arasında uyguladığı DSL, fiber internet ile günlük ve saatlik internet tarifelerinin incelendiği, söz konusu dönemde TTNET tarafından düzenlenen ve incelemeye tabi tutulan herhangi bir kampanyanın maliyetlerini karşılayamadığı gibi bir sonuca ulaşılmadığı, ancak bazı iptal engelleme kampanyaları en riskli duruma işaret eden "6 Ay % 50" kampanyalarına göre yapılan hesaplama göre ya maliyetini karşılayamadığı ya da başabaş noktasına çok yakın olduğu, bölgesel kampanyalar bakımından da benzer bir değerlendirmeyi Tivibu Ev hizmetinin dahil edildiği kurgular için ifade etmenin mümkün olduğu, Tivibu Ev ürünün dahil edildiği dört kampanyanın maliyetleri karşılayamadığının anlaşıldığı, TTNET'ten sonra en büyük beş İSS olan Superonline, DSmart, TurkNet, Millenicom ve Vodafone Net'in maliyetlerinin de incelendiği, söz konusu İSS'lerin maliyet kalemlerinin TTNET'in maliyet kalemlerinden önemli ölçüde değişiklik sergilemediğinin görüldüğü, İSS'lerin en çok satış yaptıkları paketlere ilişkin kârı da gösteren gelir-gider değerlerine bakıldığında, İSS'lerin özellikle limitsiz paketlerde %10'dan fazla kâr payı ile hizmet sundukları ve pazar paylarını arttırdıklarının anlaşıldığı, maliyetlere ilişkin koşulun gerçekleşmesi durumunda tahlil edilmesi gereken diğer bir noktanın ise teşebbüsün fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışının perakende pazarda rekabeti



T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5104
Karar No:2016/1849

kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı; diğer bir ifadeyle rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığı hususu olduğu, bu bağlamda; hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı delillerin incelendiği, incelenen davranışın kapsam ve süresi hususunda kampanyaların büyüklüğünün değerlendirildiği, bu çerçevede öncelikle, Tivibu Ev ürünü içeren paketlerin durumunun değerlendirildiği, Şubat 2011'de yalnızca tek aboneyle başlayan Tivibu Ev içeren paketlere, Eylül 2011'de "Akıllı Evim Kampanyası", Ağustos 2012'de "Hepsi Birarada Kampanyası", Mart 2013'ten itibaren ise "3'lü Fırsat Kampanyası" eklendiği, abone sayısı olarak bakıldığında ise Ekim 2012'den itibaren söz konusu kampanyaların abone sayıları önemli büyüklüklere ulaştığı, bununla birlikte, davranışın büyüklüğünün yanısıra süresinin uzunluğu ve ne kadar düzenli uygulandığının da rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığının ortaya konması bakımından önem taşıdığı, Tivibu Ev'in dâhil edildiği paket satışların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ulaştığı ve Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavuşmaya başladığı görüldüğünden, söz konusu dört aylık sürenin rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşması için yeterli olmayacağı, ancak Tivibu Ev içeren paketlerin satışında gözlenen artan trendin devam etmesi hâlinde rakiplere piyasanın kapamasının muhtemel hale gelebileceği, öte yandan, bazı iptal engelleme kampanyalarının en riskli duruma işaret eden "6 Ay % 50" kampanyalarına göre yapılan hesaplama göre ya maliyetini karşılayamadığı ya da başabaş noktasına çok yakın sonuçlar doğurduğu görülmekle birlikte abone sayıları dikkate alındığında söz konusu kampanyaların rekabet karşıtı piyasa kapama oluşturma olasılığının son derece düşük olduğu, ancak, iptal engelleme kampanyaları ile verilen faydaların artması, daha önce sunulan kampanyaların kârlılık oranları ile birlikte değerlendirildiğinde, iptal engelleme kampanyalarının incelenen dönem sonrasında rekabet karşıtı piyasa kapama oluşturma olasılığının bulunduğu sonucuna ulaşıldığı belirtilerek; Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TNET A.Ş.'den oluşan ekonomik bütünlüğün toptan sabit genişbant internet erişim hizmetleri pazarında hâkim durumda bulunduğu, söz konusu ekonomik bütünlük tarafından düzenlenen bazı kampanyaların maliyetlerini karşılayamadığına, sonuç olarak, söz konusu uygulamaların piyasadaki rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açmasının beklenmemesi nedeniyle hakkında soruşturma yürütülen ekonomik bütünlüğün "fiyat sıkıştırması" yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi çerçevesinde hâkim durumunu kötüye kullanmadığına, bununla birlikte; Tivibu Ev hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyaların, ileride piyasa kapamaya yol açabileceği ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi hususunda anılan ekonomik bütünlüğe Başkanlıkça bir uyarı yazısı gönderilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5104
Karar No:2016/1849

Mevcut dosya kapsamında incelenen fiyat sıkıştırması "Hâkim Durumdaki Teşebbüslerin Dışlayıcı Kötüye Kullanma Niteliğindeki Davranışlarının Değerlendirilmesine İlişkin Klavuz'da; dikey ilişkili pazarlarda faaliyet gösteren ve üst pazarda hâkim durumda bulunan bir teşebbüsün üst pazar ürün fiyatı ile alt pazar ürün fiyatı arasındaki marjı, alt pazarda eşit derecede etkin bir rakibin dahi kârlı bir şekilde kalıcı olarak ticari faaliyette bulunmasına imkân vermeyecek nitelikte belirlemesi olarak tanımlanmaktadır. Üst pazarda hâkim durumda bulunan teşebbüs, üst pazar ürününün fiyatını yükselterek, alt pazar ürününün fiyatını düşürerek veya her ikisini aynı anda uygulayarak marj sıkıştırmasına yol açabilmektedir. Böylece, hâkim durumdaki teşebbüs üst pazardaki ürün üzerinde sahip olduğu pazar gücünü alt pazara aktarabilmekte ve bu şekilde rekabetin kısıtlanması sonucunu doğurabilmektedir. Anılan Klavuz'da, Rekabet karşıtı piyasa kapama ise; hâkim durumdaki teşebbüsün davranışları sonucunda tüketicilerin zararına olacak şekilde mevcut ya da potansiyel rakiplerin arz kaynaklarına veya pazarlara ulaşımının zorlaştırılması ya da engellenmesi olarak tanımlanmıştır. Rekabet karşıtı piyasa kapamanın varlığı incelenirken genellikle hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı deliller dikkate alınmaktadır. İncelenen davranışın fiyat sıkıştırması yoluyla rekabet karşıtı piyasa kapama oluşup oluşmadığının tespitinde yukarıda sayılanların dışında dikkate alınacak hususları ise; dikey bütünleşik teşebbüs yapısı, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması, üst pazarda hâkim durum, üst-alt pazar ürünleri arasındaki marjın etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyecek ve kalıcı şekilde faaliyet gösteremeyecek kadar düşük olması olarak sıralamak mümkündür. Bu tespitler ışığında fiyat sıkıştırması incelemesinde, öncelikle söz konusu teşebbüsün, rakiplerin ve ilgili pazarın yapısına ilişkin belirli ekonomik ve hukuki koşulların eş zamanlı varlığının tespit edilmesi gerekli olduğu anlaşılmaktadır. Şöyleki; öncelikle, hakkında fiyat sıkıştırması analizi yapılan teşebbüsün dikey bütünleşik yapıda olması ve tek bir ekonomik bütünlüğü teşkil etmesi gerektiği, ikinci koşulun, ilgili teşebbüsün üst pazardaki girdinin üretiminde tekele yaklaşan pazar gücüne sahip olacak şekilde hakim durumda bulunması gerektiği, üçüncü koşulun, üst pazar ürününün alt pazarda faaliyet gösterebilmek için vazgeçilmez olması gerektiği, dördüncü koşulun, toptan ve perakende fiyat arasındaki marjın teşebbüsün veya teşebbüs kadar etkin bir rakibin alt pazarda kâr elde edemeyeceği ve uzun dönemde pazarda kalamayacağı kadar düşük belirlenmesi olduğudur. Bu çerçevede yapılan değerlendirmede, maliyetler ve satış fiyatlarıyla ilgili ekonomik veriler ile özellikle hâkim durumdaki teşebbüsün maliyetin altında fiyatlama yapıp yapmadığının incelenmesi, maliyetlere ilişkin koşulun gerçekleşmesi durumunda tahlil edilmesi gereken diğer bir hususun ise teşebbüsün fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışının alt pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı, diğer bir ifadeyle rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığının belirlenmesi, bu bağlamda, hâkim

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5104
Karar No:2016/1849

durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu, incelenen davranışın kapsamı ve süresi, fiili piyasa kapamayla ilgili olası deliller, dışlayıcı stratejiye dair doğrudan veya dolaylı delillerin incelenmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda; soruşturma kapsamında Türk Telekomünikasyon A.Ş. ve TTNET A.Ş.'nin oluşturduğu ekonomik bütünlük tarafından uygulanan bazı kampanyalarda maliyet altı satış yapıldığının tespit edilmesi üzerine, maliyetlere ilişkin koşulun gerçekleşmesi durumunda değerlendirilmesi gereken diğer bir konunun ise teşebbüsün fiyat sıkıştırmasına neden olan davranışının perakende pazarda rekabeti kısıtlayıcı etkilere yol açıp açmadığı, diğer bir ifadeyle rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşup oluşmadığı hususu olduğu belirtilerek, etki analizi yapıldığı, bu bağlamda; incelenen davranışın ulaştığı büyüklüğün yanı sıra uygulanma süresinin ve ne kadar düzenli uygulandığının da piyasa kapama etkisi oluşturmaya yeterli olup olmayacağına incelendiği, hâkim durumdaki teşebbüsün konumu, ilgili pazardaki koşullar, hâkim durumdaki teşebbüsün rakiplerinin konumu, müşterilerin ya da sağlayıcıların konumu hususlarında bir sıkıntı olmadığından incelenen davranışın kapsam ve süresi hususunda Tivibu Ev'in dahil edildiği paket satışların ancak Ekim 2012'de hissedilebilir seviyeye ulaştığı ve Mayıs 2013'ten sonra rekabeti etkileme potansiyeline kavuşmaya başladığı ve benzer maliyet bileşenlerine sahip internet servis sağlayıcıların anılan soruşturmaya konu dönemde belli bir seviyenin üzerinde kâr payı ile hizmet sundukları ve pazar paylarını da arttırdıkları dikkate alındığında söz konusu dört aylık sürenin (Ekim 2012 - Şubat 2013) rekabet karşıtı piyasa kapamanın oluşması için yeterli olmayacağı yönünde değerlendirme yapılarak fiyat sıkıştırması yoluyla hâkim durumun kötüye kullanılmadığına karar verilmesinde hukuka aykırılık, fiyat sıkıştırması yoluyla ne şekilde bir rekabet ihlali olduğu tam olarak ortaya konulmadan, salt 4 aylık sürenin fiyat sıkıştırması yoluyla hakim durumun kötüye kullanılması için yeterli olduğu değerlendirilmesi yapılarak dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukukî isabet bulunmamaktadır.

Öte yandan; anılan soruşturma kapsamında Türk Telekom ve TTNET'in 01.12.2008-28.02.2013 tarihleri arasında uyguladığı DSL, fiber internet ile günlük ve saatlik internet tarifelerinin ve kampanyalarının incelendiği, dava konusu Kurul kararı ile Şubat 2013 döneminden sonraki Tivibu Ev hizmeti ve iptal engelleme içeren kampanyalarının, ileride piyasa kapamaya yol açabileceği ve Tivibu Ev hizmeti içeren kampanyaların kampanya süresi bitiminden itibaren mevcut şartlarla yenilenmemesi hususunda uyarılması karşısında, yeni yapılacak bir soruşturma ile anılan ekonomik bütünlüğün 28.02.2013 tarihinden sonra uyguladığı kampanyaların rekabet hukuku kapsamında incelenmesinin önünde herhangi bir engel bulunmamaktadır.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2015/5104
Karar No:2016/1849

Açıklanan nedenlerle; temyiz isteminin kabulü ile 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca Ankara 8. İdare Mahkemesi'nin 09.06.2015 tarih ve E:2014/1793, K:2015/965 sayılı kararının **BOZULMASINA**, yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harçlarının istemleri hâlinde davalı idareye ve davalı idare yanında müdahile iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 18.05.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

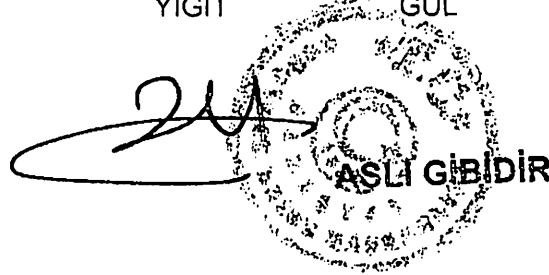
Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
H. Neşe
SARI

Üye
Zeki
YİĞİT

Üye
Dr. Hasan
GÜL

Üye
Doç. Dr. Gürsel
ÖZKAN

A handwritten signature in black ink is written over a circular stamp. The stamp contains the text "ASLI GIBİDİR" in the center. The signature is a stylized, cursive script.