

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2011/339
Karar No:2015/1257

REKABET KURUMU
Tarih : 28.07.2015
Sayı : 3485

Davacı : Serpar Serhat Otomotiv Yedek Parça Sanayi ve Dış Ticaret Ltd. Şti.
Vekili : Av. Hülya TANAL
Büyükdere Cad. Şehit Ahmet Sok. No:12 K:6 D:31
Mecidiyeköy - Şişli / İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
Vekili : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste.

Davanın Özeti : Hyundai marka araçlar için yedek parça satışı ve servis hizmetleri alanında faaliyet gösteren davacı şirketin bu alandaki faaliyetlerinin Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. tarafından zorlaştırıldığı ileri sürülerek yapılan başvuru üzerine, davacı şirketin iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Hyundai'ye görüş bildirilmesine ilişkin olarak verilen 02.09.2010 tarih ve 10-57/1165-446 sayılı Rekabet Kurulu kararının hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Davacının, Hyundai'nin 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasının açıkça dayanaktan yoksun olduğu, şikâyetin reddine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Emre ERMAN'ın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Mehmet KARAOĞLU'nun Düşüncesi : Dava, Hyundai marka araçlar için yedek parça satışı ve servis hizmetleri alanında faaliyet gösteren davacı şirketin bu alandaki faaliyetlerinin Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. tarafından zorlaştırıldığı ileri sürülerek yapılan başvuru üzerine "soruşturma açılmasına gerek olmadığına" ilişkin olarak verilen 02.09.2010 tarih ve 10-57/1165-446 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 1. maddesinde; bu Kanununun amacının, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak olduğu belirtilmiştir. 3. maddesinde, Teşebbüs, "piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzel kişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimler olarak tanımlanmış, 4. maddesinde, belirli bir



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2011/339.
Karar No:2015/1257

mal veya hizmet piyasasında doğrudan doğruya veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanarak en çok rastlanılan rekabeti sınırlayıcı anlaşma örnekleri belirtilmiş, "Muafiyet" başlıklı 5.maddesinde, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4. Madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmüne yer verilmiş, 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş, (a.....e) bentlerinde kötüye kullanma halleri sayılmış, yasanın 16/2 maddesinde ise, bu kanunun 4. ve 6. maddesinde yasaklanmış olan davranışları gerçekleştirdiği sabit olanlara yasa maddesinde belirtilen miktarda para cezası verileceği hükme bağlanmış bulunmaktadır.

2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5/b-(3) maddesi; "... seçici dağıtım sisteminin uygulandığı pazarlarda, yeni motorlu taşıtların ve yedek parçaların, seçici dağıtım sistemi üyeleri tarafından yetkili olmayan dağıtıcılara satışının kısıtlanması"nı grup muafiyeti kapsamında kabul etmekte; aynı Tebliğ'in 5/(h) maddesinde ise; "Seçici dağıtım sistemi üyelerinin, motorlu taşıtların yedek parçalarını, bu parçaları motorlu araçların bakım onarımında kullanacak olan özel servislere satma serbestisinin kısıtlanması " anlaşmaları grup muafiyeti dışına çıkaran sınırlamalardan biri olarak kabul edilmektedir.

Dava dosyası ile işlem dosyasında mevcut bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı şirketin Rekabet Kurumuna yaptığı başvurusunda; Hyundai marka araçlar için yedek parça satışı ve servis hizmetleri alanında faaliyet gösterdiği, söz konusu parçaları ithalat yoluyla ya da Hyundai yetkili bayilerinden temin ettiği, Hyundai'nin anılan marka yedek parçaları ithal etmelerini engellemek üzere çeşitli devlet kurumlarına şikayette bulunup, yetkili bayilerine, kendilerine yedek parça satmamaları yönünde baskı yaptığı ve bu sebeple Uçar Oto ve Dumankaya unvanlı bayilerin kendilerine olan satışlarını durdurduğu, yetkili bayilerin bayilik sistemi dışındaki teşebbüslere yedek parça satışını engellemek amacıyla iskonto ve prim sisteminin değiştirilerek bu satışların cazip olmaktan çıkarıldığı, sigorta şirketlerine ticari itibarlarını zedeleyici yazılar gönderdiği, Hyundai'nin söz konusu uygulamalarıyla kendilerinin ilgili pazardaki faaliyetlerinin zorlaştığının ileri sürüldüğü, Rekabet Kurulu'nun 09.07.2010 tarih ve 10-49 sayılı toplantısında, 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerinin ihlaline ilişkin bir soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının belirlenmesi amacıyla, Kanunun 40/1. maddesi

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2011/339
Karar No:2015/1257

uyarınca önaraştırma yapılmasına dair 10-49/907-M sayılı kararın verildiği, bu karar uyarınca düzenlenen 25.08.2010 tarih ve 2010-4-141/ÖA-10-344.SEÇ sayılı önaraştırma raporu ile Başkanlık önermesini görüşen Rekabet Kurulunun dava konusu kararı aldığı ve "Dosya konusu iddialara yönelik olarak Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin başvurusuna ilişkin olarak; Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin özel servisinde Hyundai marka araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaların yetkili servislerce satışını engellemesi durumunda, haklarında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine" karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut olan ve önaraştırma sırasında elde edilen bilgi ve belgelere göre Hyundai'nin 18 ve 28 Haziran 2010 tarihlerinde tüm yetkili servislerine gönderdiği duyurusunda, bağımsız yedek parça dağıtıcılarına yeniden satış amaçlı olarak yedek parça satışı yapılmaması gerektiğini, satışların devam etmesi halinde Hyundai'nin aralarındaki yetkili servislik sözleşmesini feshedeceğini bildirdiği anlaşılmakta olup; Hyundai'nin yetkili servis ve yedek parça bayilik ağının niteliksel seçici dağıtım sistemi esaslarına göre düzenlendiği, anılan Tebliğ maddelerine göre, seçici dağıtım sistemi üyelerinin bağımsız dağıtıcılara yedek parça satışlarının kısıtlanabileceği, Hyundai'nin yetkili servislerine bağımsız yedek parça dağıtıcılarına yeniden satış amaçlı olarak yedek parça satmalarını yasaklaması 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilecek bir uygulama olup, Hyundai yetkili servislerinin, yedek parçaları motorlu araçların bakım onarımında kullanacak olan özel servislere satma serbestisinin kısıtlanması ise, Tebliğ çerçevesinde grup muafiyetinden yararlanamayacak bir durumdur.

Davacı şirketin özel servisinde Hyundai marka araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaların satışını engellemesi durumunda, haklarında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem başlatılacağına Kanunun 9/3. maddesi uyarınca bildirilmesinin mevzuatın gerektirdiği ve hizmetin gereği bir durum olduğu, 4054 sayılı Kanunun 4. ve 6. maddelerine aykırı hareket edildiğine ve rekabet ihlali bulunduğu dair herhangi bir objektif bilgi ve belgenin bulunmadığı ve idarece yapılan inceleme sonucunda da, konuya dair soruşturma açılmasını gerektirecek bir nedenin saptanmadığı anlaşılmakta olup; soruşturma açılmasına gerek olmadığına ve görüş bildirilmesine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Davacının diğer iddiaları ise, dava konusu işlemi kusurlandırıcı mahiyette görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

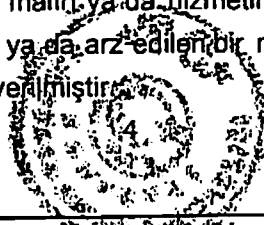
Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce duruşma için taraflara önceden bildirilmiş bulunan 31.03.2015 tarihinde, davacı vekilinin gelmediği, davalı idare vekili Av. Ayperi Samantır'ın geldiği, Danıştay Savcısı'nın hazır olduğu görülmekle, açık duruşmaya başlandı. Gelen tarafa usulüne uygun olarak söz verilerek dinlendikten ve Danıştay Savcısı'nın düşüncesi alındıktan sonra, son kez söz verilip, duruşma tamamlandı. Dava dosyası incelenip, gereği görüldü:

Dava, Hyundai marka araçlar için yedek parça satışı ve servis hizmetleri alanında faaliyet gösteren davacı şirketin bu alandaki faaliyetlerinin Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. tarafından zorlaştırıldığı ileri sürülerek yapılan başvuru üzerine, davacı şirketin iddialarına yönelik olarak soruşturma açılmasına gerek olmadığına, ancak 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Hyundai'ye görüş bildirilmesine ilişkin olarak verilen 02.09.2010 tarih ve 10-57/1165-446 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde, teşebbüslerin belirli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikler "teşebbüs birliği" olarak tanımlandıktan sonra, 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" kuralına yer verilmiştir.



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2011/339
Karar No:2015/1257

Bu kuralla, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Kanun'un 5. maddesinde ise, maddede sayılan koşulların tamamının gerçekleşmesi durumunda, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve birlik kararlarının 4. madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, Kurul'un, maddede gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği düzenlenmiştir.

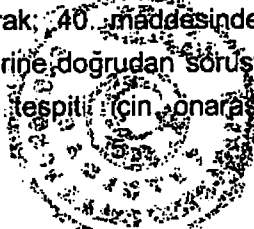
4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi uyarınca düzenlenen 2005/4 sayılı Motorlu Taşıtlar Sektöründeki Dikey Anlaşmalar ve Uyumlu Eylemlere İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 5/b-(3) maddesi; "... seçici dağıtım sisteminin uygulandığı pazarlarda, yeni motorlu taşıtların ve yedek parçaların, seçici dağıtım sistemi üyeleri tarafından yetkili olmayan dağıtıcılara satışının kısıtlanması"nı grup muafiyeti kapsamında kabul etmekte; aynı Tebliğ'in 5/(h) maddesinde ise; "Seçici dağıtım sistemi üyelerinin, motorlu taşıtların yedek parçalarını, bu parçaları motorlu araçların bakım onarımında kullanacak olan özel servislere satma serbestisinin kısıtlanması" anlaşmaları grup muafiyeti dışına çıkaran sınırlamalardan biri olarak kabul edilmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un "Kurulun Yetkileri" başlıklı 2. Bölümü altında yer alan "İhlâl son verme" başlıklı 9. maddesinde ise, "Kurul, ihbar, şikâyet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya re'sen bu Kanunun 4, 6 ve 7'nci maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine bu Kanunun Dördüncü kısmında belirtilen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirir.

Meşru bir menfaati olan gerçek ve tüzelkişiler şikâyette bulunabilir.

Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerine ihlâl ne şekilde son vereceklerine ilişkin görüşlerini yazılı olarak bildirir.

Kurul, nihai karara kadar ciddi ve telafi olunamayacak zararların ortaya çıkma ihtimalinin bulunduğu durumlarda ihlâlden önceki durumu koruyucu nitelikte ve nihai kararın kapsamını aşmayacak şekilde geçici tedbirler alabilir." düzenlemesine yer verilmiştir. Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılarak; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için araştırma yapılmasına karar vereceği,



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2011/339
Karar No:2015/1257

önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurul'a teslimini takiben Kurul'un elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş; 43., 44., 45., 46. ve 47. maddelerinde ise, Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idari usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Kanun'un bu düzenlemelerine göre soruşturma açılmasına yeterli bilgi ve belge varsa doğrudan soruşturma açılmasına karar verilebileceği, doğrudan soruşturma açılmasına yetecek bilgi ve belge bulunmadığı hâllerde ise daha fazla bilgi veya belge elde edebilmek için önaraştırma yapılabileceği ve önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgi ve deliller ile önaraştırma raporunun Kurul'ca değerlendirilerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verilebileceği, bu iki karar türünden birini verme hususunda Rekabet Kurulu'nun takdir yetkisinin bulunduğu ve bu yetkinin 4054 sayılı Kanun'un 1. maddesinde belirtilen amaçları gerçekleştirme hedefi doğrultusunda kullanılması gerektiği açıktır.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığına hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurul'ca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen İdari usulün uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihai kararlar sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Ancak, ihlalin tespit edilememesi ve önaraştırma aşamasında ihlal konusu olayın tamamen açıklığa kavuşturulması imkânının varlığı ihtimalinde; ihlalin soruşturma açılmasını gerektirmeyecek ölçüde hafif olması ve/veya soruşturma açılmadan da ihlalin tüm etkileriyle ortadan kaldırılabileceği ya da ihlalin tüm etkileriyle sona erdirilmiş ve antirekabetçi zararın telafi edilmiş olması veya yapısal engeller ve yasal düzenlemeler nedeniyle rekabete tam olarak açılmamış pazarlarda ihlal oluşturabilecek davranışların saptanması hâlinde, Kurul'un



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2011/339
Karar No:2015/1257

soruşturma açılmasına gerek olmaksızın Kanun'da öngörülen diğer tedbirlere başvurabileceği de açıktır.

Bu noktada yapılan önaraştırma kapsamında ihlal tespit edilememekle birlikte teşebbüslerin Kurul kararı sonrasındaki dönemde rekabetin korunması hakkında dikkat edilmesi gereken hususları Kanun'un 9. maddesinin 3. fıkrası kapsamında bildirebileceği açıktır.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirketin Rekabet Kurumuna yaptığı başvurusunda; Hyundai marka araçlar için yedek parça satışı ve servis hizmetleri alanında faaliyet gösterdiği, söz konusu parçaları ithalat yoluyla ya da Hyundai yetkili bayilerinden temin ettiği, Hyundai'nin anılan marka yedek parçaları ithal etmelerini engellemek üzere çeşitli devlet kurumlarına şikâyetle bulunup, yetkili bayilerine, kendilerine yedek parça satmamaları yönünde baskı yaptığı ve bu sebeple Uçar Oto ve Dumankaya unvanlı bayilerin kendilerine olan satışlarını durdurduğu, yetkili bayilerin bayilik sistemi dışındaki teşebbüslere yedek parça satışını engellemek amacıyla iskonto ve prim sisteminin değiştirilerek bu satışların cazip olmaktan çıkarıldığı, sigorta şirketlerine ticari itibarlarını zedeleyici yazılar gönderdiği, Hyundai'nin söz konusu uygulamalarıyla kendilerinin ilgili pazardaki faaliyetlerinin zorlaştığının ileri sürüldüğü; Kurul'un yaptığı önaraştırma neticesinde, dosya konusu iddialara yönelik olarak Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek olmadığına, Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin başvurusuna ilişkin olarak, Hyundai Assan Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'ye 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca Serpar Serhat Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin özel servisinde Hyundai marka araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaların yetkili servislerce satışını engellemesi durumunda, haklarında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem başlatılacağı yönünde görüş bildirilmesini teminen Başkanlığın görevlendirilmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Dosyada mevcut olan ve önaraştırma sırasında elde edilen bilgi ve belgelere göre, Hyundai'nin 18 ve 28 Haziran 2010 tarihlerinde tüm yetkili servislerine gönderdiği duyurusunda, bağımsız yedek parça dağıtıcılarına yeniden satış amaçlı olarak yedek parça satışı yapılmaması gerektiği, satışların devam etmesi hâlinde Hyundai'nin aralarındaki yetkili servislik sözleşmesini feshedeceğinin bildirdiği anlaşılmakta olup; Hyundai'nin yetkili servis ve yedek parça bayilik ağının niteliksel seçici dağıtım sistemi esaslarına göre düzenlendiği, anılan Tebliğ maddelerine göre, seçici dağıtım sistemi üyelerinin bağımsız dağıtıcılara yedek parça satışlarının kısıtlanabileceği anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, Hyundai'nin, yetkili servislerine bağımsız yedek parça dağıtıcılarına yeniden satış amaçlı olarak yedek parça satmalarını yasaklaması, 2005/4 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilecek bir uygulama olup; Hyundai yetkili servislerinin, yedek parçaları motorlu araçların bakım onarımında kullanacak olan özel servislere satma serbestisinin kısıtlanmasının ise, Tebliğ çerçevesinde grup muafiyetinden



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2011/339
Karar No:2015/1257

yararlanamayacak bir durum olduğu açık olmakla birlikte, şikâyet edilen Hyundai'nin bu yönde bir uygulamaya gittiği yönünde herhangi bir delil bulunmadığından, Kurul kararının Hyundai hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığına ilişkin kısmında hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Kurul kararının, Hyundai'ye 4054 sayılı Kanun'un 9/3. maddesi uyarınca görüş bildirilmesine ilişkin kısmına gelince; yukarıda anıldığı gibi, önaraştırma kapsamında ihlal tespit edilememekle birlikte, teşebbüslerce Kurul kararı sonrasındaki dönemde rekabetin korunması hakkında dikkat edilmesi gereken hususların ilgililere 9/3. madde kapsamında bildirilebileceği açık olup, bu yönde tesis edilen dava konusu Kurul kararının, davacı şirketin özel servisinde Hyundai marka araçların bakım onarımında kullanmak üzere talep ettiği yedek parçaların satışının engellenmesi durumunda, haklarında 4054 sayılı Kanun kapsamında işlem başlatılacağına bildirilmesinde de hukuka aykırılık saptanmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın REDDİNE, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 132,40.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 3.000,00-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 31.03.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nezhat	H. Neşe	Nizamettin	Dr. Hasan	Hasan
ÖZGÜR	SARI	KALAMAN	GÜL	ŞAHİN



YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı : 28,20-TL
Karar Harcı : 38,20-TL
Posta Gideri : 66,00-TL
TOPLAM :132,40-TL