

T.C.

**DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU**

Esas No : 2014/4553
Karar No : 2017/1333



REKABET KURUMU
Tarih : 02.06.2017
Sayı : 3887

Temyiz Eden (Davacı) : Türkiye Akaryakıt Bayileri Pet. ve Gaz Şirketleri İşveren Sendikası
Vekili : Av. Fatma Işıl Sırakaya
Cinnah Cad. Farabi Sok. No:32/8 - Çankaya/ANKARA
Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı - ANKARA
Vekili : Hukuk Müşaviri Salim Aydemir - Aynı adreste
İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/03/2014 günlü, E:2009/2979, K:2014/947 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan
Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'nca dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava, davacıya idari para cezası verilmesine ilişkin 27.11.2008 tarih ve 08-67/1091-424 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 18/03/2014 günlü, E:2009/2979, K:2014/947 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4., 16/2. maddesi ve 5728 sayılı Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun'un 578.maddesiyle yürürlükten kaldırılan 19. maddesi ile 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3.fikrasından bahsedilerek, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinin yürürlükten kaldırılması ile, rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresinin 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndaki ilgili düzenlemeye tabi hale geldiği, Danıştay'ın bu konuya ilişkin olarak yerleşmiş kararlarında belirtildiği üzere, zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir idarî yaptırımın, idarî yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptali üzerine verilen idarî yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilme olanağı bulunmadığı, dava konusu kararın, davacı sendikanın 1999 yılına ilişkin eylemleri nedeniyle alınan Rekabet Kurulu'nun 18.09.2000 tarih ve 00-35/392-219 sayılı kararının, gerekçeli kararda karşı oy yazılarının bulunmadığından bahisle Danıştay Onuncu Dairesi'nin 14.10.2003 tarih ve E:2001/550, K:2003/3963 sayılı kararıyla davacı ile ilgili kısmının iptaline karar verilmesi üzerine alındığı, bu itibarla 18.09.2000 tarihli nihai kararın zamanaşımı süresi içerisinde alınması, ilgili kararın Danıştay tarafından "gerekçeli kararda karşı oy yazılarının bulunmadığı" gerekçesi ile iptal edilmesi, Danıştay kararındaki gerekçe doğrultusunda şekil eksikliğinin giderilerek davaya konu kararın belirtilen süreçten sonra alınması karşısında, zamanaşımı süresinin işlemeyeceğinin kuşkusuz olduğu, öte yandan doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan anlaşmaların hukuka aykırı ve yasak olduğu, keza bu amacı taşımasa dahi rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisi doğuran yahut doğurabilme ihtimali olan anlaşmaların



T.C.

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU

Esas No : 2014/4553

Karar No : 2017/1333

yasaklandığı, başka bir ifadeyle, bu tür anlaşmaların amacının sadece rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olması bile söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli olduğu, bu anlaşmalar sonucunda zararlı bir sonucun doğmasının şart olmadığı, keza, bu anlaşmalar yapılırken ve uygulanırken böyle bir amaç taşınmasa dahi, rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama etkisinin doğma ihtimalinin mevcut olmasının söz konusu anlaşmaların hukuka aykırı sayılması için yeterli sayıldığı, bakılan davada; davacı sendikanın da aralarında bulunduğu teşebbüs birliklerinin akaryakıt istasyonlarındaki kredi kartlı satışlarda komisyon uygulanması ve promosyonların kaldırılması yönünde faaliyetlerde buldukları iddiasına bağlı olarak re'sen inceleme yapıldığı, hakkında soruşturma yapılan davacı sendikanın kredi kartlı satışlarda komisyon uygulanmaya başlanması ve promosyon faaliyetlerinin kaldırılmasına ilişkin olarak yapılan toplantılarda alınan prensip kararları, tavsiyeler, basın duyuruları ve yazışmalar yoluyla, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlaline yol açtığı hususunun usulüne uygun olarak yapılan soruşturma ile saptandığı, bu hâliyle davacı hakkında eylemine uygun olarak idari para cezası uygulanması yolundaki kararda hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle, davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 18/03/2014 günlü, E:2009/2979, K:2014/947 sayılı kararının ONANMASINA, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

Başkan
Namık Kemal
ERGANİ

Üye
Ziya
ÖZCAN

Üye
Abdülkadir
ATALIK

Üye
Yalçın
EKMEKÇİ

Üye
Doç. Dr. Selami
DEMİRKOL

Üye
Bilal
ÇALIŞKAN

Üye
Turgay Tuncay
VARLI

Üye
Oğuz
YAĞLICI

Üye
Hasan
ODABAŞI

Üye
Yunus
AYKIN

Üye
Muhsin
YILDIZ

