

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2016
Karar No : 2016/4243

REKABET KURUMU
Tarih : 06.04.2017
Sayı : 2414

Davacı : Suntalya Turizm Seyahat Taşımacılık Ticaret Ltd. Şti.
Yeşilbahçe Mah., 1446 Sok., Ata Apt., No:29, K:3/13 -ANTALYA

Davalı : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza, B-3 Blok, Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Dr. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

Davanın Özeti : Mastur Turizm Taş. ve Tic. A.Ş.'nin Ege Bölgesindeki otellerin davacı şirket ile çalışmasını engellemek için bu otellerle münhasırlık şartı içeren anlaşmalar yaparak rakibinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve otellerin Suntalya'yı boykot etmesini sağladığı iddiası üzerine yapılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen Rekabet Kurulunun 25.02.2010 tarih ve 10-19/227-85 sayılı kararının; Mastur şirketinin kendilerinin rekabet gücünü bitirmek için otellere faks ve elektronik postalar gönderdiği, bu şekilde ticaret etiğine aykırı davrandığı, Kurum'un Mastur'dan münhasırlık şartı içeren herhangi bir sözleşmeyi talep etmeden, eksik incelemeye dayalı olarak durumu değerlendirdiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

Şavunmanın Özeti : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Elmas MUCUKGİL'in Düşüncesi : Dava, Mastur Turizm Taş. ve Tic. A.Ş.'nin Ege Bölgesindeki otellerin Suntalya Turizm Seyahat Taşımacılık A.Ş. ile çalışmasını engellemek için bu otellerle münhasırlık şartı içeren anlaşmalar yaparak rakibinin faaliyetlerini zorlaştırdığı ve otellerin Suntalya'yı boykot etmesini sağladığı iddiası üzerine, yapılan ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen Rekabet Kurulunun 25.02.2010 tarih ve 10-19/227-85 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. maddesinde; belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı ve yasak olduğu, bu hallerin; a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi, b) Mâl veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/2016

Karar No : 2016/4243

dışında belirlenmesi, d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması, f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi olduğu, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesinin, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil edeceği, ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her birinin uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabileceği, " "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde de; Kurul'un, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı halinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verilebileceği, a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması, b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması, c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması, d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması, şeklinde şartlar sıralanmış, muafiyetin belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesinin belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabileceği, muafiyet kararlarının anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerli olduğu, Kurul'un, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi halinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabileceği hükmüne yer verilmiştir.

2002/2 sayılı 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliğleri ile Değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesinde; bu Tebliğin amacı, dikey anlaşmaların 7.12.1994 tarih ve 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4 üncü maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olarak açıklanmış, 2. maddesinde; Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmalar -dikey anlaşmalar- bu Tebliğde belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanunun 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5'inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmuş, bu Tebliğ ile sağlanan muafiyetin, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %40'ı aşmaması durumunda uygulanacağı, tek alıcıya sağlama yükümlülüğü içeren dikey

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2016
Karar No : 2016/4243

anlaşmalarda muafiyetin, alıcının dikey anlaşma konusu malları ve hizmetleri aldığı ilgili pazardaki payının %40'ı aşmaması koşuluyla uygulanacağı, kuralı getirilmiş, "Rekabet Etmeme Yükümlülüğü" başlıklı 5. maddesinde; Bu Tebliğ ile tanınan muafiyet anlaşmada yer alan, aşağıda belirtilen yükümlülükler uygulanmayacağı, a) Alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğünün, rekabet etmeme yükümlülüğünün yukarıda belirtilen süreyi aşacak şekilde zımnen yenilenebileceğinin kararlaştırılması halinde, belirsiz süreli sayılacağı öngörülmüştür.

Dava dosyasının incelenmesinden, 2009 yılında Mastur ile birlikte çalışan VTours isimli Alman Tur operatörünün 2010 operasyonları için Suntalya firması ile işbirliğine gittiği, Mastur'un Suntalya'nın faaliyetlerini engellemek ve VTours'u tekrar kendileri ile çalışmaya zorlamak için otellerle Orta Avrupa'dan müşteri profiline ve talebine göre oluşturulan tatil paketi yapan tur operatörlerinin tek temsilcisinin kendileri olduğuna ve tesislerinde sadece bu operatörlerden gelen rezervasyonların kabul edildiğine dair anlaşmalar yaparak rekabeti engellediği iddialarıyla Kurul'a yapılan başvuru üzerine yapılan ön araştırmada; Mastur'un Antalya ve Ege Paket Tur pazarındaki payının %2,54 ve %2,14 oranından saptandığı, şirketin en yüksek paya sahip olduğu, Antalya'nın Alman pazarı olduğu, buradaki payının %7,11 olarak belirlendiği, Mastur ile oteller arasında münhasırlık koşulu içeren sözleşmelerin süresinin bir yıl olduğu, Mastur'un Suntalya'nın otellere kabul edilmeyeceğine yönelik anlaşmalar yapmakla birlikte dört hafta sonra tekzip yazıları göndererek otellerin çalışacağı operatörlere müdahale edilmediğinin açıklandığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, anılan Tebliğ hükmüne göre beş yıla kadar olan rekabet etmeme yükümlülükleri grup muafiyetinden yararlanmakta, yine Mastur'un pazar payının Tebliğ'de öngörülen %40'lık eşiğin altında kaldığı, Suntalya'yı dışlamaya yönelik anlaşmaların ise dört hafta içerisinde geri alındığı görüldüğünden, Mastur'un pazar payı, otelcilik sektöründe faaliyet gösterenlerin sayısı, paket tur pazarlarının yapısı dikkate alındığında, bu anlaşmaların davacıyı pazar dışına itme sonucunu doğurmayacağından, Mastur ile bazı turistik konaklama tesisi arasında imzalanan ve münhasırlık içeren sözleşmelerin 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanacağı ve Mastur hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda verilen kararda mevzuata aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenle, davanın reddine karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

Dava, Mastur Turizm Taş. ve Tic. A.Ş.'nin, Ege Bölgesindeki otellerin davacı şirket ile çalışmasını engellemek için bu otellerle münhasırlık şartı içeren anlaşmalar yaparak rakibinin

T.C.

DANIŞTAY

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/2016

Karar No : 2016/4243

faaliyetlerini zorlaştırdığı ve otellerin Suntalya'yı boykot etmesini sağladığı iddiası üzerine, yapılan önaraştırma sonucunda soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yolunda verilen Rekabet Kurulunun 25.02.2010 tarih ve 10-19/227-85 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş; 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği ifade edilmiştir.

4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde, "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi" düzenlemesine yer verilmiştir.

Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2016
Karar No : 2016/4243

biriktê davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadi olarak:

- a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,
- b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,
- c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,
- d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,
- e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmıştır.

Anılan Kanun'un "Muafiyet" başlıklı 5. maddesinde ise, "Kurul, aşağıda belirtilen şartların tamamının varlığı hâlinde, teşebbüsler arası anlaşma, uyumlu eylem ve teşebbüs birlikleri kararlarının 4'üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaf tutulmasına karar verebilir:

- a) Malların üretim veya dağıtımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileşmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmenin sağlanması,
- b) Tüketicinin bundan yarar sağlaması,
- c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,
- d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olanlardan fazla sınırlanmaması.

Muafiyet belirli bir süre için verilebileceği gibi, muafiyetin verilmesi belirli şartların ve/veya belirli yükümlülüklerin yerine getirilmesine bağlanabilir. Muafiyet kararları anlaşmanın ya da uyumlu eylemin yapıldığı veya teşebbüs birliği kararının alındığı yahut bir koşula bağlanmışsa koşulun yerine getirildiği tarihten itibaren geçerlidir.

Kurul, birinci fıkrada gösterilen şartların gerçekleşmesi hâlinde, belirli konulardaki anlaşma türlerine bir grup olarak muafiyet tanınmasını sağlayan ve bunların şartlarını gösteren tebliğler çıkarabilir." kuralına yer verilmiş, bu madde hükmüne dayanılarak hazırlanan ve 14/7/2002 tarih ve 24815 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliği'nin 1. maddesinde, bu Tebliğ'in amacının; dikey anlaşmaların, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi hükümlerinin uygulanmasından grup olarak muaf tutulmasının koşullarını belirlemek olduğu; "Kapsam" başlıklı 2. maddesinin 1. fıkrasında, üretim veya dağıtım zincirinin

T.C.

DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No : 2010/2016

Karar No : 2016/4243

farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teşebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlaşmaların dikey anlaşmalar- bu Tebliğ'de belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan Kanun'un 5. maddesinin 3. fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulduğu; 2. fıkrasında, bu Tebliğ ile sağlanan muafiyetin, sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının % 40'ını aşmaması durumunda uygulanacağı kurala bağlanmıştır.

Tebliğ'in 3. maddesinde ise, rekabet etmeme yükümlülüğü, alıcının anlaşma konusu mal veya hizmetlerle rekabet eden mal veya hizmetleri üretmesini, satın almasını, satmasını ya da yeniden satmasını engelleyen doğrudan veya dolaylı her türlü yükümlülük olarak tanımlanmıştır. Yine aynı Tebliğ'in 5/(a) maddesinde, Tebliğ ile tanınan muafiyetin anlaşmalarda alıcıya getirilen belirsiz süreli veya süresi beş yılı aşan rekabet etmeme yükümlülüğüne uygulanmayacağı kurala bağlanmıştır.

4054 sayılı Kanun'un 27. maddesinin (a) bendinde, bu Kanun'da yasaklanan faaliyetler ve hukukî işlemler hakkında, başvuru üzerine veya re'sen inceleme, araştırma ve soruşturma yapmak; bu Kanun'da düzenlenen hükümlerin ihlâl edildiğinin tespit edilmesi üzerine, bu ihlâllere son verilmesi için gerekli tedbirleri alıp bundan sorumlu olanlara idarî para cezaları uygulamak Rekabet Kurulu'nun görevleri arasında sayılmış; 40. maddesinde, Rekabet Kurulu'nun re'sen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar vereceği, önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportörün elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurul'a yazılı olarak bildireceği; 41. maddesinde, önaraştırma raporunun Kurula teslimini takiben Kurulun elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar vereceği belirtilmiş, devam eden maddelerde ise Kurul'un soruşturmaya başlaması hâlinde uygulanacak idarî usul çerçevesinde delillerin toplanması, tarafların bilgilendirilmesi, tebligat ve cevap verme ve sözlü savunma toplantısına ilişkin kurallara yer verilmiştir.

Bu bağlamda, önaraştırma sonucunda rekabet kurallarını ihlâl eden eylem, karar ve anlaşmaların söz konusu olmadığı hiçbir kuşkuyla yer bırakmayacak şekilde ortaya çıkması hâlinde Kurul'ca soruşturma açılmamasına karar verileceği, ancak önaraştırma sonucu elde edilen bilgi ve delillerin bu sonuca ulaşmaya elverişli olmaması veya yetersizliği hâlinde ise soruşturma açılmasına karar verilmesi gerektiği konusunda duraksamaya yer yoktur.

Başka bir anlatımla, ihbar ve şikâyet başvurularında ileri sürülen iddia ve deliller ile re'sen araştırma sonucunda elde edilen bilgi ve bulguların noksan olduğu ve dolayısıyla önaraştırmaya konu edilen olayın soruşturma açılmasına gerek bulunmadığı yönünde kesin bir kanaate ulaşmaya yetecek ölçüde aydınlatılmadığı hâllerde, Kurul'ca soruşturma açılmasına karar verilerek 4054 sayılı Kanun'un 43. ve devamı maddelerinde düzenlenen idari usulün



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2016
Karar No : 2016/4243

uygulanması sonucunda yapılacak değerlendirmenin 48. maddede öngörülen nihaî kararlar sonuçlandırılması gerekir.

Aksi takdirde rekabet kurallarının ihlâl edildiğine ilişkin iddialar açıklığa kavuşmadan soruşturma açılmaması yönünde alınan kararın rekabetin korunması amacına hizmet etmeyeceği kuşkusuzdur.

Dava dosyasının incelenmesinden; 18.12.2009 tarihinde Rekabet Kurumu kayıtlarına giren başvuruda özetle; "2009 yılında Mastur ile birlikte çalışan VTours isimli Alman Tur operatörünün 2010 operasyonları için Suntalya firması ile işbirliğine gittiği; bunun üzerine Mastur'un, Suntalya'nın faaliyetlerine engel olmak ve Vtours'u tekrar kendileri ile çalışmaya zorlamak amacıyla, otellerle, Orta Avrupa'dan dynamic packaging (müşteri profiline ve talebine göre oluşturulan tatil paketi) yapan tur operatörlerinin tek temsilcisinin kendileri olduğuna ve tesislerinde sadece bu operatörden gelen rezervasyonların kabul edildiğine dair anlaşmalar yaparak rekabeti engellediği " iddialarına yer verildiği, söz konusu iddiaların rekabet ihlâli olarak değerlendirilip değerlendirilemeyeceğinin tespiti için 09-61/1494-M sayılı karar ile önaraştırma yapılmasına karar verildiği, önaraştırma aşamasında Suntalya ve Mastur temsilcileriyle görüşmeler ve söz konusu teşebbüslerde yerinde incelemeler yapıldığı, ön araştırmada; Mastur'un Antalya ve Ege Paket Tur pazarındaki payının %2,54 ve %2,14 olarak saptandığı, Antalya'nın Alman pazarı olduğu, buradaki payının %7,11 olarak belirlendiği, Mastur ile oteller arasında münhasırlık koşulu içeren sözleşmelerin süresinin bir yıl olduğu, Mastur'un Suntalya'nın otellere kabul edilmeyeceğine yönelik anlaşmalar yapmakla birlikte dört hafta sonra tēkzip yazıları göndererek otellerin çalışacağı operatörlere müdahale edilmediğinin açıklandığı, söz konusu inceleme ve yapılan değerlendirmeler sonucunda dava konusu 25.2.2010 tarih ve 10-19/227-85 sayılı Rekabet Kurul kararıyla "Mastur Turizm Taşımacılık ve Ticaret A.Ş. ile bir dizi turistik konaklama tesisi arasında imzalanan ve münhasırlık içeren sözleşmelerin 2002/2 sayılı Dikey Anlaşmalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği kapsamında grup muafiyetinden yararlandığına; Şikâyet konusu iddialara ilişkin olarak Mastur Turizm Taşımacılık ve Ticaret A.Ş. hakkında 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca soruşturma açılmasına gerek bulunmadığına, şikâyetin reddine" karar verildiği anlaşılmaktadır.

Rekabet Kurumu'na yapılan başvuru ve alınan Kurul kararından da anlaşıldığı üzere uyuşmazlığın temelini; Mastur'un otellerle, Orta Avrupa'dan dynamic packaging (müşteri profiline ve talebine göre oluşturulan tatil paketi) yapan tur operatörlerinin tek temsilcisinin kendileri olduğuna ve tesislerinde sadece bu operatörden gelen rezervasyonların kabul edildiğine dair anlaşmalar yaptığı iddiası oluşturmaktadır. Otellerle Mastur arasında imzalanan sözleşme Kurul kararında da ifade edildiği üzere 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinde yasaklanan alıcıya rekabet etmeme yükümlülüğü getiren bir anlaşmadır. Ancak Kanun'un 5. maddesinde sayılan hâllerin ve bu maddeye dayanılarak çıkarılan 14/7/2002 tarih ve 24815 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren, 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile değişik, Dikey Anlaşmalara İlişkin 2002/2 sayılı Grup Muafiyeti Tebliğinde yer



T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2010/2016
Karar No : 2016/4243

verilen şartların var olması halinde söz konusu dikey anlaşmalar Kanun'un 4. maddesindeki yasaklamadan muaf tutulmaktadır.

Mastur unvanlı teşebbüsün faaliyet gösterdiği pazardaki pazar payı ile otelcilik sektöründeki oyuncu sayısı ve paket turların yapısı dikkate alındığında, yukarıda anılan Tebliğ'de yer alan "sağlayıcının dikey anlaşma konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının % 40'ını aşmama" şartının sağlandığı, ayrıca Mastur'un otellerle yapmış olduğu münhasırlık koşulu içeren sözleşmelerin süresi de göz önüne alındığında ihlâl iddialarının temelini oluşturan anlaşmaların muafiyetten yararlandığı anlaşılmaktadır.

Bu itibarla; davacının Rekabet Kurumu'na sunduğu başvuru dilekçesinde ileri sürdüğü iddialar ve bu iddialara ilişkin Kurul kararında yer alan değerlendirmeler dikkate alındığında, Mastur ile bazı turistik konaklama tesisleri arasında imzalanan ve münhasırlık içeren sözleşmele 2002/2 sayılı Tebliğ kapsamında grup muafiyetinden yararlanacağından Mastur hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yolunda verilen kararda hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 119,60-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.650-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 16.12.2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Zümrüt	Dr. Hasan	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	ÖDEN	GÜL	SERT	ALKIŞ

Yargılama Giderleri
Toplam Harç : 61,75-TL
Posta Gideri : 57,85-TL
Toplam : 119,60-TL

