

TEMYİZ EDEN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI) : Batıçim Batı Anadolu Çimento Sanayi A.Ş.

VEKİLİ : Av. Yüsun Bülent AYDIN
Mahatma Gandhi Caddesi, No:33/4
Gaziosmanpaşa-Çankaya/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cadde, No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA

VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 10. İdare Mahkemesi'nce davanın reddi yönünde verilen 01/02/2018 tarih ve E:2016/5008, K:2018/226 sayılı karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddine ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce verilen 18/12/2018 tarih ve E:2018/266, K:2018/1864 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilmekte, istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesi uyarınca dosya incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, temyiz yoluna başvurulmuş olması hâlinde, dava konusu işlemin veya mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesince karar verilebilir. Danıştay dava dairesince dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi, 27. maddede öngörülen şartların varlığına bağlıdır. 27. maddede ise, idari işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği belirtilmiştir.

Doşyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı tarafından, temyiz aşamasında yürütmenin durdurulmasını gerektirecek farklı yeni bir hususun ileri sürülmediği görülmüştür.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2019/1037

2577 sayılı Kanun'un 52. maddesi ile atıfta bulunulan 27. maddesinde sayılan şartların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, Bölge İdare Mahkemesi kararının ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek bir durumun bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, temyiz edilen Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdarî Dava Dairesi'nin 18/12/2018 tarih ve E:2018/266, K:2018/1864 sayılı kararının ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davacının **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 15/05/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Süleyman Hilmi	Dr. Hasan	İlker	Fatih Mehmet
ÖZGÜR	AYDIN	GÜL	SERT	ALKIŞ

