

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

Tarih : 12.07.2019  
Sayı : 4609  
SDP : 640

ESAS NO : 2019/946

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** : SAHİBİNDEN BİLGİ TEKNOLOJİLERİ PAZ. VE TİC.  
A.Ş.

**VEKİLLERİ** : AV. SERDAR PAKSOY, AV. YASEMİN SEMİZ  
Paksoy Ortak Avukat Bürosu Orjin Maslak Eski Büyükdere  
Cad. No:27 K:11 Maslak Sarıyer/İSTANBUL

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI / ANKARA

**VEKİLİ** : AV. ÜMMÜ DUYGU BATUR - Aynı adreste

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, vasıta satış ve emlak satış/kiralama hizmetlerine yönelik on-line platform hizmeti pazarlarında hakim durumda bulunduğu ve bu pazarlarda aşırı fiyatlandırma yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği gerekçesiyle 10.680.425,98 TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 01/10/2018 tarih ve 18-36/584-285 sayılı Kurul Kararı ile bu karara karşı yapılan itirazın reddine ilişkin 02/05/2019 tarih ve 19-17/239-108 sayılı Kurul Kararı'nın; pazarın özellikleri, inovatif yapısının sağladığı imkanlar, orta ve uzun vadede karlılığın rekabeti sağlayıcı etkisinin 2015 yılındaki Kurul Kararı ile hükme bağlandığı, söz konusu kararda ancak orta ve uzun vadede bir gelişme olmaması halinde ihlalin gerçekleşeceğinin belirtildiği, halbuki dava konusu kararlarda 2014 yılı fiyatlarıyla 2017 yılı fiyatlarının kıyaslandığı, bu kıyaslama üzerinden bir kanaate varıldığı, ihlal tarihinin 2015 yılından itibaren başlatıldığı, 2015 yılındaki karar ile orta ve uzun vadede gerçekleşecek rekabet koşullarının beklenmesine işaret edilirken dava konusu kararlarda değerlendirmenin 2014 yılından itibaren başlatıldığı, ortaya çıkan bu durumun 2015 yılı kararı ile çeliştiği, 2015 yılındaki kararda orta ve uzun vadede rekabet koşullarının oluşumunu mümkün ve yeterli gören yaklaşıma rağmen dava konusu kararlarda "her iki pazarın kısa ve orta vadede kendini düzeltme yeteneğine sahip olmadığı" değerlendirmesinin kararlar arasında istikrar ilkesini zedelediği, 2015 yılındaki incelemesinde indirimli fiyatlar esas alınmışken, dava konusu kararlarda fiili olmayan liste fiyatlarının esas alındığı, 2015 yılı kararında nitelik ve kapsam bakımından eşdeğer olmayan rakip ürünlerle kıyaslama yapılmasının sağlıklı olmayacağı değerlendirilmişken, dava konusu kararlarda rakip ürün nitelikleri ve değerleri arası farkların göz ardı edildiği, dolayısıyla rakip firmaların performansının kriter olarak alınmasının hakkaniyete aykırılık teşkil ettiği, aşırı olduğu iddia edilen fiyatların reel ortalama birim fiyatlar ve buna kıyasen satın alınan hizmet üzerinden emlak ofisi/oto galerisi için yaratılan değerlerin çok altında olduğu, ne artış oranlarında ne de gelinen fiyatın bütün içerisindeki aşırı fiyatlandırma nitelemesinin yapılmasının hakkaniyete uygun olduğu, tek başına fiyat artışının bir ihlal sebebi oluşturmadığı, bir şirketin hakim durumda bulunmasının tek başına ihlal için yeterli olmadığı, idari süreçte öne sürülen tüm unsurların hukuki bakımdan davalı idarece karşılanmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kurulun 2015 tarihli kararında, 2018 tarihli karardan farklı olarak, sadece on-line otomobil ilanları pazarında ön araştırma yapıldığı, soruşturma açılmadığı, fiyat artışlarının 2015 yılı itibarıyla kendini göstermeye başladığı, doğal olarak piyasadaki etkilerini gözlemlenmenin mümkün olmadığı, 2015 yılında ilgili pazarda daha fazla rakip bulunduğu, davacı teşebbüsün pazar payının 2018 yılına oranla daha düşük seyrettiği, bu durum karşısında 2015 tarihli kararda, ilgili pazara yeni rakiplerin girmesiyle yükselen fiyatları baskılayacağı beklentisine girildiği, bundan ötürü 2015 yılında soruşturma açılmadığı, 2015 yılının başında başlayan ve 2015 tarihli kararda etkileri gözlemlenemeyen fiyat artışlarının ancak Ocak 2015 ila Ekim 2018 aralığında net bir biçimde gözlemlendiği, pazardaki teşebbüslerin pazar paylarının birbirini teyit eden birden fazla yöntemle tespit edildiği, davacı teşebbüsün hem on-line otomobil hem de on-line gayrimenkul ilanları pazarında pazar payını 2015 yılına oranla çok yükseğe çıkardığı, on-line otomobil ilanları pazarında davacı teşebbüsün rakibi konumundaki birçok teşebbüsün pazardan çekildiği, 2015 tarihli kararın esasını oluşturan pazara yeni rakiplerin girdiği, söz konusu rakiplerin girmesiyle fiyatların



T.C.

ANKARA

6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/946

baskılanacağı beklentisinin gerçekleşmediği, bu itibarla 2015 ve 2018 tarihli kararların birbirleriyle çelişmediği, Kurul'un "Bereket Jeotermal" kararında ilgili teşebbüsün 'doğal tekel durumundan kaynaklanan pazara giriş engellerinin bulunması' ve 'taahhütlerinin izlenmesi' gibi halleri nedeniyle davacı teşebbüs hakkında emsal kabul edilemeyeceği, dijital platform kurmanın hem faaliyet gösterilecek alana ilişkin hem de bilgi teknolojilerine ilişkin teknik bilgi gerektiren bir alan olduğu, bu durumun, pazara giriş maliyetlerinin artmasına neden olduğu, davacı teşebbüsün ilgili pazarda hakim durumda bulunduğu, aşırı fiyat davranışı içerisinde bulunmak suretiyle hakim durumunu kötüye kullandığı, bu hususun açık olduğu, işbu ihlalin varlığının ispatı için eylemin tüketici refahı üzerindeki etkilerinin ayrıca analiz edilmesine ihtiyaç bulunmadığı, önceki rekabet ihlali kararlarının hiçbirisinde tüketici refahına ilişkin bir araştırma yapılmadığı, ispat şartının aranmadığı, ne dayanak AB uygulamasında, ne doktrinde ne de yargı kararlarında; 'teşebbüs tarafından sağlanan hizmetin yarattığı değerlerin aşırı fiyatlamaya tespitinde dikkate alınması' gerektiğine dair bir saptamada bulunulduğu, davacı teşebbüsün soruşturma raporuna konu edilen faaliyet dönemi içerisinde gerçekleştirdiği %3000'lere varan fiyat artışlarının "ama biz de söz konusu firmalara çok para kazandırıyoruz" şeklinde hukuki ve iktisadi temeli olmayan bir savla açıklanmasının mümkün olmadığı, soruşturma raporunda; davacı teşebbüsün 2014-2017 döneminde göreceli fiyatları ve fiyat artış oranları ile fiyat-maliyet marjı için gösterge olarak kabul edilen öz sermaye ve net satış karlılık oranları bakımından "doğal ve rekabetçi olmayan bir pazarda gözlemlenme ihtimalinin düşük, yüksek fiyatlamaların ise mevcut olduğu" nun tespit edildiği, davacı teşebbüsün dava konusu Kurul Kararı ile hakkında tesis edilen idari para cezasını, 11/02/2019 tarihinde İstanbul Vergi Dairesi Anadolu Kurumlar Vergi Dairesi Müdürlüğü'ne ödediği, bundan dolayı davacı açısından telafisi güç veya imkânsız bir zarardan söz edilemeyeceği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın ve yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 6352 sayılı Yasayla değişik 27. maddesinin 2. fıkrasında, idare mahkemelerinin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, davalı idarenin savunması alındıktan veya savunma süresi geçtikten sonra gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri, uygulanmakla etkisi tükenen olan idari işlemlerin yürütülmesi, savunma alındıktan sonra yeniden karar verilmek üzere, idarenin savunması alınmaksızın da durdurulabileceği, yürütmenin durdurulması kararlarında idari işlemin hangi gerekçelerle hukuka açıkça aykırı olduğu ve işlemin uygulanması halinde doğacak telafisi güç veya imkânsız zararların neler olduğunun belirtilmesinin zorunlu olduğu hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların birlikte gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine, tebliğatin tamamlanmasına, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 03/07/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR UFUK KADIGİL  
37871

Üye  
BAHAR ERGENÇ CAN  
182236

Üye  
BURAK SABRİ YAMAÇ  
216794

ASLI GİBİDİR