

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/709

REKABET KURUMU
Tarih : 10.07.2017
Sayı : 4898

YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI

İSTEYEN (DAVACI)

: Türk Telekomünikasyon A.Ş.

VEKİLLERİ

: Av. Nalan YILMAZ & Av. Ömer İnan KOÇAK
Türk Telekomünikasyon A.Ş. Genel Müdürlüğü
Hukuk Başkanlığı Aydınlikevler/ANKARA

KARŞI TARAF (DAVALI)

: Rekabet Kurumu

VEKİLİ

: Av. Hüseyin COŞGUN
Rekabet Kurumu Üniversiteler Mah. 1597. Cad.
No:9 Bilkent/Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ

: Davacı şirket tarafından, kendisine yapılan tesis paylaşımı başvurularına yönelik bazı uygulamaları ile sözleşme yapmayı reddetmek suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle aynı Kanununun 16. maddesinin üçüncü fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası, üçüncü fıkrasının (a) bendi, 6. maddesinin birinci fıkrasının (a) bendi ve 7. maddesinin birinci fıkrası hükümleri gereğince 2015 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirlerinin takdiren % 0,45'i (binde 4.5'i) oranında olmak üzere 33.983.792,76 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 09/06/2016 tarih ve 16-20/326-146 sayılı kararı ile bu kararın bildirimine ve söz konusu tutarın ödenmesinin istenilmesine ilişkin 02/01/2017 tarih ve 81435258-645-66 sayılı işlemin; Rekabet Kurulunun yetkili olmadığı, soruşturma açıldığına dair kararın tebliğ edilmemesi nedeniyle savunma hakkının kısıtlandığı, etüd sürelerinin uzun olduğu tespitinin haksız olduğu, ihlal olmaksızın sözleşmeye ve referans teklife uygun hesap yapıldığı, işletmecilerin bakım ve işletme hizmetlerini de Türk Telekom'dan almaya zorlandığı tespitinin gerçeği yansıtmadığı, kapasite artırımı dışındaki taleplerin yeni talep olarak değerlendirilmemesi gerektiği tespitinin hukuka aykırı olduğu, tesis paylaşımı taleplerinin değerlendirilmeye alınması için sözleşme yapmanın zorunlu tutulmasının rekabete aykırı olmadığı, Superonline'ın şebekenin ne çekirdek kısmında ne de aboneye erişim hizmet seviyesi taahhüdü olmadığı için Türk Telekom'un da bunu taahhüt etmemesinin hukuka uygun olduğu, mevzuattaki sürelere uymadığının gerçek dışı olduğu, RETPAFT öncesinde uygulanan aylık fiber bakım-işletim ücretinin makul olmadığı tespitinin güncel ve gerçekçi verilere dayanmadığı ileri sürülerek iptali ve yürütmesinin durdurulması istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ

: Dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 12. İdare Mahkemesince işin gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesinin 2. fıkrasında idari

T.C.
ANKARA
12. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/709

mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda, gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebilecekleri hükme bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, olayda yukarıda anılan kanun hükmünde öngörülen şartların gerçekleşmediği anlaşıldığından, **yürütmenin durdurulması isteminin reddine**, tebligatın tamamlanmasına, kararın tebliğinden itibaren 7 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne itiraz yolu açık olmak üzere, 22/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
FETİH SAYIN
37985

Üye
SEBAHATTİN ULUDAĞ
107212

Üye
ERDEM ENDER ÇINAR
178539

