

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2397
KARAR NO : 2021/306

DAVACI : **DO stanbul Deniz Otobüsleri Sanayi ve Ticaret A. .**
VEKİLLER : **Av.Burak Gökçe Çavuş - nebolu Sk. No:41 Ozra Merkezi N:41**
Setüstü Kabata Beyolu / STANBUL
Av. Nilüfer Gökdemir - UETS [16396-93474-35257]

DAVALI : **Rekabet Kurumu Başkanlığı / ANKARA**
VEKİL : **Av. Hüseyin Coşkun**

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Ambarlı-Topçular Ro-Ro taşımacılığı hakkında hat fiyatlarını ortaklaştırmak suretiyle rekabeti engelleyecek nitelikte fiilini yapılarak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5/1-a -2 ile 7/1 maddesi hükümleri uyarınca *4.327.251,61-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı kararının*; hukuka aykırı olduğu savunma dilekçesi dikkate alınmaksızın karar verildiği, DO ve DN nin rakip şirketler olmadığı, ölçülülük ilkesinin ağırlığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Dava konusu işlem tesis edilirken her türlü ara tırma ve incelemenin gerçekleştirildiği, ihlalin süresinin kısa oluşunun hafifletici neden olarak değerlendirildiği, teebbüsün toplam cirosu üzerinden yapılan hesaplamasının doğru bir usul olduğu mevzuatta öngörülen usule ilişkin artılar yerine getirilmek suretiyle hareket edildiği, uyumlu eylem niteliğinde hareketlerin sabit olduğu, idari para cezasının doğru hesaplandığı ve buna yönelik hesaplama yönteminin dosya kapsamında açıklandığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Ankara 10. dâre Mahkemesi'nce, duruma ilişkin önceden belirlenip, taraflara duyurulan 11/02/2021 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av.Nilüfer Gökdemir ve Av. Dil Elvin Çavuş ile davalı idareyi temsilen Hukuku Müaviri Mehmet Özden'in geldiği görüldüğüce Taraplara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü;

Dava; Davacı şirket tarafından, hat fiyatlarını ortaklaştırmak suretiyle rekabeti engelleyecek nitelikte fiilini yapılarak 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 16. Maddesi ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5/1-a -2 ile 7/1 maddesi hükümleri uyarınca *4.327.251,61-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin Rekabet Kurulu'nun 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı kararının* iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde; " Bu Kanunun amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hakim olan teebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır.", **2. maddesinde**; " Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2019/2397
KARAR NO : 2021/306

*hakim olan te ebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birle me ve devralma niteli indeki her türlü hukuki i lem ve davranı lar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ili kin i lemler bu Kanun kapsamına girer." , **3. Maddesinde** ; " (...) Rekabet: Mal ve hizmet piyasalarındaki te ebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sa layan yarı ı,(...) Mal: Ticarete konu olan her türlü ta ınır ve ta ınmaz e yayı, Hizmet: Bir bedel veya menfaat kar ılı ında yapılan bedeni, fikri veya her ikisi beraber olan faaliyetleri,(...) ifade eder. ", **4. Maddesinde** ; " Belirli bir mal veya hizmet piyasasında do rudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını ta ıyan veya bu etkiyi do uran yahut do urabilecek nitelikte olan te ebbüsler arası anla malar, uyumlu eylemler ve te ebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır. Bu haller, özellikle unlardır: a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı olu turan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım artlarının tesbit edilmesi, b) Mal veya hizmet piyasalarının bölü ülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının payla ılması ya da kontrolü, c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dı ında belirlenmesi, d) Rakip te ebbüslerin faaliyetlerinin zorla tırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren te ebbüslerin boykot ya da di er davranı larla piyasa dı ına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi, e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, e it hak, yükümlülük ve edimler için e it durumdaki ki ilere farklı artların uygulanması, f) Anla manın niteli i veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte di er mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı te ebbüs durumundaki alıcıların talep etti i bir malın ya da hizmetin di er bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından te hiri artına ba lanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ili kin artların ileri sürülmesi, bir anla manın varlı ının ispatlanamadı ı durumlarda piyasadaki fiyat de i melerinin veya arz ve talep dengesinin ya da te ebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendi i, bozuldu u veya kısıtlandı ı piyasalardakine benzerlik göstermesi, te ebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine te kil eder. Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak ko uluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadı ını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." , **9. Maddesinde** ; " Kurul ; ihbar, ikâyet ya da Bakanlı ın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4 üncü, 6 ncı veya 7 nci maddelerinin ihlal edildi ini tespit ederse, ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine rekabetin tesisi için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranı ları ve te ebbüslerin belirli faaliyetlerini yahut ortaklık paylarını ya da mal varlıklarını devretmeleri ekindeki yapısal tedbirleri nihai kararında bildirir. Davranı sal ve yapısal tedbirler, ihlalle orantılı ve ihlalin etkili biçimde sona erdirilmesi için gerekli olmalıdır. Yapısal tedbirlere ancak daha önce getirilen davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi i hallerde ba vurulur. Davranı sal tedbirlerin sonuç vermedi inin nihai kararla tespit edilmesi halinde ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine yapısal tedbire uyması için en az 6 ay süre verilir. Me ru bir menfaati olan gerçek ve tüzelki iler ikayette bulunabilir. Kurul, birinci fıkraya göre bir karar almadan önce ilgili te ebbüs veya te ebbüs birliklerine ihlale ne ekilde son vereceklerine ili kin görü lerini yazılı olarak bildirir.(...)" hükmü, 16. maddesinde; "(...)Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunanlara, ceza verilecek te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda olu an ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.(...)" hükmü öngörölmü tür.*

15.02.2009 tarih ve 27142 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlü e giren **Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in **5. Maddesinde** ; " (1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmı davranı larda bulunan te ebbüs ile te ebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir öncekimali yıl sonunda olu an veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai**

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2397
KARAR NO : 2021/306

karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

- a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,*
 - b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü,*
- arasında bir oran esas alınır.*

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

- a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,*

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında artırılır. ", 7.maddesinde ; " (1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teebbüsünün veya diğer teebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teebbüs veya teebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." düzenlemelerine yer verilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden, davacı şirket tarafından, Ambarlı-Topçular Ro-Ro taşımacılığı hattında hat fiyatlarını ortaklaştırmak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası ile Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin 5/1-a, 5/2, ve 7/1 maddesi hükümleri uyarınca 4.327.251,61.-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı idari eylemin iptali istemiyle bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dosya kapsamında yer alan bilgi ve belgelerin yukarıda metninde yer verilen mevzuat hükümleriyle birlikte değerlendirilmesinden, Ambarlı-Bandırma hattında Ro-Ro taşımacılığı yapan davacı TRAMOLA, KALE, L NES, ROFED ve DN şirketleri hakkında ön araştırma yapılmasına karar verilmesi üzerine, Önaraştırma Raporu Kurulu tarafından 28/11/2017 tarihinde bu konuda toplantı yapıldığı ve soruşturma açılmasına karar verilmesi üzerine, yapılan soruşturmaya Ambarlı-Topçular hattını da kapsayacak şekilde genişletilmesine, karar verildiği ve soruşturma sonucunda hazırlanan 14/09/2018 tarih ve 2017/4-57/SR sayılı Soruşturma Raporu kapsamında toplanan ve elde edilen bilgi ve belgelere dayalı olarak dava konusu idari eylemin tesis edildiği, davacı şirket tarafından savunmasının dikkate alınmaksızın idari eylem tesis edildiği, soruşturmaya dahil edilmelerinin hukuka uygun olmadığı, cezanın ölçsüz olduğu, DN ile rekabet ilişkisi bulunmadığı iddiaları ileri sürülmüştür; davacı şirket iddialarının değerlendirilmesinden, soruşturmanın genişletilmesi kararı sonrasında soruşturma safhasında ilgililerin soruşturma konusuna ilişkin her türlü bilgi ve belgeleri sunabileceklerinin açık olduğu davacı şirketin savunma hakkını kısıtlayacak nitelikte herhangi bir eylem ve idari eylemin mevcut olmadığı, belirtilen bir soruşturmada yeni bilgi ve belgeler olmadığı soruşturma kapsamını genişletilebileceği, idari eylem sürecinde davacıdan var olan ek savunmasının talep edildiği, ihlalin süresinin kısa olduğunu ve ro-ro faaliyetlerinin DO'nun yıllık gayri safi gelirleri içerisindeki payı karışında düşük olmasının ceza hesabında dikkate alındığı ve oranın %0,8 olarak belirlendiği, hesaplamaların nasıl yapıldığı ve esas alınan verilerin doğru olduğu hususunun sabit olduğu, davalı idare tarafından savunma dilekçesi ve eklerinde gerekli açıklamaların yapıldığı, dayanak ceza yönetmeliğinde ceza oranının uygulanacağı cironun ilgili ürün pazarı cirosu olduğuna dair bir düzenlemenin bulunmadığı ve idari para cezasının tüm ciro üzerinden hesaplanacağına ilişkin Danıştay kararları olduğu; davalı idare tarafından dosyaya sunulan bilgi ve belgelerin incelenmesinden DO ve DN

T.C.
ANKARA
10. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/2397
KARAR NO : 2021/306

arasında mü terilere uygulanacak fiyatın birlikte artırılmasına yönelik 15/06/2017 tarihli e-posta ve cevabında " ...Dün telefonda görü tü ümüz üzere bu pazartesi itibarı ile bu fiyat skalası na geçmeyi dü ünüyoruz. Sen de bir incelersen sevinirim " denildi i ve ekinde fiyatlandırmayı gösteren tablonun, verilen cevapta " *Bizim için uygundur*" ifadesinin yer aldığı, DO ve DN arasındaki sözleşme hükmünden seferlerin kendi nam ve hesabına yapıldığı, DO tarafından 19/06/2017, DN tarafından 01/07/2017 tarihinde zamli tarifenin uygulandığı, anılan şirketlerin 15/06/2017-13/10/2017 tarihleri arasında rekabeti kısıtlayıcı nitelik taşıyan bir fiyat anlaşması yaptıkları, mevcut delillerle birlikte davacı şirket lehine hususlar da göz önünde bulundurulmak suretiyle idari para cezasının verildiği sonucuna varıldığından, dava konusu 18.04.2019 tarihli, 19-16/229-101 sayılı işlemde hukuka aykırılık bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, a a ıda dökümü yapılan 415,95.-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, AAÜT uyarınca duru malı dosyalar için belirlenen 3.110,00.-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğinden itibaren **30 gün içerisinde Ankara Bölge dare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere**, 24/02/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Ba kan
NURTEN ÇOLAKO LU
33590

Üye
HAT CE SERT
192004

Üye
ÖZNUR GÜLEÇ
195093

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Ba vurma Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Y.D. Harcı	:	221,70 TL
Vekalet Harcı	:	14,20 TL
Posta Gideri	:	91,25 TL
TOPLAM		415,95 TL