

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/268
Karar No:2022/916

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Cihan DO AN

VEK L : Av. Ferhat DO AN

Gürsel Mah., mrahor Cad., No:29/A, Premier Kampüs Ofis A127
Ka ıthane/ STANBUL [16129-21982-34585] UETS

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9 Bilkent/ANKARA
[35495-15945-49388] UETS

VEK L : Av. Hukuk Mü aviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

MÜDAH LLER

(DAVALI YANINDA) : 1- Arçelik Pazarlama A. .

VEK L : Av. Burak BIYIKLI

Fevzi Çakmak 2 Sok., No:38/22 Kızılay/ANKARA
[16125-21770-76353] UETS

2- Vestel Ticaret A. .

VEK L : Av. Zeliha ARAS ALTINOK

Mevlana Bulvarı, Ege Plaza, No:182/b, Kat:3, D:7-8
Çankaya/ANKARA [16883-88186-33452] UETS

STEM N KONUSU : Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 09/12/2021 tarih ve E:2021/1325, K:2021/1811 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Arçelik Pazarlama A. . (Arçelik) ile Vestel Ticaret A. .'nin (Vestel) 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesini ihlâl edip etmedikleri iddiasıyla yapılan inceleme sonucunda adı geçen te ebbüslerin eylemlerinin rekabeti sınırlayıcı anla ma, uyumlu eylem ve karar niteli inde bulunmaması nedeniyle anılan Kanun'un ihlâl edilmedi i ve haklarında idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ı yönünde verilen 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmi tir.

Ik Derece Mahkemesi kararının özet: Ankara 4. dare Mahkemesi'nce verilen 08/07/2021 tarih ve E:2020/1495, K:2021/1301 sayılı kararda; 18/06/2021 tarihli ara kararı ile davalı idareden söz konusu Kurul kararının alınmasına neden olan ba vurunun kim ve/veya kimler tarafından yapıldı ının soruldu u, davalı idarenin cevabında ise, *Arçelik tarafından, Kartellerin Ortaya Çıkarılması Aktif Birli i Yapılmasına Dair Yönetmelik (Pi manlık Yönetmeli i) kapsamında yapılan ve anılan Yönetmeli in 'Para Cezası Verilmemesi' ba lıklı 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Arçelik'e para cezası verilmemesi talep edilen ba vuruda, Arçelik ve Vestel'in rekabete duyarlı bilgi de i imi yoluyla anılan 4045 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal*

T.C.

**DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DARE**

Esas No:2022/268

Karar No:2022/916

etmi olabilecekleri ifade edilerek konu hakkında gereğinin yapılmasının talep edildiği bilgisine yer verildiğinden, davacının 02/01/2020 tarih ve 20-01/13-5 sayılı Kurul kararının iptalini istemekte, ki isel, me ru ve güncel menfaatinin ve dolayısıyla dava açma ehliyetinin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Benzer bir uyuşmazlıkta Ankara 8. Dava Dairesi'nin 07/04/2021 tarih ve E:2021/144, K:2021/731 sayılı kararının da bu yönde olduğu belirtilmiştir.

Belirtilen gerekçelerle davanın ehliyet yönünden reddine karar verilmiştir.

Bölge dare Mahkemesi kararının özeti: Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. Dava Dairesi'nce; istinaf başvurusuna konu dare Mahkemesi kararının usul ve hukuka uygun olduğu ve davacı tarafından ileri sürülen iddiaların söz konusu kararın kaldırılmasını sağlayacak nitelikte görülmediği belirtilerek 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 45. maddesinin 3. fıkrası uyarınca istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDEN NEDENLERİ : Davacı tarafından, Kurul kararlarına karşı açılan davalarda menfaat kavramının geniş yorumlanması gerektiği, tüketicilerin Kurul kararına konu ihlâl iddialarından etkilenmesinin mümkün olduğu, soru turmaya taraf olan Vestel'den tüketici olarak ihlâl iddialarının gündeme geldiği dönemde buzdolabı aldıklarından dolayı rekabet ihlâlinin doğrudan etkilendikleri, güncel ve me ru menfaatlerinin bulunduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMALARI : Davalı idare ile yanarda müdahil Vestel Ticaret A.Ş. tarafından, davacının Pi manlık Yönetmeli çerçevesinde yapılan başvuru üzerine alınan Kurul kararının iptalini istemekte güncel ve me ru menfaati bulunmadığı belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

Müdahil Arçelik Pazarlama A.Ş. tarafından savunma verilmemiştir.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNÜCESİ : Temyiz isteminin kabulü ile Bölge dare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLET ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, 2577 sayılı Yargılama Usulü Kanunu'nun 17. maddesinin ikinci fıkrası uyarınca davacının duruma istemi yerinde görülmemeyerek ve dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görülmüştür:

NCELEME VE GEREKÇE:

MADD OLAY :

Arçelik tarafından 27/10/2017 tarihinde Pi manlık Yönetmeli kapsamında yapılan ve anılan Yönetmeli in "Para Cezası Verilmemesi" başlıklı 4. maddesinin birinci fıkrası uyarınca Arçelik'e para cezası verilmemesi talep edilen başvuruda özetle, Arçelik ve Vestel'in rekabete

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/268
Karar No:2022/916

duyarlı bilgi de i imi yoluyla 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlâl ettikleri ifade edilerek konu hakkında gere inin yapılması talep edilmi , bunun üzerine te ebbüsler hakkında soru turma açılmış tır.

Yürütülen soru turma neticesinde dava konusu Kurul kararıyla; ba vuruya konu bilgi de i iminin, Arçelik'in herhangi bir haberi ve onayı olmadan Vestel tarafından Arçelik'ten Arçelik çalı anı üzerinden bilgi sızdırılması yoluyla gerçekleştirildi i, bu durumun bir anla manın veya uyumlu eylemin varlı ı için rekabet hukuku açısından aranılan ortak irade unsurunu sa lamadı ı, te ebbüsler arasında bir anla ma ya da uyumlu eylemin varlı ından bahsedilemedi inden 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilmedi i kanaatine varılarak Arçelik ve Vestel'e aynı Kanun'un 16. maddesi uyarınca idari para cezası uygulanmasına gerek olmadı ına karar verilmi tir.

Bunun üzerine bakılan dava açılmış tır.

LG L MEVZUAT:

Türkiye Cumhuriyeti Anayasası'nın "Anayasanın ba layıcılı ı ve üstünlü ü" ba lıklı 11. maddesinde, Anayasa hükümlerinin, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve di er kurulu ve ki ileri ba layan temel hukuk kuralları oldu u; "Hak arama hürriyeti" ba lıklı 36. maddesinde, herkesin, me ru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip oldu u belirtilmi tir.

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinde, iptal davaları, idari i lemler hakkında menfaatleri ihlâl edilenler tarafından, tam yargı davaları ise idari eylem ve i lemlerden dolayı ki isel hakları do rudan muhtel olanlar tarafından açılan davalar olarak tanımlanmı tır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Tazminat Hakkı" ba lıklı 57. maddesinde "Her kim bu Kanuna aykırı olan eylem, karar, sözleşme veya anla ma ile rekabeti engeller, bozar ya da kısıtlarsa yahut belirli bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu kötüye kullanırsa, bundan zarar görenlerin her türlü zararını tazmine mecburdur. Zararın oluşması birden fazla ki inin davranışları sonucu ortaya çıkmı ise bunlar zarardan müteselsilen sorumludur." düzenlemesine; "Zararın Tazmini" ba lıklı 58. maddesinde ise "Rekabetin engellenmesi, bozulması veya kısıtlanması sonucu bundan zarar görenler, ödedikleri bedelle, rekabet sınırlanmasaydı ödemekte olacakları bedel arasındaki farkı zarar olarak talep edebilirler. Rekabetin sınırlanmasından etkilenen rakip te ebbüsler, bütün zararlarının tazminini rekabeti sınırlayan te ebbüs ya da te ebbüslerden talep edebilir. Zararın belirlenmesinde, zarar gören te ebbüslerin elde etmeyi umdukları bütün karlar, geçmi yıllara ait bilançolar da dikkate alınarak hesaplanır.

Ortaya çıkan zarar, tarafların anla mması ya da kararı veya a ır ihmalinin oldu u hallerden kaynaklanmaktaysa, hakim, zarar görenlerin talebi üzerine, u ranılan maddi zararın ya da zarara neden olanların elde etti i veya elde etmesi muhtemel olan karların üç katı oranında tazminata hükmedebilir." kuralına yer verilmi tir.

HUKUK DE ERLEND RME:

2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 2. maddesinin 1/a fıkrasında iptal davaları, idarî i lemler hakkında yetki, ekil, sebep, konu ve maksat yönlerinden biri ile hukuka aykırı olduklarından dolayı iptalleri için menfaatleri ihlâl edilenler tarafından açılan davalar olarak tanımlanmaktadır.

ptal davasının gerek anılan maddede, gerekse içtihat ve doktrinde belirlenen hukukî nitelikleri göz önüne alındı nda, idare hukuku alanında tek taraflı irade açıklamasıyla kesin ve yürütülmesi zorunlu nitelikte tesis edilen idari i lemlerin bu idarî i lemle me rû, ki isel ve güncel bir menfaat alâkası kurulabilenler tarafından iptal davasına konu edilebilece inin kabulü gerekmektedir.

Taraf ili kisinin kurulması için gerekli olan ki isel, me rû ve güncel bir menfaat alâkasının varlı ı ise, davanın niteli ine ve özelli ine göre idarî yargı yerlerince belirlenmekte, davacının idarî i lemle ciddî ve mâkûl, maddî ve mane vî bir alâkasının bulundu unun anla ılması, dava açma ehliyeti için yeterli sayılmaktadır.

ptal davaları ile idarî i lemlerin hukuka uygun olup olmadı ı belirlenerek hukukun üstünlü ünün sa lanması ve sonuçta hukuk devleti ilkesinin gerçekle tirilebilmesi mümkün olabilece inden, bu davalarda menfaat alâkasının bu amaç do rultusunda yorumlanması gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, dava konusu Kurul kararının konusunun Arçelik ve Vestel arasında (*olası ihlâl dönemi, Kurul kararının 162. paragrafında Ocak 2010-Eylül 2018 arası olarak ifade edilmi tir*) gerçekle ti i ifade edilen bilgi de i imi ile 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edilip edilmedi ine ili kin oldu u dava dilekçesi ekinde davacı adına düzenlenmi bir faturaya yer verilmek suretiyle bakılan davanın, davacı tarafından 28/08/2017 tarihinde Vestel marka buzdolabı satın alındı ndan bahisle tüketici sıfatıyla, açıldı ı anla ılmaktadır.

4054 sayılı Kanunda yer verilen düzenlemelere göre; Rekabet Kurumu tarafından yapılacak incelemeler sonucunda, anılan Kanuna aykırı fiil ve davranı ta bulundu u tespit edilecek olan te ebbüslerin, bundan zarar görenlerin her türlü zararını tazmine mecbur oldu u; bu çerçevede, davacının olası ihlâl dönemi içerisinde Vestel markalı ürün satın aldı ı ve ayet 4054 sayılı Kanuna aykırı bir davranı tan dolayı zarara u raması durumunda bunun tazminini isteme imkânının bulundu u anla ılmaktadır.

Bu itibarla davacının dava konusu Kurul kararına konu ihlâl iddialarıyla arasında do rudan ki isel, güncel ve me rû bir alakanın bulundu u sonucuna varılmı tır.

Bu nedenle, davanın ehliyet yönünden reddi yolundaki dare Mahkemesi kararına yönelik istinaf isteminin reddine ili kin temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında usûle uygunluk bulunmamaktadır.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2022/268
Karar No:2022/916

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin kabulüne;
2. Davanın ehliyet yönünden reddine ili kin dare Mahkemesi kararına yönelik olarak yapılan istinaf ba vurusunun reddi yolundaki temyize konu Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'nin 09/12/2021 tarih ve E:2021/1325, K:2021/1811 sayılı kararının 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesi uyarınca **BOZULMASINA**,
3. Kullanılmayan 133,00-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine,
4. Yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın Ankara Bölge dare Mahkemesi 8. dari Dava Dairesi'ne gönderilmesine, 09/03/2022 tarihinde kesin olarak oyçoklu uyla karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Süleyman Hilmi AYDIN	Mürteza GÜLER	Fatih Mehmet ALKI (X)	Ali ÖZGÜR

(X) KAR I OY :

Temyize konu Bölge dare Mahkemesi kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan temyiz nedenleri bulunmadı ından, temyiz isteminin reddi ile Bölge dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i oyuyla karara katılmıyorum.

Üye
Fatih Mehmet ALKI