

T.C.  
ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ  
ESAS NO : 2012/1790  
KARAR NO : 2013/1738

REKABET KURUMU  
Tarih : 15.01.2014  
Sayı : 334

DAVACI : KARS ÇİMENTO SAN.Ē TİC.A.Ş.  
VEKİLİ : AV. GÖNENÇ GÜRKAYNAK  
Yıldız Mah. Çitlembik Sok. No: 12 Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI  
Üniversiteler Mah. 1597 Cad. no:9 Bilkent/ ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesi uyarınca 1.120.842,98-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.04.2012 gün ve 12-17/499-140 sayılı kararının, ön araştırma raporunun kendilerine gönderilmeyerek savunma haklarının kısıtlandığı, süreç içerisinde sunulan bir çok savunmanın kararda yer almadığı, mevzuat gereği ileri sürülen bütün delil ve savunmaların kararda yer alması gerektiği, Ankara'da yapıldığı belirtilen toplantıya kendilerinin katıldığına ilişkin herhangi bir tespitin yer almadığı, davalının iddia edilen toplantının varlığını her türlü şüpheden uzak bir şekilde ispat edemediği, eli geçirildiği belirtilen belgelerde kesin bilgiler bulunmadığı, belgelerde geçen fiyat artışlarının kendi eylemlerine uymadığı, belirtildiği gibi 10 TL ve 4 TL artış yapılmadığı, kendilerinin çok dar bir alana hitap ettiği, bu alanda fiyat araştırmasının kolaylıkla yapılabilirdiği, piyasa şartlarına göre fiyatlandırılma yapıldığı, otel tarafından o tarihte bir toplantı yapılmadığının, davalı idareye bildirildiği, idarenin hafifletici nedenleri gözönünde bulundurmadığı iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davalı idarece ceza tayinine dayanak olan bütün bilgi ve belgelerin taraflara gönderildiği, ön araştırma raporunun iç yazışma niteliğinde olması nedeniyle tebliğ zorunluluğunun bulunmadığı, rakiplerin rekabeti sınırlayabilecek bir toplantıya katılmalarının tek başına ihlalin oluşması için yeterli olduğu, çimento fiyatlarında meydana gelen artışların üreticiler arasındaki bir iletişimden kaynaklandığının kanıtlandığı, para cezasının yasal sınırlar içerisinde verildiği, hafifletici nedenlerin olayda bulunmadığı, teşebbüslerin anlaşma yoluyla rekabet hukukunu ihlal ettikleri, davacı şirketin satış yaptığı alanlarda diğer firmalarında faaliyet yürüttüğü, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmuştur.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

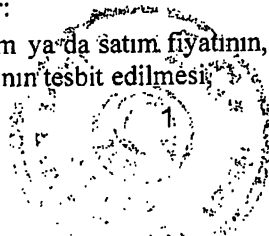
Karar veren Ankara 2. İdare Mahkemesi'nce taraflara önceden duyurulan 21.11.2013 günü davacıyı temsilen Av. Tolga Uluay'ın ve davalı idareyi temsilen Hukuk Müşaviri Mehmet Önder'in geldiği görülerek yapılan duruşmadan sonra işin gereği görüldü:

Dava, davacı şirkete, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4. maddesini ihlal ettiğinden bahisle anılan Kanunun 16. maddesi uyarınca 1.120.842,98-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.04.2012 gün ve 12-17/499-140 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. Maddesinde rekabet "Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış" olarak tanımlanmıştır. Anılan Kanunun 4. Maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi



T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1790

KARAR NO : 2013/1738

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerekçelere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, 16. Maddesinde "...

Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir.

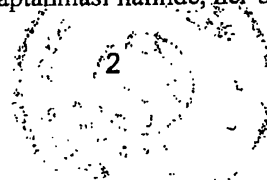
Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine üçüncü fıkrada belirtilen idarî para cezaları verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ya da çalışanlarına teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine kadar idarî para cezası verilir.

Kurul, üçüncü fıkraya göre idarî para cezasına karar verirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanununun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekrarı, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır. Kanuna aykırılığın ortaya çıkarılması amacıyla Kurumla aktif işbirliği yapan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri veya bunların yöneticileri ve çalışanlarına, işbirliğinin niteliği, etkinliği ve zamanlaması dikkate alınarak ve gerekçesi açık bir şekilde gösterilmek suretiyle üçüncü ve dördüncü fıkralarda belirtilen cezalar verilmeyebilir veya bu fıkralara göre verilecek cezalarda indirim yapılabilir.

Bu maddeye göre verilecek idarî para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususlar, işbirliği halinde para cezasından bağışıklık veya indirim şartları, işbirliğine ilişkin usul ve esaslar Kurulca çıkarılacak yönetmeliklerle belirlenir." kuralı yer almıştır.

15.02.2009 günlü Resmi Gazetede yayımlanan Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar İle Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik'in 4. Maddesinde " (1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.



T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1790

KARAR NO : 2013/1738

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak arttırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7 nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır.

(3) Teşebbüs veya teşebbüs birliklerine, Kanununun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan teşebbüs veya teşebbüs birliği yöneticilerine ve çalışanlarına verilecek para cezası, teşebbüs veya teşebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşini aşamaz.", hükmü 5. Maddesinde " (1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanununun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin; a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü, b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

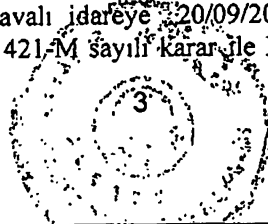
(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı; a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında, b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." kuralı, 6. Maddesinde " (1) Temel para cezası, a) İhlalin tekrerrü halinde, her bir tekrar için, b) Soruşturma kararının tebliğinden sonra karteğe devam edilmesi halinde, yarısından bir katına kadar arttırılır.

(2) Temel para cezası, a) Kanununun 4 üncü veya 6 ncı maddeleri kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik olarak verilen taahhütlere uyulmaması halinde, yarısından bir katına kadar, b) İncelemeye yardımcı olunmaması halinde yarısına kadar, c) Diğer teşebbüslerin ihlale zorlanması gibi hallerde dörtte bire kadar, arttırılabilir." kuralı, 7. maddesinde ise " (1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir.

(2) Yürütülen bir soruşturmada Aktif İşbirliği Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan bir teşebbüse verilecek ceza, başka bir karteğe ilişkin olarak Kurulun önaraştırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif İşbirliği Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümleri saklıdır.

(3) Diğer ihlalleri gerçekleştiren teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin ihlallerini kabul ederek, aktif işbirliğinde bulunmaları halinde, para cezası altıda bir ile dörtte bir arasında indirilir." kuralı yer almıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idareye 20/09/2010 tarihinde verilen şikayet dilekçesi üzerine, 27/10/2010 tarih ve 10-67/1421-M sayılı karar ile Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu



T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

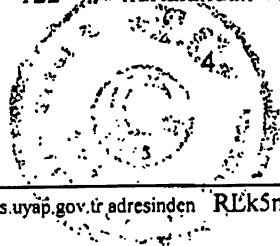
ESAS NO : 2012/1790

KARAR NO : 2013/1738

bölgelerinde çimento sektöründe faaliyet gösteren teşebbüsler hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, davacı Kars Çimento'da yapılan yerinde incelemede Hilton antetli kapağa sahip bir not defterinde yer alan 29/03/2010 tarihli notları arasında bulunan belgede

V. E - Kars	Metin - Limak	Ömer - Kipaş	Ufuk - Adana
İ.E - Elazığ	Tuncay - Ergani	Hüseyin - Kipaş	Erbil - Çimsa
H. Aydın - Aşk	Kenan - Kurtalan	Ceyhan- Mardin	
M. Bahçeci-Muş	Arslan-Urfa	Memet-Çimko	
Erdinç - "	Gökkan- Antep	Sezai - Çimko	

- 10,00-TL artış ( Dökme ) her tarafa zam ama düşük fiyatlı olanlar yapacak
- 4,00-TL artış ( Tekrar )
- \* Muş 450.000 ton / 2009 (-120.000 ihracat)  
800.000 ton / 2010 (-250.000 " ) .... Export 58 \$ / ton Irak'a
- \* Muş pazardan dökme için pay istiyor.
- \* Muş Iğdırda sabit fiyatla .... mal verdi (85+30=115 TL / ton Cem I  
Cem II ?
- \* Yeni açılacak olan santrallerde Muş'a yer verelim denđi.
- \* Muş 85.000 ton kampanyalı mal satmışlar.  
30.000 tonu Muş'a 55.000 " dış bölgelere...
- \* Muş- Van'a Altaylı Dökme Cem I 42,5 89 TL / ton'a  
Diğerlerine 88 " " vermiş
- \* Muş merkez torbalı 104 peşin 107 vadeli
- \* Muş D. Beyazıtta 86 TL/ ton %3 primle 2000 ton vermiş
- \* Muş Ağrıya 4000 ton mal bağlanmış - toplam bağlantılar Haziranda ancak biter
- \* Aşkale - Kağızman Gülsan'a düzeltme yapamayın der  
Ağrıya Dökme: 100+25=125 (7+60) (Seyda 19 TL / ton nak der)
- \* Gemikaya'ya = 50+1+25\$=76+/tona şantiye teslim mal veriyor.  
(satıcısı kanalıyla) 5000 ton peşin para almışlar.
- \* Nahçıvan torbalıya 53\$/ ton'dan 55\$/ ton çıkarmışlar.
- \* Oltu fiyatımızı düzeltmemizi isterler.
- \* Aşkale Kolsan'a 95+27=122 TL / ton şantiyeye  
Kars 107+31=138 " "
- \* Van Haziranda Değirmen devreye giriyor 450.000 Ton/ 2010  
Cemil A/42,5
- \* Van Çimento torbalı-dökme zam yapmayacak. Van dökme 103+6=109 ( %3 iskonto yapıyor.)
- \* Mardin - Van betona 75+38=113 TL / ton Cem II A 42,5  
Nesceye 72+42=117 TL / ton "
- \* Export 100\$/ ton Irak fiyatı (ortalama %6 iskonto vermiş) Mardin&Zaho>113\$ maliyet  
118\$ satış
- \* Limak'ın yıl sonu primi %1 imiş (seneye kaldıracaklarmış)
- \* Kurtalan ebi'ye 105+17=122 TL/ ton rahvadan  
95+27=122 " kurtalandan veriyormuş.



T.C.

ANKARA

2. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2012/1790

KARAR NO : 2013/1738

\*Ağrı-D. Beyazıt fiyatını eşitle ( zammı Muş bildir karsa uysun)

D. Beyazıda zam 5 TL Kars ( 105 TL iken 110 yap)

6 TL Aşkale

5 Nisan Muş

İğdır'a

3 TL zam Kars+Aşkale

6 Nisan Kars

7 Nisan Aşkale

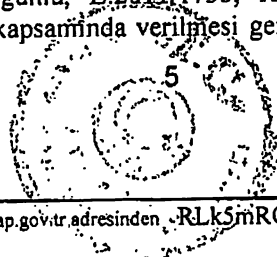
\* Aşkale ile sahil fiyatlarına bakalım

Trabzon doğusu 98 TL/ ton iken 102 yaparsak 4 TL zam

\* Elazığ- merkez 106+3zam=109 TL olacak." ifadelerinin yer aldığı, anılan notlarda yer alan kısaltmaların firmaların temsilcilerinin baş harflerinin kısaltmaları olduğu, Ankara Hilton Oteli'nin sorulan soru üzerine, ".. 29/03/2010 tarihinde Türkiye Çimento Müstahsilleri Birliği ve üyelerinin katılımıyla herhangi bir organizasyon düzenlemediği" hususunun belirtildiği ancak, idarece tabloda yer alan bazı kişilerin 29/03/2010 tarihinde Ankara'ya iş seyahati yaptığını gösteren harcama bildirimlerine ve faturalara ulaşıldığı, 29/03/2010 tarihi sonrasında Limak Gaziantep Çimento, Limak Ergani Çimento, Limak Kurtalan Çimento, Limak Şanlıurfa Çimento, Elazığ Çimento, Çimko Narlı Çimento ve Çimsa Mersin Çimento'nun satış fiyatlarında toplantı notlarında yer alan artışlara yakın miktarlarda artış meydana geldiği hususunun raporlarda belirtildiği, Rekabet Kurumu'na çeşitli tarihlerde ulaşılmış dört farklı şikayet çerçevesinde yürütülen soruşturma sonucu temel olarak Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgeleri ile Adana ve Doğu Karadeniz bölümlerinde çimento sektöründe faaliyet gösteren teşebbüslerin 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal eder nitelikte faaliyetlerde bulunup bulunmadığının ortaya konulması amacıyla yürütülen soruşturma sonucunda bazı teşebbüsler tarafından toplantının hemen ertesinde fiyat listelerinin güncellenmesi olarak, hakkında soruşturma açılan her bir teşebbüs tarafından ise çeşitli illerde fiyat artışı olarak hayata geçirildiği; bunun dışında belgede yer alan fiyat dışındaki hususların çoğunun teşebbüsler tarafından sağlanan satış verileri ile teyit edildiği dikkate alındığında hakkında soruşturma açılan teşebbüslerin tamamının 29/03/2010 tarihinde Ankara'da bir toplantıya iştirak ettiği, bu toplantıda teşebbüslerin başta bölgede fiyatların artırılması olmak üzere çeşitli konularda uzlaştıkları hususların çok büyük bir kısmının toplantı sonrasında ve 2010 yılı Nisan ayı içerisinde hayata geçirildiği sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle davacı şirkete gayri safi gelirinin %2'si oranında para cezası verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Kanunun 4. maddesi uyarınca malın veya hizmetlerin alım veya satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyeti, kar gibi unsurları, her türlü alım ya da satım şartlarının tespit edilmesi rekabetin engellenmesi eylemleridir. Rekabet Kurulu'nun bir teşebbüse rekabet hukuku yaptırımlarını uygulayabilmesi için, tespit ettiği eylemlerin gerçek olduğuna ilişkin bir kuşkusunun kalmaması gerekir. uyuşmazlığın özü yapılan soruşturma sırasında davacı firmada ve Yurt Çimentoda elde edilen belgelerin ve yapıldığı belirtilen toplantı tarihinden sonraki dönemde fiyatlarda meydana gelen değişikliklerin piyasa aktörleri arasında anlaşma yapıldığını gösterir nitelikte olup olmadığı noktası oluşturmaktadır.

Olayda Doğu Anadolu ve Güneydoğu Anadolu bölgelerinde yoğun olarak faaliyet gösteren on adet çimento üreticisinin temsilcilerinin bir araya geldiklerine ilişkin emareler bulunmakta ancak bütün temsilcilerin Ankara'da ve aynı yerde olduklarına ilişkin kamera kaydı yada başkaca kayıt bulunmamaktadır. Ancak dosyada bulunan bilgi ve belgelerin karara esas alınan soruşturma ve inceleme raporlarının, yapılan savunmaların bütün olarak değerlendirilmesi sonucunda çimento firmalarınca Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesini ihlal edecek şekilde ortak hareket edildiğine ve ceza tayinine dayanak oluşturabilecek yeterlilikte deliller bulunduğu açıktır. Bu durumda rekabet ihlaline neden olan anlaşmaya iştirak ettiği açık olan davacıya gayrisafi gelirinin %2'si oranında para ceza verilmesinde hukuka aykırılık bulunmamaktadır. Her ne kadar Ankara 11. İdare Mahkemesinin 26/04.2012 günlü, E:2011/1735, K:2012/590 sayılı kararıyla ön araştırma raporunun bilgi edinme başvurusu kapsamında verilmesi gerektiği yolunda karar verilmiş ise de bilgi



**T.C.**  
**ANKARA**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**  
**ESAS NO : 2012/1790**  
**KARAR NO : 2013/1738**

edinme kapsamında verilmesi gereken belgelerin soruşturma aşamasında verilmesi yolunda yasal bir zorunluluk bulunmaması nedeniyle anılan husus işlemi sakatlar nitelikte değildir.

Öte yandan davacının diğer iddiaları da işlemi sakatlayacak nitelikte görülmediğinden itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 114,30-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, 1.320,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 25/11/2013 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Başkan**  
**ABDURRAHMAN BEŞER**  
**37782**

**Üye**  
**HAYATİ ÖLMEZ**  
**41506**

**Üye**  
**FATİH YILDIRIM**  
**101807**

<u>YARGILAMA GİDERLERİ</u> :	
Başvurma Harcı :	21,15 TL
Karar Harcı :	21,15 TL
Posta Gideri :	72,00 TL
<b>TOPLAM</b> :	<b>114,30 TL</b>

08/01/2014

