

Davacı ve Yürütmenin Durdurulmasını İsteyen: Büyük İstanbul Otobüs İşletmeleri A.Ş.

Vekili : Av. Nilgün Kuzu

Bahariye, Arayıcıbaşı Sok. İpek Apt. No: 10/17

Kadıköy/İSTANBUL

Davalı : Rekabet Kurumu, Bilkent/ANKARA

İstemin Özeti : Davacı şirketin, İstanbul İli otobüs terminali işletmeciliği pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kurulu'nca verilen 6.7.2001 tarih ve 01-31/313-91 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemidir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Ahmet Eğerci

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulması isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı : Bilgin Arısan

Düşüncesi : Yürütmenin durdurulmasına karar verilebilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinde öngörülen koşulların gerçekleşmediği anlaşıldığından, istemin reddi gerekeceği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince, davalı idarenin savunması alındıktan sonra incelenmesine karar verilen yürütmenin durdurulması istemi, savunmanın geldiği görülmekle yeniden incelendi, gereği görüldü :

Dava, davacı şirketin İstanbul İli otobüs terminali işletmeciliği pazarındaki hakim durumunu kötüye kullanarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiğinden bahisle Rekabet Kurulu'nca verilen 6.7.2001 tarih ve 01-31/313-91 sayılı kararın iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılmış olup, dava konusu kararla şirkete ayrıca 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi uyarınca 158.801.537.384-TL idari para cezası verilmiştir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27 nci maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un dava konusu Kurul kararının tesis edildiği tarihte yürürlükte bulunan 55. maddesinde ise, para cezalarının; Kurul'un kararının kesinleşmeden tahsil edilemeyeceğine ilişkin hüküm yer almıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, 4054 sayılı Kanun'un 4971 sayılı Kanun ile değiştirilerek, para cezalarının tahsiline ilişkin 55. maddesinin Kurul kararlarına karşı yargı yoluna başvurulmasının para cezalarının takip ve tahsilini durdurmayacağı hükmünün getirilmesi üzerine, Kurum'un 10.11.2003 tarihli 3065 sayılı yazısı ile Kurul kararıyla davacı şirkete verilen idari para cezasının tahsilinin Yeni Vergi Dairesi Müdürlüğü'nden istenildiği, ancak bu yeni hükmün 4971 sayılı Kanun'un yürürlük tarihinden önce verilmiş ve tebliğ edilmiş kararlar için geçerli olup olmadığı konusunda düşünülen duraksamanın giderilmesi amacıyla da Danıştay 1. Dairesi Başkanlığı'ndan istişari görüş istenildiği, Danıştay'ın, 4971 sayılı Kanun'un yürürlük tarihinden önce verilmiş ve tebliğ edilmiş kararlar için yeni hükmün uygulanmasının mümkün olmadığı yönünde istişari görüşü doğrultusunda Yeni Vergi Dairesi Müdürlüğü'ne yazılan yazı ile de tahsil işleminden vazgeçildiğinin bildirildiği anlaşılmaktadır.

Davanın yukarıda açıklanan durumu ve uyuşmazlığın hukuki niteliğine göre, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27. maddesinde öngörülen koşulların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, yürütmenin durdurulması isteminin reddine 7.5.2004 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

| | | | | |
|--------------|---------|--------|----------|---------|
| Başkan | Üye | Üye | Üye | Üye |
| Zafer | Serap | Ali | Ahmet | Kırdar |
| KANTARCIOĞLU | AKSOYLU | ÖZTÜRK | BAŞPINAR | ÖZSOYLU |

