

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/93

KARAR NO : 2016/140

REKABET KURUMU

Tarih : 29.02.2016

Sayı : 1439

DAVACI : C.N.K.OTOMOBİL VE DERİ KORUMA HİZMETLERİ
TİCARET LTD.ŞTİ.

VEKİLİ : AV. FARUK KÜÇÜK
Kızılırmak Mahallesi muhsin Yazıcıoğlu Caddesi Asmalı Bahçe
Sitesi 36/2 Çukurambar /ANKARA

DAVALI : REKABET KURUMU/ANKARA

VEKİLİ : MEHMET ÖZDEN (HUKUK MÜŞAVİRİ) - Aynı yerde

MÜDAHİL(DAVALI YANINDA) : BEKEN OTOMATİV SAN. VE TİC. A.Ş.

VEKİLİ : AV. MURAT KIZILYEL
Levent Cad. Güvercin Sok. No:28 Levent Beşiktaş/İSTANBUL

DAVANIN ÖZETİ : Rekabet Kurulu'nun 09.10.2013 tarih ve 13-57/808-345 sayılı toplantısında görüşülen ve davacı şirket tarafından yapılan 24.12.2008 tarihli şikayetin 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddine dair işlemin; kasko sigorta poliçesi düzenleyerek bu alanda faaliyet gösteren sigorta şirketlerinden bazılarının, kasko sigortası kapsamında sundukları "mini hasar onarımı hizmeti"ni münhasıran AutoKing markasıyla faaliyet gösteren Beken Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, davacı şirketin rekabete aykırı şekilde piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişinin engellendiği belirtilerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı tarafından şikayet dilekçesinde dile getirilen hususların yapılan ön araştırma sonucu alınan kararlarla değerlendirildiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 17. İdare Mahkemesi'nce işin gereği görüşüldü:

Dava; Rekabet Kurulu'nun 09.10.2013 tarih ve 13-57/808-345 sayılı toplantısında görüşülen ve davacı şirket tarafından yapılan 24.12.2008 tarihli şikayetin 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca reddine dair işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un "Amaç" başlıklı 1'inci maddesinde, "Bu Kanun'un amacı, mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamaktır." hükmü yer almaktadır.

4054 sayılı Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; "Hâkim durumun kötüye kullanılması" başlıklı 6. maddesinde, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması halinin hukuka aykırı ve yasak olduğu belirtilmiş olup, madde metninde kötüye kullanmanın tanımı yapılmamakla birlikte, uygulamada sık rastlanılan kötüye kullanma halleri örneklemek suretiyle sayılmıştır. Bunlar; "a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/93

KARAR NO : 2016/140

b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,

c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,

d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması" olarak sıralanmıştır.

Öte yandan, Kanun'un 4. maddesinde "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a. Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,

b. Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

c. Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,

d. Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi,

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir" kuralına yer verilmiştir.

Bu maddeyle, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklanmıştır.

Dava dosyasının incelenmesinden, davacı şirket tarafından, kasko sigorta poliçesi düzenleyerek bu alanda faaliyet gösteren sigorta şirketlerinden bazılarının, kasko sigortası kapsamında sundukları "mini hasar onarımı hizmeti"ni münhasıran AutoKing markasıyla faaliyet gösteren Beken Otomotiv Sanayi ve Ticaret A.Ş.'den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, davacı şirketin rekabete aykırı şekilde piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişinin engellendiği belirtilerek yapılan şikâyet üzerine verilen 18.06.2009 tarih ve 09-29/608-147 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle Danıştay 13. Dairesinde

T.C.

ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/93

KARAR NO : 2016/140

açılan davada anılan Dairenin 18.12.2012 tarih ve E: 2009/6923, K:2012/3882 sayılı kararı ile, ilgili hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak tespit edilmesi gerekirken, ilgili hizmet pazarının "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlenmesi isabetli olmadığından, Rekabet Kurulu tarafından ilgili hizmet pazarının "binek ve hafif ticari araçlara yönelik bakım onarım hizmetleri pazarı" olarak belirlenmek suretiyle şikâyet konusu hususlarla ilgili yapılan değerlendirme sonucu verilen dava konusu Rekabet Kurulu kararında hukuka uygunluk bulunmadığı ve Rekabet Kurulu'nca ilgili hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak tespit edilmesinden sonra şikâyet konusu hususların yeniden incelenerek bir karar verilmesi gerektiğinin belirtilerek iptal edilmesi üzerine, davalı idarece hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak belirlenmek suretiyle davacının şikâyet ettiği hususların dava konusu işlemle (Kurul kararıyla) reddedilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Olayda, davacı şirket tarafından Anadolu Sigorta A.Ş., Aksigorta A.Ş., Allianz Sigorta A.Ş., Başak Groupama Sigorta A.Ş., Güneş Sigorta A.Ş., Ankara Sigorta A.Ş., Birlik Sigorta A.Ş., HDI Sigorta A.Ş., AIG Sigorta A.Ş. ve Aviva Sigorta A.Ş. unvanlı sigorta şirketlerinin kasko sigortası kapsamında sundukları mini hasar onarımı hizmetini münhasıran AutoKing markasıyla faaliyet gösteren Beken Otomotiv San. ve Tic. A. Ş. 'den almaları sonucu söz konusu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, kendilerinin rekabete aykırı bir şekilde piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişlerin engellendiği iddialarının değerlendirilmesi ve 18.09.2009 tarih ve 09-29/608-147 sayılı Kurul kararının Danıştay 13. Dairesince 18.12.2012 tarih, 2009/6923 E., 2012/3882 K. sayılı karar ile pazarı yanlış belirlendiği gerekçesiyle iptali üzerine dosyanın yeniden değerlendirilmesi sonucu, 1-Kasko sigortacılığı alanında faaliyet gösteren Anadolu Sigorta A.Ş., Aksigorta A.Ş., Allianz Sigorta A.Ş., Başak Groupama Sigorta A.Ş., Güneş Sigorta A.Ş., Ankara Sigorta A.Ş., Birlik Sigorta A.Ş., HDI Sigorta A.Ş., AIG Sigorta A.Ş. ve Aviva Sigorta A.Ş. ile Beken Otomotiv San. ve Tic. A.Ş. arasında mini hasar onarımı hizmetine ilişkin yapılan dikey anlaşmaların 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etmediği, 2- Bu çerçevede söz konusu sigorta şirketlerinin kasko sigortası kapsamında mini hasar onarımı hizmetini münhasıran Beken Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'den almaları sonucu şirketin piyasada tekel konumuna geldiği, C.N.K. Otomobil ve Deri Koruma Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.'nin piyasa dışına itildiği ve piyasaya girişlerin engellendiği iddialarının gerçeği yansıtmadığı, 3- Bahsi geçen sigorta şirketlerinin, 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında anlaşma veya uyumlu eylemleri sonucu mini hasar onarımı hizmetlerinde rekabeti engellediği iddiasına ilişkin herhangi bir belgeye ulaşamadığı, 4- a) C.N.K. Otomobil ve Deri Koruma Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.ile Yapı Kredi Sigorta A.Ş. arasındaki "Mobil Tampon ve Plastik Parça Onarımı" hizmetine ilişkin sözleşmenin Yapı Kredi Sigorta tarafından sebepsiz bir şekilde feshedildiği, b) C.N.K. Otomobil ve Deri Koruma Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.ile Doğu Otomotiv Pazarlama ve Ticaret A.Ş. arasında mobil parça onarımına ilişkin bir anlaşma bulunmasına rağmen Doğu Otomotiv servislerine gelen hasarlı parçaların sigorta şirketi eksperleri tarafından belli onarım firmalarına tamir ettirildiği ve bu suretle CNK Ticaret Ltd. Şti.'nin pazar dışına itildiği iddialarının 4054 sayılı Kanun kapsamında olmadığı, 5- Beken Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.'nin ilgili pazarda hakim durumda olmadığı ve dolayısıyla Kanun'un 6. maddeliğin ihlal edilmediği, bu nedenlerle 4054 sayılı kanunun 41.maddesinin ihlal edilmediği ve soruşturma açılmamasına karar verildiği anlaşılmaktadır.

Bakılan davada, davalı idarece Danıştay 13. Dairesinin söz konusu kararı üzerine hizmet pazarının "mini hasar onarımı hizmetleri pazarı" olarak tespit edilerek, şikâyet konusu hususlar hakkında, piyasada alıcı konumundaki sigorta şirketlerinin tüm mini onarım hizmeti alımını tek bir sağlayıcıdan (Beken Otomotiv San. ve Tic. A.Ş.') tedarik etmesinin münhasırlık maddesinin doğurduğu bir mecburiyetten değil, sigorta şirketlerinin bağımsız iradeleri ve tercihleri neticesinde oluştuğu, sigorta şirketlerinin tek bir hizmet sunucusu ile çalışmayı tercih etmelerine ölçek ekonomisinden yararlanmak'etkinlik sağlamak ya da hizmet kalitesinden

T.C.
ANKARA

17. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2014/93

KARAR NO : 2016/140

duyulan memnuniyet, yaygın ağ gibi faktörlerin sebep olduğu görülmekle davacı şirket tarafından ileri sürülen şikayet konusu hususların haklı bulunmayarak reddine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; davacı tarafından mini hasar onarım pazarı dışında plastik tampon onarımı, çeşitli basit onarımlar yönünden de rekabetin ihlal edildiği ileri sürülmüş ise de; Danıştay anılan bozma kararı ile hizmet pazarının "mini hasar onarım pazarı" olarak belirlenmesi ve rekabet ihlal şikayetinin bu pazar ölçeğinde irdelemesi nedeniyle davacının "mini hasar onarım pazarı" dışındaki rekabet ihlali iddialarının bu davada incelenmesine hukuken olanak bulunmamaktadır.

Ayrıca, davacının ileri sürmüş olduğu iddialar çerçevesinde şikayet edilen sigorta şirketleri ile şikayet edilen Beken Otomotiv San. Ve Tic. A.Ş. arasında imzalanan mini hasar onarımına dair sözleşmelerin ara kararı ile getirilerek incelenmesi neticesinde, taraflar arasındaki sözleşmelerde rekabeti ihlal eden veya sınırlayan bir hükme rastlanmamış, bununla beraber bu sigorta şirketlerinin rekabeti engelleyecek veya kısıtlayacak tarzda aralarında bir anlaşma veya uyumlu eyleme dair bilgi ve belgeye rastlanmamış olup, bazı sigorta şirketlerinin mini hasar onarımı ile ilgili şikayet edilen Beken Otomotiv San. Ve Tic. A.Ş. (Autoking) dışında bu hizmeti veren şirketlerle sözleşme imzaladıkları, davacı ile sigorta şirketlerinin sözleşme imzalamamasının ise müşteri memnuniyeti, yaygın bayi ağı, hizmet kalitesi gibi piyasa faktörlerinden kaynaklandığı sonucuna ulaşılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 267,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T'i uyarınca belirlenen 1.000,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, davalı yanında müdahil tarafından yapılan aşağıda dökümü gösterilen 65,00-TL müdahil yargılama giderlerinin davacıdan alınarak müdahile verilmesine, fazladan yatırılan 35,75 TL harcın istemi halinde davacıya, artan posta ücretinin ise kararın kesinleşmesinden sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere 22/01/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
BÜLENT KÜFÜDÜR
38345

Üye
HACI ALİ ALGA
165644

Üye
ASLIHAN YAZICI ŞEN
138970

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	25,20 TL
Karar Harcı :	25,20 TL
Y.D. Harcı :	41,50 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	68,60 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	103,60 TL
TOPLAM :	267,90 TL

MÜDAHİL YARGILAMA GİDERLERİ :

Müdahil Başvurma Harcı :	25,20 TL
Vekalet Harcı :	3,80 TL
Posta Gideri :	36,00 TL
TOPLAM :	65,00 TL

