

T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5542
KARAR NO : 2018/1816

DAVACI : SATURN POWER ENERJİ SANAYİ VE TİCARET A.Ş.
VEKİLİ : Av. MEHMET SUAT KAYIKÇI
Büyükdere Cad No:108/1 Esentepe- Şişli/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU -ANKARA
VEKİLİ : Av. NAGEHAN ÖZSEYHAN (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, elektrik piyasasında yenilenebilir enerji yatırımları yapmak amacıyla Konya Seydişehir Organize Sanayi Bölgesi sınırları içerisinde kurmayı planladığı toplam 20.3 MW kapasiteli 23 adet lisanssız güneş enerjisi santrali (GES) projesi için Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDAŞ) 'den bağlantı anlaşmasına çağrı mektubu almış şirketlerin tüm hisselerini devraldığı, Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. (TEDAŞ) 'ye proje onayı başvurusunda bulunduğu ve GES projelerinin onaylandığı, söz konusu projelere ilişkin süreç devam ederken hisselerin devralındığı proje şirketleri adına düzenlenmiş çağrı mektuplarının MEDAŞ tarafından iptal edildiği, bu kararın tebliği dahi beklenmeksizin Seydişehir Transformatör Merkezinde 12-13 numaralı fiderlerde boşa çıkan bağlantı kapasitesi için şebekeye bağlanmak üzere 23 adet yeni projeye ait bağlantı başvurusunun alındığı, ön değerlendirme yapılarak sözkonusu başvuruların teknik açıdan olumlu bulunduğu ve ilan tarihinden itibaren bir ay içerisinde yazılı başvurulması halinde başvuru sahiplerine bağlantı anlaşmasına çağrı mektubu verileceğinin bildirildiği, MEDAŞ tarafından çağrı mektubu talep etme hakkı verilen söz konusu projelerden 21 tanesinin başvuru sahibinin MEDAŞ'ın ana ortaklarından olan Cengiz Holding olduğu, MEDAŞ'ın elektrik dağıtım hizmetleri açısından tekel konumunu kullanarak dahil olduğu ekonomik bütünlük içerisinde yer alan gerçek/tüzel kişiler lehine ayrımcı davranışlarda bulunmasının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi kapsamında 'hakim durumun kötüye kullanılması' eylemini teşkil ettiği iddiasıyla davalı idareye yapılan 19/01/2016 tarihli şikayet başvurusunun reddi ile MEDAŞ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönündeki 02/03/2016 tarih ve 16-07/134-60 sayılı Rekabet Kurulu kararının; hukuka aykırı olduğu, MEDAŞ'ın şirketlerine ait çağrı mektuplarını kendisiyle aynı ekonomik bütünlük içerisindeki kişilere bağlantı kapasitesi sağlamak için iptal ettiği, MEDAŞ'ın bölgedeki gücünü kullanarak şirketlerine ait GES projelerine ilişkin olarak yapılan arsa tahsisinin iptali için Seydişehir OSB'yi yönlendirdiğine ilişkin kuvvetli kanıtların bulunduğu, Rekabet Kurulu'nun ön araştırma safhası sonucunda rekabet ihlalinin gerçekleşmediğini her türlü şüpheden uzak bir şekilde ortaya koyamadığı durumlarda soruşturma açmak zorunda olduğu, ön, araştırmayı yürüten iki raportörün ve bir kurul üyesinin soruşturma açılması yönünde görüş bildirdiği, ancak mutad uygulama dışına çıkılarak muhalif raportörlerin karşı görüşüne Rekabet Kurulu kararında yer verilmediği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : 4054 sayılı Kanun'un 41. maddesi uyarınca Rekabet Kurulu'nun soruşturma açıp açmama yönünde takdir yetkisinin bulunduğu, yapılan ayrıntılı ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasını gerektirecek ihlalin varlığına ilişkin herhangi bir bulguya ulaşılamadığı, ön araştırma yapıldığı halde ihlal bulgusu olmayan her türlü iddia bakımından soruşturma açılmasının kamu kaynaklarının gereksiz kullanımına sebebiyet vereceği ve usül ekonomisine aykırı olacağı, teşebbüslerin gereksiz yere soruşturma baskısı altında kalmalarına yol açacağı, somut olayda MEDAŞ'ın lisanssız elektrik üretimi başvurularının değerlendirmesinde ayrımcı davranışlarda bulunmadığı aksine objektif davrandığının anlaşıldığı, olumsuz cevap verilen başvuruların gerekçelerinin makul ve objektif nedenlere dayalı olduğunun tespit edildiği, yapılan başvurulara olumsuz cevap verilen şirketler arasında ayrımcılık yapıldığı iddia edilen Cengiz grubu dahil



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5542
KARAR NO : 2018/1816

MEDAŞ'la ilişkili olan şirketlerinde bulunduğu, MEDAŞ'ın davacı şirkete ait çağrı mektuplarını iptal etmesinde resmi gerekçe bulunduğu, yapılan tespit ve incelemelerde 4054 sayılı Kanunun 6. maddesinde yer alan 'Ayrımcılık' yapıldığını gösterir soruşturma açılmasını gerektirecek hiç bir delil ve davacının iddialarını kanıtlayacak nitelikte bilgi ve belgeye ulaşamadığı, bu nedenle davaya konu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı ve davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 4. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için belirlenen 05/07/2018 tarihinde davacı vekili Av. Mehmet Suat Kayıkçı ile davalı idare vekili Av. Mehmet Mete Başbuğ'un geldiği görülerek taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verilip dava dosyası incelenerek işin esası hakkında gereği görüldü;

Dava; davacı şirket tarafından, Konya Seydişehir Organize Sanayi Bölgesi sınırları içerisinde kurulması planlanan toplam 20.3 MW kapasiteli 23 adet lisanssız güneş enerjisi santrali (GES) projesi için Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDAŞ) 'den alınan çağrı mektuplarının kendisiyle aynı ekonomik bütünlük içerisindeki kişilere bağlantı kapasitesi sağlamak için iptal ettiği ve tekel konumunu kullanarak dahil olduğu ekonomik bütünlük içerisinde yer alan gerçek/tüzel kişiler lehine ayrımcı davranışlarda bulunduğundan bahisle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi kapsamında 'hakim durumun kötüye kullanılması' eyleminin gerçekleştiği iddiasıyla 19/01/2016 tarihinde davalı idareye yapmış olduğu şikayet başvurusunun reddi ile MEDAŞ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönündeki 02/03/2016 tarih ve 16-07/134-60 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 1. maddesinde, bu Kanun'un amacının, "mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak" olduğu belirtilmiş olup; anılan Kanun'un 2. maddesinde, Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hakim olan teşebbüslerin bu hakimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışların, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemlerin bu Kanun kapsamına girdiği belirtilmiş; Kanun'un 3. maddesinde, hâkim durum, "belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerinden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücü" olarak tanımlanmış; Kanun'un hâkim durumun kötüye kullanılmasını yasaklayan 6. maddesinde ise, bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hâlinin hukuka aykırı ve yasak olduğu kurala bağlanmış; anılan maddede bu hâller tadadı olarak:

- a) Ticarî faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler,
- b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayrımcılık yapılması,
- c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış hâlinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi,
- d) Belirli bir piyasadaki hâkimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticarî avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler,



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5542
KARAR NO : 2018/1816

e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." olarak sayılmış; Kanununun 40. maddesinde de, "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir" hükmü, 41. maddesinde ise, "Ön araştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." hükmü düzenlenmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacı şirketin, Konya Seydişehir Organize Sanayi Bölgesi sınırları içerisinde kurmayı planladığı toplam 20.3 MW kapasiteli 23 adet lisanssız güneş enerjisi santrali (GES) projesi için gerekli olan araziye Bilim, Sanayi ve Ticaret Bakanlığı görüşü de alınmak suretiyle OSB Yönetim Kurulu Kararıyla kullanma hakkını elde ettiği ve Meram Elektrik Dağıtım A.Ş. (MEDAŞ) 'den bağlantı anlaşmasına çağrı mektubu almış Yeşildere Enerji San. ve Tic. A.Ş., Sarioğlan Enerji San. ve Tic. A.Ş., Obruk Enerji San. ve Tic. A.Ş. ile Güzide Enerji San. ve Tic. A.Ş. ünvanlı proje şirketlerin hisselerini devraldığı, Türkiye Elektrik Dağıtım A.Ş. (TEDAŞ) 'ye proje onayı başvurusunda bulunduğu ve GES projelerinin onaylandığı, bir süre sonra OSB'nin anılan Bakanlığa konu hakkında tekrar görüş sorduğu, Seydişehir Organize Sanayi Bölgesi'nin 10/09/2015 tarihli ve 143 sayılı üst yazısı ekinde gönderilen Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın 24/08/2015 tarih ve 3759 sayılı olumsuz görüş yazısı doğrultusunda hisseleri devralınan proje şirketleri adına düzenlenmiş çağrı mektuplarının MEDAŞ tarafından iptal edildiği, Seydişehir Transformator Merkezinde 12-13 numaralı fiderlerde boşa çıkan bağlantı kapasitesi için şebekeye bağlanmak üzere 23 adet yeni projeye ait bağlantı başvurusunun alındığı, ön değerlendirme yapılarak sözkonusu başvuruların teknik açıdan olumlu bulunduğu ve ilan tarihinden itibaren bir ay içerisinde yazılı başvurulması halinde başvuru sahiplerine bağlantı anlaşmasına çağrı mektubu verileceğinin bildirildiği, MEDAŞ tarafından çağrı mektubu talep etme hakkı verilen söz konusu projelerden 21 tanesinin başvuru sahibinin, MEDAŞ'ın ortaklarından olduğu, MEDAŞ'ın bölgedeki gücünü kullanarak GES projelerine ilişkin olarak yapılan arsa tahsisinin iptali için Seydişehir OSB'yi yönlendirdiğine ilişkin kuvvetli kanıtların bulunduğu ve elektrik dağıtım hizmetleri açısından tekel konumunu kullanarak dahil olduğu ekonomik bütünlük içerisinde yer alan gerçek/tüzel kişiler lehine ayrımcı davranışlarda bulunarak 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesi kapsamında hakim durumu kötüye kullandığı iddiasıyla davalı idareye yaptığı başvurunun reddi ile MEDAŞ hakkında soruşturma açılmasına gerek olmadığı yönünde karar verilmesi üzerine bakılmakta olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Bakılan davada; bahse konu GES'lerin üzerine kurulacağı arsa tahsisleri hakkında Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nca verilen 24/08/2015 tarih ve 3759 sayılı olumsuz görüş yazısının, onay sürecinin ardından Seydişehir OSB tarafından anılan bakanlıktan ikinci kez istenilmesi sonucu verildiği, bu yazı doğrultusunda arazi tahsisine yönelik olarak Seydişehir Organize Sanayi Bölgesi Müteşebbis Heyeti'nce 29/09/2015 tarihinde alınan 2015/05 sayılı iptal kararının MEDAŞ'a bildirildiğine dair resmi bir yazı bulunmamasına rağmen aynı tarihte proje şirketlerinin çağrı mektuplarının iptal edildiği ve bir gün sonra da MEDAŞ'la doğrudan ve/veya dolaylı olarak ilişkisi bulunan tüzel kişilere ait başvuruların kabul edildiği, ilgili mevzuatta belirtilen (Tarıma elverişli değil belgesi, teknik değerlendirme formu gibi farklı kamu kurum ve kuruluşlarından alınması gereken belgelerin) gerekli başvuru evrakının bu kısa zaman zarfında tedarikinin mümkün olmadığı, bu nedenle çağrı mektuplarının iptal edileceği hususunun önceden bilindiği ve buna göre hareket edildiği savının güçlendiği, iptal kararı sonrası taraflar arasında tahsişe yönelik yapılan bir anlaşma varsa bunun hukuki açıdan geçerliliğinin adli mercilerce karara bağlanması gerektiği ve açılı bir dava varsa da sonucunun beklenmesi gerektiği halde MEDAŞ tarafından davaların sonucunun beklenmediği, nitekim çağrı mektuplarının iptaline ilişkin kararın tebliğ edildiği proje şirketlerince iş bu kararın iptali istemiyle



T.C.
ANKARA
4. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2016/5542

KARAR NO : 2018/1816

Seydişehir Asliye Hukuk Mahkemesi'nin 2016/67, 68, 69 ve 70 esas sayılı dosyalarından açılan davalarda anılan kararın iptaline karar verildiği görülmekle, MEDAŞ'ın GES başvurularında kendi grup şirketlerini, rekabete hassas bilgileri paylaşmak suretiyle diğer şirketlere karşı avantajlı hale getirdiği ve hakim durumu kötüye kullandığı yönünde ciddi delil, emare ve şüphelerin bulunduğu anlaşılınca bu hususlar hakkında daha kapsamlı araştırma ve inceleme yapılabilmesi açısından anılan şirket hakkında soruşturma açılması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin **iptaline**, aşağıda dökümü yapılan 170,45 TL yargılama giderinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.660,00 TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren otuz (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 16/07/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.



Üye
RAHMAN AKDERE
167808

Üye
EVREN KAYA
195125

YARGILAMA GİDERLERİ :

Başvurma Harcı :	29,20 TL
Karar Harcı :	29,20 TL
Vekalet Harcı :	4,30 TL
Posta Gideri :	107,75 TL
TOPLAM :	170,45 TL

