

**T.C.**  
**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DA RE**  
**Esas No:2014/901**  
**Karar No:2020/3712**

**TEMYZ EDEN (DAVACI)** : Termopet Akaryakıt Nakliyat ve Ticaret Ltd. ti.  
**VEKİL** : Av. Ersin SOYBA [16824-28982-93084] Uets  
Mutlukent Mah., 2689. Sok., No:13 Çankaya/ANKARA

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mah., 1597 Cad., No:9  
Bilkent-Çankaya/ANKARA [35495-15945-49388]Uets

**VEKİL** : Av. Nagehan ÖZSEYHAN - Aynı adreste

**STEMİN KONUSU** : Ankara 10. dare Mahkemesi'nin 28/11/2013 tarih ve E:2013/172, K:2013/1710 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

**YARGILAMA SÜRECİ :**

**Dava konusu istem:** Davacı şirketin lehine tesis edilen intifa hakkını terkin etmeyerek 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anlamalara İlişkin Grup Muafiyeti Tebliği'ni ihlâl ettiği iddiasıyla yapılan başvuru üzerine alınan, dikey anlamanın beş yıl süreyle 2002/2 sayılı Tebliği ile tanınan muafiyetten yararlanma ve uygulanma olanağı bulunduğuna; söz konusu anlamaya 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesi kapsamında bireysel muafiyet tanınamayacağına ilişkin 28/08/2012 tarih ve 12-42/1252-406 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmektedir.

**İk Derece Mahkemesi kararının özeti:** Ankara 10. dare Mahkemesi'nce verilen kararda; akaryakıt istasyonunun ilk olarak 26/02/2007 tarihinden itibaren beş yıl süreli bayilik sözleşme mesine istinaden Erdoğru Varlıker (Ensa Petrol) tarafından işletildiği ve malik Hüsem Yörümez tarafından davacı şirket lehine on yıl süreli intifa hakkı tesis edildiği, 25/05/2009 tarihinde istasyonun Berpet Akaryakıt'a devri ile birlikte yeni bir bayilik sözleşmesi akdedildiği, 25/05/2012 tarihinde bu sözleşmenin beş yıl süreyle yenilendiği, kira sözleşmelerinin 2006 yılında malik ile Erdoğru Varlıker, 2009 yılında ise malik ile Berpet Akaryakıt arasında akdedildiği, sözleşmelere istinaden kira bedellerinin malik tarafından tahsil edildiği, dikey ilmi kiyeye konu bayilik anlamasıyla ilgili olarak malik Hüsem Yörümez tarafından davacı şirket lehine intifa hakkı tesisine ilişkin 13/03/2007 tarihli resmi senedin imzalanmasından önce, Hüsem Yörümez (malik) ile Erdoğru Varlıker (bayi) arasında 12/12/2006 tarihinden itibaren geçerli olmak üzere bir kira sözleşmesinin düzenlendiği, bu nedenle taraflar arasındaki dikey ilminin 2002/2 sayılı Tebliğin 5. maddesinin (a) bendinde düzenlenen istisna kapsamına olmadığından, dava konusu ilimde hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu ilim hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

T.C.

**DANI TAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DARE**  
**Esas No:2014/901**  
**Karar No:2020/3712**

**TEMYZ EDEN NEDENLERİ** : Davacı tarafından, malik ile eski bayi arasındaki hukuki ilişkinin ne zaman kurulduğunu ve imzalanan kira sözleşmesinin tarihinin kendisine bilinmediği, kira sözleşmesinin aslının dosyaya ibraz edilmediği, idarece belge aslı olmadan karar verildiği, intifa hakkının tapu kayıtları ile ortada olduğu, tapınmaz malikinin kötü niyetli hareket ettiği ileri sürülmektedir.

**KARARININ SAVUNMASI** : Davalı idare tarafından, temyiz dilekçesindeki iddiaların soyut olduğu, dava konusu ile ilgili objektif bilgi ve belgelere dayanılarak tesis edildiği belirtilerek istemin reddi gerektiği savunulmuştur.

**DANI TAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCELERİ** : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan idare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

### **TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görülmüştü:

#### **HUKUK DEĞERLENDİRME :**

idare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizden bozulması, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

#### **KARAR SONUCU :**

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 10. idare Mahkemesi'nin 28/11/2013 tarih ve E:2013/172, K:2013/1710 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı idari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 16/12/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

**Ba kan**  
Nevzat  
ÖZGÜR

**Üye**  
Süleyman Hilmi  
AYDIN

**Üye**  
Dr. Hasan  
GÜL

**Üye**  
Mürteza  
GÜLER

**Üye**  
Tayyibe  
KAYCIO LU