

İtiraz Edenler

1-(Davalı) : Rekabet Kurumu

Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9

Bilkent-Çankaya/ANKARA

Vekili: Ayperi Samantır - Aynı adreste

2-(Davalı Yanında Davaya

Katılma İsteminde Bulunan ) : Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş.

Vekili : Av. Zuhâ Bereket Baş

Yıldızevler Mah. 714 Sok. Vizyon Plaza No:5/25

Çankaya/ANKARA

Karşı Taraf (Davacı) :Erkan Ankara

Vekili : Av. Tuncay Seven

Yüksel Cad. No: 42/11 Kızılay - Çankaya/ANKARA

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 09/10/2012 günlü, E:2012/2013 sayılı karara, davalı idare ve yanında davaya katılma isteminde bulunan Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş., itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedirler.

Danıştay Tetkik Hakimi : Betül Özyiğit

Düşüncesi : Davalı idare yanında davaya katılmak isteyen Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş.'nin itiraz isteminin incelenmeksizin reddi , davalı idarenin itiraz isteminin ise reddi gerektiği düşünülmektedir.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

AFM Uluslararası Film Prodüksiyon Ticaret ve Sanayi A.Ş.'nin çoğunluk hisselerinin Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş. tarafından devralınması ve AFM.üzerinde tek kontrol uygulayan Esas Holding A.Ş.'nin de, Mars Sinema üzerinde ortak kontrol uygulayan Spark Entertainmen Limited Şirketi'nin %50 hissesini devralması işlemine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 17/11/2011 günlü, 11-57/1473-539 sayılı kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 09/10/2012 günlü, E:2012/2013 sayılı karara, davalı idare ve yanında davaya katılma isteminde bulunan Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş., itiraz etmekte ve kararın kaldırılmasını istemektedir.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesinin yollamada bulunduğu 1086 sayılı Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu ile onun yerine yürürlüğe giren 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 66. maddesinde, üçüncü kişilerin, davayı kazanmasında hukuki yarar bulunan taraf yanında ve ona yardımcı olmak amacıyla müdahil olarak davada yer alabilecekleri; 68. maddesinde, müdahale talebinin kabulü halinde müdahilin, yanında katıldığı tarafın yararına olan iddia

veya savunma vasıtalarını ileri sürebileceği; onun işlem ve açıklamalarına aykırı olmayan her türlü usul işlemlerini yapabileceği; 69. maddesinde, müdahilin de yer aldığı asıl davada hükmün taraflar hakkında verileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Belirtilen hükümler uyarınca, ancak üçüncü kişilerin, katılma talebinin kabulü halinde müdahil sıfatıyla yanında davaya katıldığı tarafla birlikte hareket etmesi mümkün bulunmaktadır. İtiraz isteminde bulunan Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş.'nin ise, davalı idare yanında davaya katılma istemi hakkında Danıştay Onüçüncü Dairesince henüz bir karar verilmemiş olduğundan, müdahil sıfatını kazanmamış olan, dolayısıyla bu aşamada katılmak istediği tarafla birlikte hareket etme imkanı bulunmayan bu şirketin itirazının incelenme olanağı bulunmamaktadır.

Davalı idarenin itiraz istemine gelince;

Dosyanın incelenmesinden, davacının itiraz konusu kararın verildiği tarihten sonra sunmuş olduğu 13/12/2012 tarihli dilekçe ile davadan feragat ettiği anlaşıldığından, davalı idarenin itirazının bu nedenle kabulü gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davalı idare yanında davaya katılmak isteyen Mars Sinema Turizm ve Sportif Tesisler İşletmeciliği A.Ş.'nin itirazının incelenmeksizin REDDİNE oybirliğiyle, davalı idare itirazının KABULÜNE, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne ilişkin 09/10/2012 günlü, E:2012/2013 sayılı kararın kaldırılmasına oyçokluğu ile, 25/04/2013 gününde karar verildi.

**Başkan Vekili**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU  
(X)

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU  
(X)

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Gürsel  
MEKİK

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
IŞIK

**Üye**  
Ali İhsan  
ŞAHİN

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Prof. Dr. Ali Dursun  
ULUSOY  
(X)



**KARŞI OY :**

X- İdari yargıda iptal davası, kural olarak ilgililerin haklarını ve çıkarlarını korumanın yanında yürütme ve idarenin hukuka uygun davranmasını gerçekleştirmeye yöneliktir. Bu özelliği ile iptal davalarının objektif ve soyut nitelikte bir dava türü olduğu teoride genel olarak ifade edilmekle birlikte istisnai olarak, iptal davalarının subjektif ve somut nitelikte örneklerinin de olduğu uygulamada gözlenmektedir.

Bu çerçevede, feragatle ilişkin uyuşmazlık konusu olaylarda kamu yararı ve bireysel yarar ölçütünün belirlenmesinden sonra feragat hakkında karar vermek yerinde olacaktır. Olayda davacının davayla ilişkisinin iyi irdelenmesi gerekir. Örnekleme gerekir ise; davacılar veya kurum ve kuruluşlar tarafından belde veya semt sakini sıfatıyla açılmış objektif nitelikteki bir iptal davasında kamu yararı ölçütü mutlak olduğundan mahkemece verilen ve işlemin hukuka ve kamu yararına aykırı olduğunu belirleyen karardan sonra davacının davasından feragat etmesi düşünülemez. Bu nedenle, uyuşmazlık konularının içerik ve nitelendirilmelerine uygun olarak her davada davadan feragatın belirlenen ölçüler esas alınmak suretiyle karara bağlanması gerekmektedir.

Öte yandan, başkalarını da etkileyen işlemlere karşı açılan iptal davalarında davacının feragatinin kabul edilmesi, menfaatleri o işlemde etkilenen diğer kimselerin hak arama özgürlüğünü de kısıtlamış olacaktır. Zira bir çok kimseyi aynı anda etkileyen bir idari işleme karşı sadece bir kişinin iptal davası açması normal şartlarda yeterlidir.

Bakılan uyuşmazlıkta da, davacının, sinema salonu hizmetleri işletmeciliği pazarında en büyük iki rakibin birleşerek tek güç haline gelmesine izin verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu kararının rekabete olumsuz etkisi olacağı, bir sinema izleyicisi olarak kendisinin ve tüm tüketicilerin almış olduğu hizmetin kalitesinin ve fiyatının olumsuz etkileneceğini belirterek davayı açmış olduğu, ayrıca, dava konusu işlemin sadece tüketicileri değil, dava konusu işlemin tarafları olan işletmecilerin faaliyet gösterdiği pazarda dikey ilişki içerisinde bulunduğu sinema yapımcıları ve dağıtıcılarını da etkileyecek nitelikte olduğu, öte yandan, açılan bu davada Danıştay Onüçüncü Dairesince, dava konusu işlemin açıkça hukuka aykırı olduğu ve uygulanması halinde telafisi güç ve imkansız zararların oluşacağı sonucuna ulaşıldığı gerekçesiyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi nedeniyle, bu aşamada davadan feragat edilmesinde yukarıda açıklanan nedenlerle kamu yararı bulunmadığından, davacının feragat istemi yerinde görülmeyle, davalı idarenin itiraz isteminin esasının incelenmesi suretiyle bir karar verilmesi gerektiği oyuyla, kararın davalı idarenin itirazının kabul edilmesine ilişkin kısmına katılmıyoruz.

Üye

Nüket

YOKLAMACIOĞLU

Üye

İbrahim

BERBEROĞLU

Üye

Prof. Dr. Ali Dursun

ULUSOY

