

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249

KARAR NO : 2021/1185

DAVACI : TNT INTERNAT ONAL EXPRESS TA . T C. LTD. T .

VEK LLER : AV. AD ÖZ -UETS[16576-75580-67902]
AV. KORAY SÖ ÜT -UETS[16996-99982-79664]

DAVALI : REKABET KURUMU BA KANLI I -UETS[35495-15945-49388]

VEK L : AV. HAL L BRAH M ALPEREN

DAVANIN ÖZET : Davacı irket tarafından, mü terilerine ayrı ayrı dikey ili ki içinde oldukları te ebbüsler tarafından satı yapılmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmeli in 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 15.341.376,57-TL idari para cezası verilmesine ili kin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının; 220'den fazla ÷lke ve bölgede karayolu ve havayolu araçlarıyla uluslararası küçük paket teslimatı ve yük ta ımacılı ı hizmetlerinde faaliyet gösterdikleri, usuli yönden Yönetmelik uyarınca hafifletici unsur olarak gör÷len unsurların kendileri açısından mevcut olmasına ra men uygulanmadı ı, bu hususun de erlendirmeye dahi alınmadı ı, kesin bir ürün pazarı tanımına yer vermeyerek eksik de erlendirme yapıldı ı, esas yönünden ise, kendileri ile yeniden satıcıları arasındaki anla malar 2002/2 sayılı Tebli kapsamında öngör÷len grup muafiyetinden yararlandı ı, münhasır mü teri grupları oldu u ve sadece münhasıran TNT'ye tahsis edilen bir mü teri grubuna yeniden satıcıların aktif satı larını sınırlamakta oldu u, di er bir deyi le pasif satı ların sınırlandırılmadı ı, TNT'nin yeniden satıcılarla akteddi i anla maların dikkate alınmaya de er sınırlayıcı etkilerinin olmadı ı ve dolayısıyla bireysel muafiyetten yararlanması gerekti i; idari para cezasının Rekabet Kurulu'nun önceki içtihatlarında da gösterildi i üzere isnat edilen ihlalin a ırlı ı ile ba da madı ı, idari para cezası belirlenirken takdir yetkisi ölç÷lölük ile istikrarlık ilkesine aykırılık te kil edecek ekilde keyfi bir biçimde kötüye kullanıldı ı, Kurul benzer kararlarında verilen para cezasını her zaman %0,5 azami seviyesinden belirlemi ken, kendileri için bu oranın gayri safi gelirin %2 tutarına çıkarıldı ı ve bunun gerekçelendirilmedi i, kendilerinin pazar gücünden yoksun oldu u ve söz konusu ihlal iddiasının gelirleri arasında çok dü ük bir paya sahip oldu u, hafifletici nedenlerin uygulanmadı ı, tadil edilen sözle melerin gözetilmedi i ve hukuka aykırı oldu u iddialarıyla iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZET : Hafifletici unsur konusunda Kurul kararınının 384. paragrafından TNT bakımından herhangi bir hafifletici unsurun bulunmadı ı sonucuna varıldı ı, Kanun'un 4. maddesi kapsamındaki ihlal kapsamında pazar tanımlamasının yapılmasının mutlak zorunluluk olmadı ı, davacının ilgili pazardaki pazar payı Tebli hükmü olan %40 e i inin altında kalsa da soru turma konusu eylemleri a ır rekabet sınırlaması te kil etti inden bu te ebbüsün YST'leri ile yaptı ı ve söz konusu mü teri kısıtlamalarını içeren anla maların grup muafiyetinden yararlanmasının mümkün olmadı ı, TNT'nin 20/11/2013-22/03/2018 tarihleri arasında söz konusu anla maları yaptı ı, TNT'nin bazı nihai tüketicilerine dikey ili ki içinde oldu u YST'leri tarafından satı yapılmasını kısıtladı ı ve söz konusu kısıtlama ile mü terilerini YST'lerinin rekabetinden koruyarak korunan mü teriler bakımından rekabeti sınırlandırdı ı, TNT'nin özelinde uygulanan temel para cezasına esas oranın te ebbüsün ayrı ayrı taraf oldu u ikili anla maların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekte en veya gereçle mesi muhtemel zararın büyüklü ü göz önüne alınarak belirlendi i ve dava konusu i lemin hukuka uygun oldu u belirtilerek davanın reddi gerekti i savunulmaktadır.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 2. Daire Mahkemesince, duruma için önceden belirlenen 01/07/2021 tarihinde saat 11:15'de davacı vekili Av. Adnan ÖZ ve Av. Sinan DENİZİN, davalı idareyi temsilen ise Hukuk Müaviri Mehmet Akif KAYAR'IN geldiği görüldü, taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlendikten sonra duruma mayas son verildi, dava dosyası incelendikten sonra görüşüldü:

Dava, davacı şirket tarafından, müşterilerine ayrı ayrı dikey fiyat artışlarında tebbüsler tarafından satın yapılmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (b) bendi, ikinci fıkrası ve 3. fıkrasının (a) bendi uyarınca 15.341.376,57-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un, "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar" başlıklı 4. Maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğurabilecek nitelikte olan tebbüsler arasındaki anlaşmalar, uyumlu eylemler ve tebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu haller, özellikle şunlardır:

a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım ya da satım artışlarının tesbit edilmesi,

b) Mal veya hizmet piyasalarının bölümlenmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,

...

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişimlerinin veya arz ve talep dengesinin ya da tebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, tebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." hükmü, "Muafiyet" başlıklı 5. Maddesinde; "Aşağıda belirtilen artışların tamamının varlığı halinde, tebbüsler arasındaki anlaşma, uyumlu eylem ve tebbüs birlikleri kararları 4 üncü madde hükümlerinin uygulanmasından muaftır:

a) Malların üretim veya dağıtım ile hizmetlerin sunulmasında yeni gelişme ve iyileştirmelerin ya da ekonomik veya teknik gelişmelerin sağlanması,

b) Tüketicinin bundan yarar sağlanması,

c) İlgili piyasanın önemli bir bölümünde rekabetin ortadan kalkmaması,

d) Rekabetin (a) ve (b) bentlerindeki amaçların elde edilmesi için zorunlu olandan fazla sınırlandırılmaması. ..." hükmü, "Darî Para Cezası" başlıklı 16. Maddesinin 3. fıkrasında, "Bu Kanunun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verilir." hükmü yer almıştır.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. Maddesinde; (1) Tebbüs ile tebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4 üncü veya 6 ncı maddelerinde yasaklanmış , piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla başlımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6 ncı ve 7 ncı maddeleri çerçevesinde, artırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna eşittir. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7 ncı maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif birliğin Yönetmeliğihükümleri uygulanır.

(3) Tebbüs veya tebbüs birliklerine, Kanunun 16 ncı maddesinin üçüncü fıkrasında belirtilen para cezalarının verilmesi halinde, ihlalde belirleyici etkisi saptanan tebbüs veya tebbüs birliğine verilen cezanın yüzde beşine eşittir. "hükmü, "**Temel para cezası**" başlıklı 5. Maddesinde: (1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan tebbüs ile tebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yılsonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beş ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili tebbüs veya tebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır. (3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı;

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, **arttırılır.**" hükmü, "Aşırı tırıcı unsurlar" başlıklı 6. Maddesinin 1. Fıkrasında; "Temel para cezası, a) ihlalin tekrarı halinde, her bir tekrar için, ... yarısından bir katına kadar arttırılır." "**Hafifletici unsurlar, başlıklı 7. Maddesinde;**"(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin tebbüsün veya diğer tebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayrisafi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili tebbüs veya tebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir.

(2) Yürütülen bir soru turmada Aktif birliğin Yönetmeliğindeki para cezası verilmemesine ilişkin düzenlemeden yararlanamayan bir tebbüse verilecek ceza, başka bir karte ile ilişkin olarak Kurulun önara tırma yapmaya karar vermesinden önce, Aktif birliğin Yönetmeliğinin 6 ncı maddesinde belirlenen bilgi ve belgeleri sunması halinde, dörtte bir oranında indirilir. Aktif birliğin Yönetmeliğinin para cezası verilmemesine ve verilecek cezalarda indirim yapılmasına ilişkin hükümleri saklıdır.

(3) **Diğer ihlalleri gerçekleştiren tebbüs veya tebbüs birliklerinin ihlallerini kabulederek, aktif birliğinde bulunmaları halinde, para cezasıaltıda bir ile dörtte bir arasında**

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

indirilir." hükmü yer almı tır.

14/07/2002 tarihli ve 24815 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanan 2003/3 ve 2007/2 sayılı Rekabet Kurulu Tebliği ile Değişik, 2002/2 Sayılı Dikey Anlamalı Grup Muafiyeti Tebliği'nin "Kapsam" başlıklı 2. maddesinde; "Üretim veya dağıtım zincirinin farklı seviyelerinde faaliyet gösteren iki ya da daha fazla teebbüs arasında belirli mal veya hizmetlerin alımı, satımı veya yeniden satımı amacıyla yapılan anlamalı -dikey anlamalı- bu Tebliğde belirtilen koşulları taşıması kaydıyla, Kanunun 4 üncü maddesindeki yasaklamadan Kanunun 5 inci maddesinin üçüncü fıkrasına dayanılarak grup olarak muaf tutulmu tur.

Bu Tebliğ ile sağlanan muafiyet, sağlayıcının dikey anlamalı konusu mal veya hizmetleri sağladığı ilgili pazardaki pazar payının %40'ına maması durumunda uygulanır.

Tek alıcıya sağlama yükümlülüğü içeren dikey anlamalı malarda muafiyet, alıcının dikey anlamalı konusu malları ve hizmetleri aldığı ilgili pazardaki pazar payının %40'ına maması koşuluyla uygulanır.

...

Rakip teebbüsler arasında yapılan dikey anlamalı mal, bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz. Ancak sağlayıcının anlamalı konusu malların hem üreticisi hem de dağıtıcısı oldu u, alıcının ise bu mallarla rekabet eden malların üreticisi de dağıtıcısı oldu u dikey anlamalı mal bu Tebliğ ile tanınan grup muafiyetinden yararlanır...." hükmü, "Anlamalı Grup Muafiyeti Kapsamına Dâhil Çıkarılan Sınırlamalar" başlıklı 4. Maddesinde; "Ayrıca sayılan, rekabeti doğrudan veya dolaylı olarak engelleme amacı taşıyan sınırlamaları içeren dikey anlamalı mal bu Tebliğ ile tanınan muafiyetten yararlanamaz.

a) Alıcının kendi satış fiyatını belirleme serbestisinin engellenmesi. u kadar ki; taraflardan herhangi birinin baskısı veya teebbüs etmesi sonucu sabit veya asgari satış fiyatına dönüşmesiyle, sağlayıcının azami satış fiyatını belirlemesi veya satış fiyatını tavsiye etmesi mümkündür.

b) Aağındaki hallerde, alıcının sözleşme konusu mal veya hizmetleri satacağı bölge veya mü terilere ilişkin kısıtlamalar getirilmesi.

1) Alıcının mü terilerince yapılacak satışları kapsamaması kaydıyla, sağlayıcı tarafından kendisine veya bir alıcıya tahsis edilmiş münhasır bir bölgeye ya da münhasır mü teri grubuna yapılacak aktif satışların kısıtlanması,

2) Toptancı seviyesinde faaliyet gösteren alıcının son kullanıcılara yönelik satışlarının kısıtlanması,

3) Bir seçici dağıtım sistemi üyelerinin yetkili olmayan dağıtıcılara satış yapmalarının kısıtlanması,

4) Birleştirilmek amacıyla tedarik edilen parçaların sözkonusu olması halinde, alıcının bunları üretici konumundaki sağlayıcının rakiplerine satmasının kısıtlanması. ..." hükmü yer almı tır.

Dava dosyasının incelenmesinden; uluslararası alanda küçük paket teslimatı ve yük taşımacılığı (posta/kargo) hizmeti satan teebbüs (HTS) olarak hizmet veren davacı şirket tarafından, 20/11/2013 ile 22/03/2018 tarihleri arasında, bazı nihai tüketicilerine/mü terilerine ayrı ayrı dikey ilişkin içinde oldukları yeniden satış yapan teebbüslerin (YST) satış yapmasını sınırlandırmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle aynı Kanun'un 16/3. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlamalı, Uyumlu Eylem ve Kararlar ve Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5/1-b ve 2 ile 5/3-a maddesi uyarınca Rekabet Kurulunun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararı ile 15.341.376,57-TL idari para cezası verildi i, bunun üzerine anılan ilemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlamalı tır.

Olayda, temel faaliyeti uluslararası taşımacılık olan davacı şirket; faaliyetleri yurt içini kapsayan, yurtdışında herhangi bir ağı olmayan yurtdışına bir gönderi yapmak istedi i takdirde, uluslararası ağı

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249

KARAR NO : 2021/1185

olan firmalardan hizmet alımı yapan (yeniden satı yapan te ebbüs (YST)) te ebbüslere hizmet satan te ebbüs (entegratör olarak) HST konumunda oldu u, dolayısıyla YST'lerin temel faaliyetinin nihai tüketicilerin yurt dı ı gönderilerini alıp davacı irketin toplama merkezine ya da ubesine teslim etmek oldu u, ayrıca yeniden satı yapan te ebbüslerden bazılarının ulusal da ıtım a ı bulunmaktayken bazılarının ise hiç bir da ıtım a ının bulunmadı ı; Türkiye'de davacı irket dı ında ve ... olarak üç entegratör (HST) ilgili pazarda uluslararası posta/kargo faaliyetlerini yürütmekte oldu u ve söz konusu pazarda faaliyet gösteren hiç bir te ebbüsün hem yurt içinde hem uluslararası alanda her yere teslimat yapabilecek kapasiteye sahip olmadı ı için her te ebbüsün hem HST hem de YST olarak faaliyet göstermesinin de mümkün oldu u; davacı irketin genel olarak anla ma sa ladı ı YST'lerine gönderinin varı noktasına kadar olan ülke veya ülkelerdeki hizmet a larının kullanımını satmakta ve YST'leri de davacı irketten belirli bir hizmet bedeli kar ılı ında aldıkları uluslararası hızlı posta/kargo ta ımacılı ı hizmetini satın alarak mü terilerine yeniden sattı ı, dolayısıyla nihai tüketicilerin davacı irketle temasa geçmeksizin, yalnızca YST aracılı ıyla yurtdı ına posta/kargo gönderilebildi i noktasından hareketle, davaya konu soru turmanın sa layıcı niteli indeki davacı irket ile YST'leri arasında ikili anla malar yapılmak suretiyle Kanun'un 4. maddesinin ihlal edilip edilmedi inin tespitine yönelik olarak re'sen 2018 ve 2019 yıllarında alınan Kurul kararları kapsamında soru turmanın yürütüldü ü anla ılmıştır.

Rekabet Kurumuna, kargo ta ımacılı ı alanında faaliyet gösteren bazı te ebbüslerin anla malarak 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin ihlal edildi i iddiası ile yapılan ihbar üzerine ba latılan önara tırma sürecinde hazırlanan 08/02/2018 tarih ve 2017-4-084ÖA sayılı Ön Ara tırma Raporunun, Kurulun 15/02/2018 tarihli toplantısında görü üldü ü ve içlerinde davacı irketinde bulundu u 9 irket hakkında soru turma açılmasına karar verildi i, (birle tirilen soru turmalar sonucunda bu sayı 36 olmu tur.) 20/02/2018 tarihinde davacı irketin yerinde incelemesi yapılmı ayrıca davacı irketten bilgi ve belge talep edildi i, istenilen bilgi ve belgelerin kurum kayıtlarına ula tırılmasına müteakip mü teri payla ımına ili kin üpheler olu tu u bu kapsamda davacıdan yazılı savunmalarının alındı ı ve kurul gündeminde sözlü savunmada bulundu u ve hizmet sa layıcı te ebbüs olan davacı irketin 20/11/2013-27/03/2018 tarihleri arasında en az 23 ayrı anla ma ile YST'ler ile dikey ili ki kapsamında 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında rekabet ihlali gerçekte tirdi inden banisile 4054 sayılı Kanun'un 16/3. maddesi ve Ceza Yönetmeli i hükümleri uyarınca idari para cezası uygulanması istemiyle kurul gündemine ta ındı ı ve Kurulun 16/01/2020 tarih ve 20-04/47-25 sayılı kararı ile dava konusu i lemin tesis edildi i görülmü olup, Kurul tarafından yerinde yapılan inceleme ve ara tırma, sözlü ve yazılı savunmalar sonucu elde edilen bilgi ve belgeler ile soru turma raporlarında kısaca:

"1.3.2. TNT ile YST'leri Arasındaki Anla maları Gösteren Belgeler

*(114) Belge 22: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Müdürü () ile TNT Yönetim Müdürü () arasında geçen 18/22.11.2016 tarih ve "ARACI KURUM ÇALI MA ARTLARI **GUNCEL**" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:*

() PEKEL: "() Bey merhaba, "Aracı Kurum Çalı ma artları" protokol maddelerini, sizinle de görü tükten sonra ekli ekkilde revize ettim. Sizin için de uygunsu Satis Yönetim ekibiyle paylaşacağım, yönlendirmenizi rica ederim, te ekkürler.

ARACI KURUM ÇALI MA ARTLARI:

X Firmasının (aracı kurumun açık ünvanı yazılmalıdır) TNT mü terisine girmemesi ön arttır. TNT Internatinal Express mü terilerine yönelik bir satı çabası içerisine yi 20-04/47-25 girmeyecek; ancak, pazardaki ihtilaflar kar ılıklı görü me yöntemiyle çözülecektir."

(): (); Benim açımdan uygundur. Saygılarımla,"

(115) Belge 23; TNT'de yapılan yerinde incelemede, a a ıda ünvanlarına yer verilen te ebbüsler ile TNT arasındaki yeniden satı ili kapsamında akdedilen sözleşmeler elde edilmi tir. Sözle melerde, aracı kurum / YST tarafından TNT'nin aktif mü terilerine teklif verilmesini engelleyen hükümler yer almaktadır. Bu hükümler gere i, TNT ile yeniden satı sözleşmesi akdeden te ebbüslerin TNT'nin aktif olarak çalı tı ı mü terilere fiyat

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249

KARAR NO : 2021/1185

teklifi ve dolayısıyla hizmet vermemeyi kabul etti i görülmektedir. TNT'yle akdedilmi anılan sözleşmelerin tarafı olan tebbüslerle a a ıda yer verilmektedir:

....

(116) Adı geçen tebbüsler ile TNT arasında müteri paylaşımına ilişkin bazı bir belge bulunmadığından söz konusu tebbüslerin hepsine birden bu belgelik altında yer verilmektedir. Bunun yanı sıra; yukarıda yer verilenlere benzer sözleşmelerin yanı sıra müteri paylaşımını anlama yapıldığını gösteren bazı belgeler bulunan ve sözleşme bulunmayan ancak müteri paylaşımını anlama yapıldığını gösteren bazı belgeler bulunan ikili anlaşmalar, anlaşmayı yapan her iki tebbüsün adı kullanılarak TNT-YST ekinde sınıflandırılmaktadır.

1.3.2.1. TNT ile ANTREPO ve H PEX

(117) Belge 24: H PEX'te yapılan yerinde incelemede H PEX sahibi (....) ile TNT yetkilisi () arasında 18.08.2015'te, yapılan "t'W: [FWD: ANTREPO_LOJISTIK_ ÖZEL_KURYE_L STES konulu e-posta yazı malarında a a ıdaki ifadeler yer almaktadır:

(): "() BEYMERHABA

Sizinle çalışmamız esnasında her şey centilmenlik anlaşma çerçevesinde yapılmıştır, sizin benden istediğiniz bütün görevleri yerine getirdim.. ()... üzerine mail atıyor. A a ıdaki yazı ma ve ekteki fiyat listesinde göre bilirsiniz.. Yazı mada dhl ve tnt ile çıkışı yapabildiklerini yazı mada iletmi Siz benden teminat mektubu istiyorsunuz .. ben size her zaman acık oldum i imi dürüstlükle sizinle beraber çalışmamızı yaptım.. Bu yazıyı size yazmak istedim... Bakışın fiyatı ile i yapanlar do ru i yapanlar de ildir... benim gibi tek başına mücadele edenler sizinledir. Saygılarımla"

(E-posta ekinde ANTREPO LOJİSTİK tarafından gönderilen fiyat listesi yer almaktadır)

(): "() bey .. u Bizler sizlerle elbette centilmence ve açıklıkla çalışıyoruz. Bundan hiç üypheniz olmasın. Bu bahsettin firma hangisi ise sen daha önce onlarla çalıştığını ispat et, biz de antrepo lojistiğine baskı yapalım. Birbirimizin halihazırda çalıştığını hiçbir müteriye teklif vermememiz gerek. Bu konuda () bey size yardımcı olacaktır. Saygılarımla"

1.3.2.2. TNT - ANTREPO LOJİSTİK

(118) Belge 25: TNTde yapılan yerinde incelemede, TNT ve ANTREPO LOJİSTİK arasında akdedilmiş olan 01.12.2015 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşme metninde sözleşmenin 01.12.2016'ya kadar geçerli olduğu belirtilmiştir. Sözleşmenin konusu "Müteri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdışı nda ta iması servisi verdiği bölgelere "TNT'nin Özel Kargo Ta imacılığı" hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir." ekinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin Özel arklar belgelik maddelerinde "Aracı kurum TNT nin aktif olarak çalıştığı hesap numaralı (hesap numaralı) müterilerine teklif vermeyecektir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile ANTREPO LOJİSTİK'in TNT müterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.

1.3.2.3. TNT-H PEX

(119) Belge 26: TNTde yapılan yerinde incelemede, TNT ve HİPEX arasında akdedilmiş olan 01.12.2015 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşme metninde sözleşmenin 01.12.2016'ya kadar geçerli olduğu belirtilmiştir. Sözleşmenin konusu "Müteri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdışı nda ta iması servisi verdiği bölgelere "TNT'nin Özel Kargo Ta imacılığı" hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir." ekinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin Özel arklar belgelik maddelerinde "Aracı kurum TNT nin aktif olarak çalıştığı hesap numaralı (hesap numaralı) müterilerine teklif vermeyecektir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile HİPEX'in TNT müterilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.

(120) Belge 27: H PEX'te yapılan yerinde incelemede H PEX sahibi () ile TNT yetkilisi () arasında 18.08.2015'te yapılan "FW: [FWD: ANTREPO_LOJISTIK_ÖZEL_KURYE_L STES ' konulu e-posta yazı malarında a a ıdaki ifadeler yer almaktadır;

Halil brahim PALALI:

"() Sizinle çalışmamız esnasında her şey centilmenlik anlaşma çerçevesinde yapılmıştır., sizin benden istediğiniz bütün görevleri yerine getirdim.. ()... üzerine mail atıyor.. A a ıdaki yazı ma ve ekteki fiyat listesinde göre bilirsiniz.. Yazı mada dhl ve tnt ile çıkışı yapabildiklerini yazı mada iletmi Siz benden teminat mektubu istiyorsunuz .. ben size her zaman acık oldum i imi dürüst lükle sizinle beraber çalışmamızı yaptım.. Bu yazıyı size

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

yazmak istedim... Ba kasının fiyatı ile i yapanlar do ru i yapanlar de ildir ... benim gibi tek ba ina mücadele edenler sizinledir. Saygılarımla"

(E-posta ekinde ANTREPO LOJ ST K tarafından gönderilen fiyat listesi yer almaktadır)

(): (); bey Bizler sizlerle elbette centilmence ve açıklıkla çalı ıyoruz. Bundan hiç üpheniz olmasın. Bu bahsettin firma hangisi ise sen daha önce onlarla çalı tı mı ispat et; biz de antrepo lojisti e baskı yapalım. Birbirimizin halihazırda çalı tı ı hiçbir mü teriye teklif vermememiz gerek. Bu konuda () bey size yardımcı olacaktır. Saygılarımla"

(121) Belge 28: -HIPEK'te yapılan yerinde incelemede TNT yetkilisi () tarafından HIPEX sahibi ()'ya 14.12.2015'te gönderilen "Aracı kurum çalı ma artları" konulu e-postada a a ıdaki ifadeler yer almaktadır;

(): "(); Bey, irketimizle aracı kurum statüsünde çalı malarımız sürmektedir. Aracı kurum olarak çalı ma artlarını tekrar hatırlatma gere i do mu tur. irketimiz aracı kurum statüsünde çalı an i ortaklarımızın a a ıdaki maddelere uymasını talep etmektedir; TNT nin aktif olarak çalı an accountlu (hesap numaralı) mü tehlerine teklif vermeyecektir. Buna göre yukarıdaki artları bugünden itibaren yerine getirmenizi rica ederim. Saygılarımla"

(122) Belge 29: HIPEX'te yapılan yerinde incelemede TNT yetkilileri () ve () ile H PEX sahibi () arasında 22.03.2018'de yapılan "paint order for trials // PICK-UP 180672"konulu e-postalarda a a ıdaki ifadeler yer almaktadır:

(): "Merhaba ispanyadan toplanacak gönderi için bilgiler ektedir. MSDS raporu da mevcut ta imada bir sıkıntı olur mu?"

(): "Tehlikeli sanki (j hanım deste inizi rica ederiz"

(): "Karayolu ile toplanacak Saygılarımla" "() hnm Ups ile getiriyorlar ben alaca ım Kesin sze getirece im bende zaten sadece onay msds ile ilgili . . Yardım lütfen Saygılarımla"

...

1.3.2.4. TNT-CLG

(123) Belge 30: TNT'de yapılan yerinde incelemede, TNT ve CLG arasında akdedilmi olan 27.10.2015 tarihli hizmet sözleşme elde edilmi tir. Sözleşme metninde sözleşmenin 27.10.2015 ile 27.10.2016 arasında geçerli oldu u belirtilmi tir. Sözleşmenin konusu "Mü teri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdı ında ta ima servisi verdi i bölgelere "TNT'nin Özel Kargo Ta imacılı ı" hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir" ekinde belirlenmi tir. Söz konusu sözleşmenin ek maddelerinde "7- TNT abonesi olan firmalara kesinlikle teklif verilmeyecektir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile CLG'nin TNT mü terilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmı tir.

(124) Belge 31: GLG'de yapılan yerinde incelemede elde edilen CLG yetkilisi () tarafından MGM çalı anlarına gönderilen 15.09.2015 tarih ve "FW: 924796141 dfs" konulu epostada u ifadelere yer verilmi tir:

(): "()Tnt bizim mü terimize sözleşme gönderip account açmak için sözleşme gönderiyor acil TNT ile konu bizim mü terilerimize dalmasınlar aksi taktirde gönderi yapmayaca ımızı ilettik"

(125) Belge 32: GLG'de yapılan yerinde incelemede elde edilen GLG Bölge Satı Müdürü () ile TNT çalı anı () arasında geçen 12.02.2017 tarih ve "CLG Mü terileri" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): T; bey, Sizinle yapmı oldu umuz görüşme birlikte güzel bir i birli i yakaladığımızı ve rakip firmaların mü terileriyle ilgilenip is hacmimizi ve i birli imizi artırmak yönünde hareket edece imiz üstüne konu mu tuk, Ancak dün uzun yıllardır mü terimiz olan () ya fiyat teklifi geçtiniz, Firmadan talep gelmi tir fiyat geçilmi tir bunu da anlayı la karsılayabilirim, Ama anlayamadı ım nokta aynı yük için ben sizden fiyat istedi imde 430 euro luk bir teklif geçtiniz, mü terime bana iletmi iniz teklifin yanrısından da a a ıda teklif iletildi, sizin için kapı mü terisi niteli inde olan mü terime bu kadar dü ük teklifi nasıl geçebildiniz ? () hakkında söyleyeceklerim bu kadar, Beni asil üzen konu, firmamızın 9 yıl önce bu e ba ladı ı günden itibaren en iyi mü terilerimizden olan sadece kurye de de il hava kargo, kara ve deniz yuklemelerini de yaptı ımız Çi li de ki () firmasını almaya çalı ıyorsunuz, Eminim ki art niyetle yapılan hiç bir ey yoktur, eminim ki bölge temsilcisi içinde bulundu umuz durumdan habersizdir, Lütfen sizden ricam Çi li bölgesine bakan arkadaşımıza () nun bizim mü terimiz oldu u konusunda bilgi iletmeniz. Te ekkürler"

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

1.3.2.5. TNT-UKGS

(126) Belge 33: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı - Müdürü (), Tnt çalı anı () ile Kevser UKGS Satı ve Pazarlama Müdürü () MGN'nin Denizli'de faaliyet gösteren bir posta/kargo ta imacısı oldu u de erlendirilmektedir. 20-04/47-25 arasında geçen 31.03.2016 tarih ve "UKGS// SV ÇRE GÜMRÜKLÜ" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): "Merhaba () Hanım, Ek'te evrakları mevcut. Bu ak am kuryenize teslim edece iz, yarın gümrükçü i lemleri yapacak. 2 kap toplam 32,30 kg . Sigorta talebimizde var. Navlun yine UKGS'ye fatura edilecektir. Yarın için rezervasyon yapmanızı ve gümrükleme için gerekli bilgileri iletmenizi rica ederim. Te ekkürler"

();. "() Bey merhaba; Sizi aradım, fakat ula amadım. () TNT müsterisidir. Centilmenlik anla mamız gereği navlun bizim tarafımızdan Tiflis e çıkartılabilir. Bilgilerinize sunarız."

(): "() Bey. Telefon görüşü memize istinaden; () firması ile hiçbir çalı mamız yoktur. Alıcı () Hanım bizim mü terimizdir. Sadece bu firmadan sviçre'deki evine ürün almı tır. Alıcı () Hanım Kdv ödemek istemedi i çin firma hracat yapmayı teklif etti. Dolayısıyla o yüzden firmanın ismi mecburen geçti. Tnt mü terisi oldu unu ö rendi imiz için de zaten herhangi bir satı amaçlı görüşü memiz olmadı. Bilginize ..."

(): "() Bey merhaba; Bu i lemi sizin accaountunuza faturulayamıyoruz. Bu durumda navlunu sadece () yansıtabiliriz. yi çalı malar"

(): (); Bey, Mü terimiz evine alı veri yaparken, ma azalara TNT ile çalı ip çalı madıklarını sormalarını istememiz gibi bir durum sözkonusu olamıyor maalesef. Bu konuya bu kadar hassasiyet gösterirken bu ekilde bir yakla m ciddi anlamda rahatsızlık yaratmı tır. ptal edebilirsiniz, di er partnerlerimiz ile organize edece iz. Te ekkürler."

1.3.2.6. TNT-ASE

(127) Belge 34: ASE'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASE Mü teri li kileri Müdürü () ve ASE Operasyon Müdürü () arasında geçen 06.04.2016 tarih ve "TNT ile i birli imiz hk" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): /O 20-04/47-25 "Tamam in allah Tabi (; kural olarak centilmenli i de hatırlattı ben bizden o tur yanlı olmaz merak etme dedim

1.3.2.7. TNT-UDT

(128) Belge 35: TNT'de yapılan yerinde incelemede, TNT ve UDT arasında akdedilmi olan 26.09.2016 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmi tir. Sözle me metninde sözleşme menin 26.09.2016 ile 26.09.2017 arasında geçerli oldu u belirtilmi tir. Sözle menin konusu "Mü teri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdı nda ta ima servisi verdi i bölgelere "TNTnin Özel Kargo Ta imacılı ı" hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir." ekinde belirlenmi tir. Söz konusu sözleşme menin ek maddelerinde "1- TNT abonesi olan firmalara kesinlikle teklif verilmeyecektir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile UDT'n n TNT mü terilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmı tır.

(129) Belge 36; UDT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen UDT çalı anı () ile TNT zmir Bölge Müdürü () ve TNT çalı anı () arasında geçen 22.11.2016 tarih ve "mü teri ziyaretleri" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): "(; bey, Merhaba, Umarım iyisinizdir. Rahatsız etmemin sebebi; daha önce de konuyu size aktarmı oldu um, Sahadaki Satı Müdürü arkadaş larımızın birbirimizi mü terilerine gerek faks, gerek telefonla gerekse de mail olarak girmeye çalı maya yeltenmeleridir. Sizin bu konudaki ciddi hassasiyetinizi bildi im için bir kez daha bu konudaki sıkıntımı belirtmek isterim. Bugün Alsancak ta () gitti imde TNT den mail geldi ini, Cuma günü (), geçti imiz hafta için () ve () de aynı TNT Satı Tem. Arkada ların ısrarla randevu vs istediklerini, mail attıklarını, bizimle direkt çalı n vb laflar sarf ettiklerini Mü terilerim, Arkada larım söylüyorlar. () beye de sorabilirsiniz, asla ve asla TNT gördü üm, duydu um bir yere fiyat vermiyorum, girmiyorum. Sizinle en ba ta konu tu umuz ve mutabık kaldı umuz konu. Fakat bu mutabık kaldı umuz konuya () Bey ve () bey pek sadık kalmıyorlar gibi. Dı arıda binlerce rakip firma mü tehsi var iken birbirimizin mü terilerine girmeyelim . Birbirimizin mü terilehni almak rakip firmaların mü terilerini almaktan daha mı kolay, ya da bu arkadaş lar "bu firmalar fonA/arder nasıl olsa, bizim mü terilerimize fiyat veremezler diye mi dü ünüyorlar?? Anlayamıyorum. Lütfen i ko ullaarının a ırla tı ı günümüzde TNT ye i kazandıralım, rakip firmaların mü terilerine saldıralım,

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

birbirimizin mü terisini alarak TNT ye ek ciro getirmediklerini arkada ların anlamaları gerek. Saygılarımla;"

() : "() Bey Merhaba Te ekkür ederim iyiyim, umarın sizlerde iyisinizdir. simleri yazan firmaları ve bizim bu firmalar için yaptı umuz aktiviteleri inceledim. Aktivitelerinin büyük bölümünü merkezimizden standart olarak tüm mail datamızda kayıtlı firmalara yapılan kampanya ve yeni ürün duyuruları oldu unu gördüm.

Ancak yinede ilgili arkada lara bu firmalar ile ilgili tekrar bir bilgilendirme yapaca ım. UDT ile çalı tı mı söyleyen firmalara girmek gibi bir tarzımız olmadı ve olmayacaktır. yi çalı malar dilerim. Saygılarımla,"

() : T) bey; Nazik geri dönü ünüz için çok te ekkür ederim, uygun oldu unuz bir zamanda bekliyorum. Saygılarımla;"

(130) Belge 37: UDT'de yapılan yerinde ncelemede elde edilen UDT çalı anı () ile TNT zmir Bölge Müdürü () ve () arasında geçen 02.02.2017 tarih ve ()" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

() : bey ve () bey; Aktif olarak ve iyi çalı tı ım Sasalı bölgesinde yeralan () ı TNT den bir arkada ımız aramı ve randevu talebinde bulunmu , () bey (kontak ki ilerden bir tanesi) u anda çalı tı ımız ve yo un oldu undan dolayı görü emeyece ini söylemi , sonrasında TNT deki arkada ımız haftaya tekrar arayacaklarını Satı Müdürünün ziyaret etmek istedi ini söylemi tir. () bey bugün beni arayarak u soruyu sordu " fatih sen gönderilerini TNT ile çıkarmıyor musun ? Niye beni arıyorlar ???" diye sordu. Ben de ellerinde bir liste oldu unu o liste do rultusunda aradıklarını, etik olarak ahsen TNT olan bir firmaya girmedimi ve arkada ın da belki UDT ile çalı tı ımız bilmeden aramı oldu unu söylemi tim. İlgili arkada larla görü menizi zaten TNT ye verilen gönדהler için birbinimizi de il de rakiplerden mü teri almalarının daha do ru olaca ı kanaatindeyim. () bey deste inizi rica ederim. Saygılarımla;"

(131) Belge 38: UDT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen UDT çalı anı () ile TNT çalı anı oldu u dü ünülen () ve () arasında geçen 02.02.2017 tarih ve Y/' konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

() : () bey; Dü n () firmasından () hn Gürcistan ile ilgili fiyat istedi, benden fiyat isterken DHL den de fiyat istedi. Benim fiyatım onaylandı ama sabah sizinle konu mamda () nm sizinle %100 çalı tı ımı söylediniz. Yanılıyorsunuz ,çünkü ben Çalı ıyor dayken benimle çalı ıyordu, sonrasında CLG deyken de benimle çalı tı imdi UDT deyken de benden fiyat almaya ba ladı yani direkt () portföyündeki firmalardan bir tanesi Yani % 100,TNT çalı an bir firma de il, her yerden fiyat toplayan firma. Siz orada ba ka bir bayandan bütün i leri belki alıyorsunuzdur onu ben tanımıyorum ama () hn benden de fiyat alıyordu ve alıyor. Size yemin ederim ki, konuyu anlattım TNT ile kötü olmak istemedi imden dolayı bu i i yapamayaca ımı söyledim , o halde dilerseniz ba ka bir firma ile yine benimle bu i i yapmak istediklerini söylediler ama inanın bana ben bu i e girmeyece imi söyledim.Dilerseniz tüm bu yazdıklarımın teyidini alabilirsiniz. () ; bey size yakı mayan bir laf sarf ettiniz "bu i benim midemi bulandırıyor " ekinde yada benzeri, ben dürüstçe bu olaya yakla masaydım ve DHL e verseydim, ruhunuz bile duymazdı bunu böyle bilin. Ben sahadaki her bilgiyi veya ziyaretimi TNT gördü üm hiçbir yerde fiyat vermedi imi tekrar belirtiyim, bana Manisa da () söylenen firmalardan bin ara tırdı imda direkt TNT firması oldu unu ö rendim bana tavsiye de bulunan firmaya "Kusura bakmayın TNT mü terisi , fiyat vermem" dedim. Olay burada fiyat verip vermemek, i alıp almamak de il firmaya randevu için dahi irtibata geçmemek. Bu arada sahada %100 bir firma ile çalı an firma artık son derece az bunu da böyle bil lütfen. Saygı ve sevgimizi kaybetmeden i imizi yapalım."

(132) Belge 39: UDT'te yapılan yerinde elde edilen UDT çalı anı () ile TNT zmir Bölge Müdürü () arasında geçen 16.11.2017 tarih ve "() avb" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

() : "Serkan bey Merhaba () awb ile Hollanda dan toplamasını yaptı ımız Alıcısı: () Ta ıycısı UDT olan gönderi ile ilgili TNT ST SAW dan () hanım ile görü memde hatanın kendilerinden kaynaklandı ını Sabah Özet Beyanı görmeden Account sahibine ordinonun kendileri tarafından çıkartıldı ını ve hatanın kendilerinde olmasından dolayı Ardiye Ücretinin TNT tarafından kar ılanaca ını hatta () telefonda () hanım ile Ardiye Ücretinin iptalini isteyebilece imi söylemi lerdı. O günden beri TNT deki arkada ların az dikkati sebebiyle inanın çok u ra tık ve mü teriye ma duriyetimizde cabası. Sizden ricam dilerseniz ST () hanım ile sizde bir görü ün ve teyidini alın ardiye ücretinin çıkarılmayaca ı yönünde. Zira sabah Gümrükçüsü çekim i lemleri için TNT ye gelecek tekrar problem ya amayalım. Saygılarımla,"

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249

KARAR NO : 2021/1185

(): "() Bey Merhaba , Hata TNT kaynaklı ise elbette ardiye ücretini iptal edebiliriz. Bu konuda sizi hiç bir zaman üzmez. Ancak, bildiğiniz gibi aracı firmalarımız ile çalı ma prensiplerimizde en çok önemsendi imiz konu, çalı tı umuz firmalar ile çalı lımaması veya teklif verilmemesidir. İlgili firmada TNT mü terisidir. Sizden bu konuya özellikle dikkat etmenizi rica ediyor, iyi çalı malar diliyorum. Saygılarımla,"

1.3.2.8. TNT-ASSET

(133) Belge 40: ASSET'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve Navicon Ekspres Uluslararası Ta macılık ve Lojistik Hizmetleri Ltd. ti. Yetkilisi { } tarafından NAViCON Yetkilileri () ve ()'e gönderilen 06.12.2015 tarih ve "E-MAIL DE l KLI ' konulu e-postada u ifadeler yer almaktadır:

(): De erli mü terilerimiz, 05/12/2015 tarihinden sonra () adresime eri im sa lanamamaktadır. Bu emailde fark etti iniz gibi PSM grubu olarak size hizmet verirken Navicon Ekspres olarak hizmetlerimize aynı ekilde devam edece imiz konusunda size bilgilendirmi tim. Sizlerden gelen kra e~maillerine cevap alırsanız tarafımdan gelemeyecektir. kra ile yaptı umuz centilmenlik anla masına göre onlar bizim mü terilerimize bir sene boyunca fiyat veremeyeceklerdir. Yeni steklerinizi () adresimden iletmenizi rica ederim. Anlayı nuz için te ekkür eder çalı malarımızın devamı için fiyat isteklerinizi ve e-maillerinizi bekleriz, saygılar /best regards,

(134) Konu ile ilgili olarak NAVICON tarafından yapılan açıklamada u ifadeler yer verilmi tir: "() ve ()'in KRA ile anla ması sonrası (Profesyonel satı ekibi olarak hizmet verme. Bu vesile ile KRA tarafından kendi personellerinden ayırt etme amaçlı PSM olarak mail uzantısı olu turulmu tur), bizim de kendileri ile uzun dönemdir devam eden dostlu umuz gere i kendilerine destek vermek amaçlı bir i birli ine gidilmi tir. () ve ()'in ()'a bildirdi i uzun dönemdir sektörde olu turdu u mü teri portföyünü KRA firması ile yapılan çalı mada kullanabilece i ve kendi anla maları biterse KRA'nın bu ki ilerinin haklarını koruma, portföylerine zarar vermeme adına mü terilerine 1 yıl boyunca satı yapmayaca ıdır. Bu vesile ile ba layan çalı manın KRA tarafından 01.12.2015 tarihinde bitirildi inin bildirilmesine ve KRA PSM e-posta hesabına eri imin 05.12.2015 tarihinde kısıtlanmasına istinaden () Hanım kendi portföyünde olan mü terilerine daha evvel KRA üzerinden i yapacaklarını sözlü veya yazılı bildirdi i gibi; bu anla manın sona erdi ini ve kendilerine ilgili mail üzerinden de il irketimizdeki mail adresinden ula abileceklerini ifade eden bir mail göndermi tir. Bu mailde KRA'nın daha evvel verdi i centilmenlik sözünü tutaca ını dü ündü ünden 1 yıl kendilerine fatura kesmeyece ini belirtmi tir...() Hanım'ın ilgili portföyündeki mü terilerden bü maile ra men KRA ile devam edenler de olmu tur, kendisiyle çalı maya devam edenler de...Bizim de Navicon Express olarak KRA ile çalı maya devam ediyor olmamız bu konuda ömek te kil edebilir"

(135) Belge 41: ASSET'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET Havayolu Müdürü () ile TNT Hava Kargo Satı Temsilcisi () arasında geçen 19.01.2017 tarih ve "RE: hindistan ihracat' konulu yazı malarda u ifadeler yer verilmi tir:

(): "() selam Fiyat rica edece im"

(): "Merhaba Dinçer, Mü teri TNT majör mü terisi, kendisine do rudan fiyat veriyoruz. Bu yükte yardımcı olamayaca ım malesef. O zaman bu yukde cakıydık desene Tamam te ekkürler"

(136) Belge 42: ASSET'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ASSET Havayolu Müdürü () ile TNT Hava Kargo Satı Temsilcisi () arasında geçen 23.01.2017 tarih ve "RE: asset 8881 ihracat ıspanya" konulu e-postada u ifadeler yer almaktadır:

(): "Derya merhaba organizasyonu yapıyoruz. Yalnız teslim adresi a a ıdaki gibi de i ti. Yüklemeyi yarın yapabiliriz. (Sabiha Gökçen çıkı lı kapıdan kapıya) Ok midir adresler ?? Alım adresi: () Gönderim adresi.

(): . Merhaba, firma aktif TNT mü terisi de il ise, bu ekilde okdır

(137) Belge 43: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü() ile ASSET çalı anları () ve () arasında geçen 01.02.2017 tarih ve "RE: AIREXP00385//ASSET- 9066/zurih ihracat (/konulu yazı mada u ifadeler yer verilmi tir:

(): "Dincer Bey - () Hanım merhaba; Bu firma yüksek ciro ile çalı an aktif çalı an TNT müsterisidir. Bu yüzden tasıma i lemini yapamıyoruz malesef. Bu firmanın malzemelerini bizimle ta itmamanızı rica ederiz."

(): "() bey Sizi aradım ama ula amıyorum. Konu firma gümrük, kara ve deniz de bizle çalı yıyor ama zaten ödeme problemlili firma ve yükü DHL e verirken araya girdim. Sonuç olarak mü teriyi kaybedece imize beraber bu seferlik yapabiliyoruz Aksi halde DHL ile çıkı yapacak açıkçası bende kaçırmak istemiyorum.

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249

KARAR NO : 2021/1185

Saygılar"

Belge 44: ASSET'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalı anı () le TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile arasında geçen 17.02.2017 tarih ye "Re: ASSET - 9371 //BEYRUT ithalat" konulu yazı mada u ifadeler yer verilmi tir:

(): "Merhaba () hanım ndirime ihtiyacımız bulunmaktadır. Yardımcı olabilir misiniz.

Ayrıca yükleme organizasyonu rica olunur."

(): "() Hnm, f: Biz bu yüklemeyi maleseft.tastıyamıyoruz. () Tnt nin yüksek cirolu müsterisidir. Ekspres ta imalarını biz yapmaktayız. Aramızdaki is ili kilerini etkilememesi için kendilerine _ ekspres , isleri için' teklif vermemenizi rica ederim. Kind regards/ Saygılarımla". '

(139) Belge 45: ASSET'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalı anı () ile TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile arasında geçen 28.02.2017 tarih ve "Re: AIREXP00413 // ASSET - 9541 // arap emir ifderi" konulu yazı mada u ifadeler yer verilmi tir

(): "Merhaba () bey Konu yükleme onaylandı. Express sen/is ile organizasyon rica olunur. Malzemeler hazırdr, gün içerisinde depo kapanı saati 16:30'dur. 16.30'dan önce bugün alınması rica olunur." "() Hanım merhaba; " (; yüksek gelirli TNT mustehsidir. Bu yuku bize vermemenizi rica ederiz."

(140) Belge 46: ASSET'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ASSET Havayolu Operasyon Uzmanı () ile TNT Hava Kargo Satı Temsilcisi () ve TNT^ Kilit Mü teriler Satı Yöneticisi () arasında geçen 23.03.2017 tarih ve DUBA ITHAI-AT()" konulu e-postada u ifadeler yer almaktadır;

(): "Merhaba () bey A a idaki yükleme için acilen fiyat verebilir misiniz.

(): "() hanım günaydın Alıcı () bilginize. Teklifinizi bekliyoruz."

(): " "() Hanım merhaba; (; bizim iyi mü terilerimizden. Bu firma için bizimle çalı mayınız lütfen."

(141) Belge 47: ASSET'te yapılan yerinde incelemede elde edilen ve TNT Hava Kargo Satı Temsilcisi () ile ASSET Havayolu Operasyon Uzmanı () ve Havayolu Müdürü " () arasında geçen 28-29.03.2017 tarih ve "RE: 10054 // rlanda Havayolu Yükleme" konulu e-postada u ifadeler yer almaktadır:

(): "Merhaba () hanım, Kapıdan limana ithalat navlun fiyatı rica olunur.

(): "Merhaba, TNT aktif mü terisi, kendisine bu yük için fiyat vermi tik. Farklı yüklemeler için yardımcı olmaya çalı alım, bu yükte ba ı layın"

(): "Tamam te ekkürler"

(142) Belge 48: ASSET'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalı anı Nergis TOPLU ile TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile arasında geçen 08.05.2017 tarih ve "Yunanistan Hava Kargo Fiyat Talep" konulu yazı mada u ifadeler yer verilmi tir:

*(): "Merhaba, Atina Yunanistan'a gidecek olan 1kg (25*55*5) cm ebatlarında yükümüz için adrese teslim (gümrüksüz) hava kargo için fiyat bildinr misiniz? Posta Kodu: () MÜ TER : ()"*

(): "() Hanım merhaba; Bu firma bizim de mü terimiz. Fiyat veremiyoruz."

(143) Belge 49: ASSET'de yapılan yerinde incelemede elde edilen ASSET çalı anı () ile TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile arasında geçen 05.06.2017 tarih ve "Re: 11030// azerbaycan //yaf" konulu yazı mada u ifadeler yer verilmi tir:

*(): "Merhaba Eds sancaktepe den Azerbaycan bakü havalimanı teslim -- mikro ihracat olacak fiyat rica ederim. Kamera ürünler 44*44*38 10,250KG Mü teri: (*

(): "() hanım merhaba, Bu firma bizimde mü terimiz. Bu yüzden fiyat veremiyorum. yi çalı malar"

(144) Belge 50; TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Öze! Mü teriler Satı Müdürü () ile ASSET çalı anı () arasında geçen 08.06.2017 tarih ve "Re: (konulu yazı mada u ifadeler yer verilmi tir:

(): "() Hanım merhaba; Bu gönderi için organizasyona ba layaca ız. Ama bu firma bizi de cokca calıstı ımız bir firma. Bu yüzden bir daha bu firma için bizden fiyat teklifi almamanızı rica ederim."

(): "() Bey Günaydın, Göndericiden bahsediyorsunuz herhalde, biz bu i i alıcıdan aldık. Te ekkürler,"

(): "() Hanım merhaba; Bende alıcı için açıklamayı yaptım zaten. ()" bizim de mü terimiz."(.....): "(; Bey, Organizasyonu onayladı ımız için te ekkür ederiz. Bir daha () için size fiyat sormayaca ız. Te ekkürler,"

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

(145) Belge 51: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile ASSET çalı anı () arasında geçen 21.06.2017 tarih ve "11252 / Colombo" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir;

(): () Bey Merhaba, A a ıda bilgileri bulunan yük için navlun rica ederiz. POL: zmir
POD: Colombo Weight: dim; 15cmx57cmx38cm / weight;20kg Shipper: () Te ekkürler,"
" () Hanım merhaba; ; Firma aktif TNT müşterisi. Fiyat veremiyorum bu yüzden"

(146) Belge 52: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile ASSET çalı anı () arasında geçen 04.10.2017 tarih ve "FW: (/ konulu yazı mada u fadelere yer verilmi tir:

(): " () bey merhaba Alım adresi corlu'da navlun iletibilir misiniz."

(): . "Nergis Hanım merhaba; Bu firma aracı kurumumuzun mustensi. Fiyat vermemiz etik olmaz. Ba ka tedarikçiler ile devam etmenizi rica ederiz."

1.3.2.9. TNT - ASLANSOY

(147) Belge 53: ASLANSOY'da yapılan yerinde incelemede, TNT ve ASLANSOY arasında akdedilmi olan 27.03.2017 tarihli bir hizmet sözleşmesi elde edilmi tir. Sözlemenin 27.03.2018'e kadar geçerli oldu u belirtilmi tir. Sözlemenin konusu; "Mü teri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdı unda ta ima servisi verdi i bölgelere "TNT'nin Özel Kargo Ta imacılı ı" hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir." ekinde belirlenmi tir. Söz konusu sözleşmenin maddeleri arasında "Aracı Kurum TNT nin aktif olarak çalı an accountlu (hesaplı) Mü terilerine teklif vermemelidir. Aracı kurum Mersin ehri dı unda toplama yapması halinde toplama yapılan mü terinin TNT ile çalı an aktif mü teri olmaması gerekmektedir. Bu durumla kar ıla ıldı ı durumda verilen teklif derhal geri çekilmelidir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile ASLANSOY'un TNT aktif mü terilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmı , fiyat teklif vermesi durumunda teklifini geri çekmesi gerekti i ifade edilmi tir.

(148) Belge 54: ASLANSOYDA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ASLANSOY Yöneticisi () ile TNT Bölge Satı Müdürü () arasında geçen 06.04.2017 tarih ve "Re: ()," konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): ()Bey, . . . Gıda gönderilerinde Amerikaya kolay ihracat yapamıyoruz.Bu tur gondenler için en mantıklı ve en uygun servis ekli hava kargodur. Ancak yine de numune bazlı göndermek isterseniz FDA belgesi ile (TNT () eur kar ılı mda hazırlayabiliyoruz. Bununla ilgili () arkada ımız ile görüşebilirsiniz.) ve () dolar mal bedelini geçmeyecek ekinde çıktı sa layabilirsiniz. Kind regards / Saygılarımla,"

(): () bey sanırım aynı mü teri ile ilgileniyoruz. () için fiyat geçtiyseniz. TNT ile partneriz, TNT ile devam etmeniz ricadır diyece im mü teriye. Teyidiniz ricadır. Kind regards, Saygılarımla;"

(): () Bey, () ile görüşüm daha önce daha yüksek kg da hava kargo ıcm fakat sözleşme yapmadık. Yanı ftilen mü terimiz de il ayrıca firmanın paketleme paletleme gibi faaliyetlerim biz yardımcı olamayaca ımız ıcn eger firmayı siz ikna edebiliyor ve taleplerini karşılayabiliyorsanız. Firma ile devam edebilirsiniz yeter ki rakiplere kaçırmayın derim. Kind regards / Saygılarımla,"

1.3.2.10. TNT - SÜRAT KARGO

(149) Belge 55: TNT'de yapılan yerinde incelemede, TNT ve SÜRAT KARGO arasında akdedilmi olan ancak tarihi belirlenemeyen bir hizmet sözleşmesi elde edilmi tir. Sözlemenin konusu "Mü teri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdı unda ta ima servisi verdi i bölgelere "TNT'nin Özel Kargo Ta imacılı ı" hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir." ekinde belirlenmi tir. Söz konusu sözleşmenin maddeleri arasında "SüratKargo, TNT mü terilerine yönelik bir satı çabası içerisinde girmeyecek ancak pazardaki ihtilaflar kar ılıklı görüşme yöntemiyle çözülecektir. TNT özellikle hassasiyet gösterdi i mü terileri bir liste ile (Ek-1) Sürat Kargo'ya verecektir Ve bu mü terilerin gönderileri olur ise, Sürat Kargo tarafından TNT'ye verilmeyecektir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile SÜRAT KARGO'nun TNT mü terilerine, özellikle Ek-Vde hususen belirtilen özel mü terilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmı tir. Yapılan yerinde incelemede Ek-1 olarak belirtilen eke ula ılamamı oldu undan söz konusu mü terilerin hangileri oldu u tespit edilememi tir.

(150) Belge 56: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Müdürü (). TNT Satı Müdürü () ve TNT Bölge Müdürü () arasında geçen 08/11.05.2017 tarih ve " () Surat Kargo Anlaşmamız-Müşteri ikayeti" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

() : () Bey merhaba, Nasilsiniz, umarım hersey yolundadır... Bölgemizdeki 2. Büyük aracı kurumumuz Surat Kargo'dan, yıllardır çalıştığı mü terisine hem de daha düşük bir fiyatla Ankara TNT'den teklif verildi ine dair ikayet ve bilgi aldık. Rica etsem konuyu araştırıp tarafınızca verilen teklifin arttırılması/geri çekilmesi vs. sizin için de ne uygunsa oyle ilerlenmesi konusunda deste inizi ve yorumlarınızı rica ederim, te ekkürler. Regards, Saygılarımla"

() : ()Bey. Sürat Kargo bu yıl () € üzerinde bir gelire do ru yürüyen ve bir aracı kuruma göre iyi seviyede karlılı ı olan önemli bir mü terimiz.. Hemnekadar aramızda çerçevesi çizilmi etik bir anla ma olsa da, arada bazı gri noktalar çıkabiliyor... Bunları kar ılıklı iyi niyetle çözmeye çalı ıyoruz.. Surda çok hassas bir denge var.. Potansiyeli max. () € olan () için Sürat Kargo ile ili kileri bozmayı hiç istemem.. Özellikle bölgelerde aracı kurumlarla çalı mamamızdan rahatsız olmanızı çok iyi anlıyorum.. Ancak aracı kurumlar bu pazarın bir gerçe i oldu u için , geçmi te oldu u gibi bu pazarı DHL e bırakmak yerine, bizde içinde olmak ve kontrol altında tutmak istiyoruz... Di er taraftan , () ya verilen fiyatlarımız Sürat Kargo fiyatlarından yüksekse ve buna ra men Sampa bizle çalı mayı tercih ediyorsa . bu durumu Sürat Kargo ya açıklayabiliriz.. Hava kargo i leri dahil. hiçbir ekilde Sürat Kargo ile fiyat rekabeti içine girmememiz gerekir.. Özellikle de bizim TNT olarak Sürat Kargo ya verdi imiz fiyatların altına! Support deste ini bizden aldığı için mü terinin ısrarlı talebinin TNT ile direk çalı mak yönünde oldu unu, fakat hiçbir ekilde Sürat Kargo fiyatları ile rekabet edilemeyece ini mü teriye açıklayalım lütfen... Saygılarımla,"

1.3.2.11. TNT - ARAS KARGO

(151) Belge 57: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile ARAS KARGO Uluslararası Satı Uzman Yardımcısı () arasında geçen 20.06.2017 tarih ve "FRANSA HRACAT" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

() : "Merhaba, Hem havalimanı teslim hem de adres teslim için seçenekli fiyat lütfen. .

() :

"() Hanım Merhaba Gönderi mevcut aktif çalı an TNT mü terisine aittir. Maleseffiyat çalı amıyoruz.

() : ()... tnt mü terisi de il kendisi, aynı mü terinin daha yeni ihracatını yaptık sizlerle. "() hanım merhaba; Biz bu fimanm kontrolünü kaçırmı ız. () aktif TNT müşterisidir. Bir daha malzemelerini bizimle ta itmamanızı ve fiyat almamanızı rica ederiz

(152) Belge 58; ARAS KARGO'da yapılan yerinde incelemede elde edilen ve ARAS KARGO personeli { } ve TNT Kilit Mü teriler Satı Yöneticisi { } arasında geçen, 13.12.2017- 10.01.2018 tarihleri arasında gerçekleşen ve "()" konulu yazı malarda u ifadeler yer almaktadır: () (13.12.2017): "() Bey günaydın, A a ıdaki fatura mü terimize gönderilmi . Kontrol edilmesini rica ederiz." () (13.12.2017): "() Hanım merhaba; Haklısınız () e gitmi . Fakat () firması ciddi cirolu TNT müşterisi. Bunun iadesini alıp size kestirmek durumu çok ayrı yerlere götürür. Bu yüzden konuyu kapatmayı öneriyorum. Lütfen bu mü terinin malı için organizasyon istemeyiniz." () (13.12.2017): "() Bey merhaba , Biz uzun zamandır bu mü terinin mportlarını sizinle yapıyoruz. Kaldı sizin yüksek cirolu mü teriniz oldu unu bugün sizden ö rendim. E er böyle bir durum varsa geçti imiz talimatlarda bu bilgiler yazıyor. Bunu öncesinde bildirseydiniz size talimat geçmezdi. Lütfen bu faturayı iptal ettirebilirmisiniz ? Te ekkürler."

() (13.12.2017): "() hanım merhaba; Bu konuyu kapatmamız iki tarafında avantajına. Açıkçası tum firmalarınızı kontrol etmiyorum. Ama bunu iptal edin bundan sonraki tum çıkı ları kontrol edin dersiniz o ekilde devam edeyim. Zira su aralar gerçekten çok goz önündeyiz ve kontrol ediliyoruz." () (13.12.2017): "() merhaba, Sizi zor durumda bırakmak istemeyiz bir önceki mailde de bahsetti im gibi sizin mü teriniz oldu unu bilsek bu talepleri sizinle payla mazdım. Bu gönderi için faturayı iptal edin , konuyu kapatalım :) Sundan sonrada konuyu mü teriyle payla aca ım" () (13.12.2017): "() Hanım merhaba; Bu gönderi için i lemlere ba lıyorum. Bundan sonra ki fiyat taleplerinizde alıcı ve gönderici firma ismini belirtmenizi rica edece im. Ta ıyıp ta ıyamayaca ımıza fiyat teklifi öncesinde karar veririz. 'Fatura firmaya gitmi , iade kesmeleri ve toplamayı Aras aracılı ı ile gerçekle tirdi i konusunda iade faturaya bilgi dü meleri gerekti ini firmanıza bildirir misiniz?" () (08.01.2018): "(j Bey merhaba, Dedi iniz gibi alıcı mü terimiz iade fatura düzenlemi fakat faturayı kabul etmemi ler. ade faturayı size gönderelim mi ?" Levent GÖBÜT (08.Ö1.2018): hanım merhaba; Yollayın kontrol ettirteyim bende." () (09.01.2018): "() Bey merhaba, Görüntüsü ektedir, aslını dikkatinize

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMES

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

gönderelim mi ?" () (10.01.2018): "Mera/Hanım merhaba; Bu gönderisinin ucu UKGS ye gidiyor. Bu yüzden bu konuyu daha fazla ta imadan kapatmak istiyorum. UKGS mallarının bizim üzerimizden ta inması ile ilgili daha önce birçok defalar firmanıza bilgi verilmi ti. Bu durumu iptalle zorlayıp ne Firmanız Aras Kargo olarak sizi nede TNT olarak beni daha fazla zor durumda bırakmayalım."

1.3.2.12. TNT - AIREXPRESS

(153) Belge 59: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile AIR EXPRESS çalı anı () arasında geçen 27.10.2017 tarih ve "TNT ECONOMY ALICI ÖDEMEL HRACAT" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): "Merhaba (j bey, Ekte waybılı bulunan gönderimiz bu un HRACAT çıkıs yapacaktır. ürünler yarım saatte gunesli tnt ofisinize tarafımızdan bırakılacaktır. Yardımlarınızı ve gereğın yapılmasını rica ederiz. Tskler ():Hanım Merhaba; (...) aktif TNT mü terisidir. Bu i lemi sizin üzerinizden yapamayız. Firmaya bilgi verebilir misiniz?"

(154) Belge 60: TNT'de yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () ile AIR EXPRESS çalı anı () arasında geçen 08.11.2017 tarih ve HRACAT Gönderisi 09.11.17*** (J**" Konutu yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): "Merhaba () bey, Ekte awbsı ve faturası bulunan gönden yarın HRACATçıkıs yapacaktır. Genden size bu aksam gunesli ofisinize teslim edilecektir. Gumruklenmesi erken yapılabilmesi adına gönderinin en erken san/ 'a aktarımını için yardımlarınızı na ederiz. Tskler'

(): "() Hanım merhaba; Bu firma gönderilerinin bize verilmemesi ile ilgili () Hanım size bilgi geçmi ti. Sizi zor durumda bırakmamak için o yuku almı tık. Fakat siz aynı firmanın yükünü tekrar bize vererek bizi zor duruma sokuyorsunuz. Firmanızla yo un ekilde çalı mayı gerçekten çok istiyoruz. Ama bu kural aracı kurumlarla çalı abilmemiz için belirlenmi kırmızı çizgi. Bu yuku çıkartamayacağımızı üzülerak bildiriyorum. Bu firma 2017 yılı yo un ekilde bizimle i lem yapmı TNT müsterisidir. Sizinlede çalı ıyor olabilir. Ama bize bu firmanın yüklerini vermemenizi önemle rica ediyorum. Malzemeyi siz mi geri aldırırınız biz mi iade edelim?"

155) Belge 61: AIREXPRESS'te yapılan yerinde incelemede elde edilen, te ebbüs yetkilisi tarafından tahminen 2016 yılı Temmuz ayına ait oldu u belirtilen, TNT'nin YST'ler ile arasındaki ili kinin kapsamının belirlenmesini ve TNT'nin bu konuya yönelik stratejilerini içeren bir taslak çalı ması oldu u kanaatine varılan belgede u ifadeler yer almaktadır; "b.) Bizimle çalı an aracı kurumun TNT mü terisine girmemesi ön arttır. (Sözle meye yazılmalıdır).. Ancak çatı ma durumlarında barı çıl yöntemler ile çözüüm aranmalı, aracı kurumlara "sert yapılmamalıdır".. Buradaki ince nokta, aracı kurumun her an ba ka bir seçene i oldu u gerçe idir. c.) Aracı kurumu TNT mü terisi yapmak, onları rakip mü teri portföyü üzerine salmak anlamına gelir. Rakipte bırakmak ise, bizim mü terilerimize saldırımları anlamına gelir. d.) TNT le çalı an, ya da çalı acak aracı kurumlardan "internet üzerinden satı yapan mü terilerin" gönderisi kabul edilmeyecektir. (Sözle meye yazılmalıdır). Bu tip göndehler, toplama anında do rudan reddedilebilece i gibi, sonrasında da operasyon alanından dönerak iade edilebilir. Bu konuda yetki Satı ta olacaktır ve operasyon personeli bu i lemi satı ile görü meden yapamaz."

1.3.2.13. TNT-GAMA

(156) Belge 62: GAMA'da yapılan yerinde incelemede elde edilen TNT Özel Mü teriler Satı Müdürü () le GAMA çalı anı olan () arasında geçen 16.11.2017 tarih ve "bilgilendirme" konu\ u yazı mada u ifadelere yer verilmi tir:

(): "() Bey Merhaba, () firması TNT 'nin mevcutta aktif calisan musterisi oldu undan bu firma ile teklif taleplerinizde bizler bundan sonra sizlere yardımcı olamıyacagız. Bilginize Konuya gösterece iniz hassasiyet için imdiden te ekkür ederiz. iyi çalı malar. Saygılarımla,"

1.3.2.14. TNT-DRN

(157) Belge 63: TNT'de yapılan yerinde ncelemede, TNT ve DRN arasında akdedilmi olan ancak tarihi belirlenemeyen bir hizmet sözleşme elde edilmi tir. Sözle menin konusu "Mü teri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdı ında ta ima servisi verdi i bölgelere "TNT'nin Özel Kargo Ta imacılı ı" hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir." ekinde belirlenmi tir. Söz konusu sözleşme menin ek maddelerinde "DRN Lojistik A. . Firması TNT mü terilerine yönelik bir satı çabası çerisine girmeyecek ancak pazardaki ihtilaflar kar ılıklı

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249

KARAR NO : 2021/1185

görü me yöntemiyle çözülecektir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile UDT'nin TNT mü terilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.

(158) Belge 64: DRN'de yapılan yerinde incelemede elde edilen DRN Satı ve Operasyon yetkilisi () ve TNT Hava Kargo Satı Temsilcisi () arasında geçen 25.01.2018 tarih ve "Kanada için Fiyat teklifi Hk" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmiştir:

(): "() Bey Merhaba, Ekte iletti im gönderi için fiyat kontrol eder misiniz ?

Saygılarımla/Best Regards,

" () : "() Bey merhabalar. İlgili firma TNT zmir bölgemiz ile çalı makta olan firma statüsündedir, Üzülerek bildirmek isterim ki maalesef bu yüklemeye için yardımcı olamamaktayız Kind Regards/Saygılarımla."

1.3.2.15. TNT-GSP

(159) Belge 65: TNT'de yapılan yerinde incelemede, TNT ve GSP arasında akdedilmiş olan 20.11.2013 tarihli hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşmenin konusu "Mü teri, TNT'nin yurtiçinde ve yurtdışı nda ta ima servisi verdi i bölgelere "TNT'nin Özel Kargo Ta imacılığı " hizmetlerinden yararlanarak gönderi yapabilecektir." ekinde belirlenmiştir. Söz konusu sözleşmenin ek maddelerinde "1- TNT aboneliği olan firmalara kesinlikle teklif verilmeyecektir." hükmü yer almaktadır. Bu hüküm ile GSP'nin TNT mü terilerine fiyat teklifi vermesi yasaklanmıştır.

(160) Belge 66: GSP'de yapılan yerinde incelemede elde edilen GSP yetkilisi () ve TNT Satı Bölgesi Müdürü () arasında geçen 05.02.2018 tarih ve "() hk" konulu yazı mada u ifadelere yer verilmiştir:

(): "() Bey Merhaba. () bakan bölge yetkilisi arkadaşımızın tarafımıza yapmış oldu u geri bildirimine istinaden 2009 yılından itibaren tarafımız ile aktif çalı an bir firma olması sebebiyle, tarafınızdan firmaya herhangi bir fiyat çalı masının yapılmamasını rica ederiz. Anlayışınız için teşekkür eder, İyi çalı malar dileriz, Saygılarımla,"

1.3.2.16. TNT - ÖYKÜ LOJİSTİK

(161) Belge 67: ÖYKÜ LOJİSTİK'te yapılan yerinde incelemede, TNT ile ÖYKÜ LOJİSTİK arasında akdedilmiş olan hizmet sözleşmesi elde edilmiştir. Sözleşmenin "Özel artlar" başlıklı kısmında; "TNT ve Öykü Lojistik A. Ş.firmaları kar ılıklı olarak birbirlerine ait mü terilere teklif sunmayacaklardır." ekindeki hüküm yer almaktadır. Bu hüküm gere i, TNT ile ÖYKÜ LOJİSTİK arasındaki ili kide mü teri kısıtlının kar ılıklı getirildi i görülmektedir." ekinde tespitlerin yapıldığı görülmü tür.

Uyu mazlıkta tüm dosya kapsamında yapılan incelemede; davacı TNT'nin, kara yolu ve hava yolu araçları ile uluslararası küçük paket teslimatı ve yük taşımacılığı hizmetleri sağlamakta olduğu ve uluslararası hızlı posta/kargo taşımacılığı alanında HST konumunda faaliyet gösterdiği, davacı TNT'nin pazarda YST olarak faaliyet gösteren pek çok teebbüs ile yeniden satış sözleşmeleri imzalandığı, bu sözleşmelerde, YST'lerin TNT'nin mü terilerine teklif vermemesi yönünde hükümler yer aldığı, YST'lerin TNT mü terisine teklif vermesi halinde; TNT fiyat taleplerini aynı gerekçeyle reddetmekte olduğu, TNT'nin mü terilerine teklif vermekten kaçındığı YST'lerinin de bulunduğu; TNT'de yapılan yerinde incelemelerde pek çok yeniden satış sözleşmesine ulaşıldığı görülmü tür.

2002/2 sayılı Tebli hükümleri kapsamında davacının grup muafiyetinden yararlanıp yararlanamayacağına gelince, HST'ler ile YST'lerin da itım a masında birbirlerine rakip oldukları; ancak YST'lerin satın aldıkları hizmeti üretmedikleri için üretim seviyesinde HST'lere rakip olmadığı, bu nedenle HST-YST arasındaki anlaşmaların dikey nitelik taşıdığı, bu anlaşmaların koşulları varsa grup muafiyetinden yararlanabileceği anlaşılmaktadır. Grup muafiyetinden yararlanamayan dikey kısıtlamalar bireysel muafiyet de erlendirmesine tabi tutulacak; muafiyet koşullarını taşıımıyorsa 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesi uyarınca dikey rekabet ihlali teşkil edecektir.

Yukarıda yer verilen bilgi ve belgelerden davacı şirketin (HST), mü terileri ile dikey ili ki içinde olduğu YST'ler tarafından satış yapılmasını kısıtlandığı anlaşılmaktadır. HST'ler tarafından YST'lere getirilen bu mü teri kısıtlamasının ço unlukla tek taraflı olduğu ve soru turma konusu eylemlere bakıldığında, HST'lerin daha önceden çalı makta olduğu, halen hesaplarında aktif olduğu görülen ya da

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

"cari" olarak andıkları ve hâlihazırda HST ile çalışmakta olan mü terilere YST'lerin satı yapmasını yasaklandı ı görülmektedir. Dolayısıyla HST'lerin da itım a ı kurmaya yönelik ve objektif kriterlere göre belirlenmi münhasır bir mü teri grubu ya da bölge belirlemedikleri, YST'lerin aynı mü teri gruplarına satı yaptı ı görülmektedir. Bu durum, münhasır de il serbest mü teri grubunun varlı mı göstermektedir. Nitekim davacı irkette de böyle bir münhasır mü teri grubunun varlı mı ortaya koyamamı tır. Üstelik tespitlere konu yazı ma içeriklerine bakıldı ında aktif satı lar kadar pasif satı ların da yasaklandı ı anla ılmaktadır. Öyle ki mü terinin kendisi HST'yi bırakıp direkt YST'den hizmet almak istedi inde bu talebi reddedilmekte, dolayısıyla, gerek objektif kriterlere göre tespit edilmi münhasır mü teri gruplarının olmayı ı, gerekse hem aktif hem de pasif satı ların yasaklanmı olması soru turulan eylemleri grup muafiyeti kapsamında çıkardı ı ve bu ba lamda, davacı irketin pazar payı %40 e i inin altında kalsa da, soru turma konusu eylemler a ır rekabet sınırlaması te kil etti i ve bu te ebbüsün YST'lerle yaptı ı ve söz konusu mü teri kısıtlamalarını içeren anla maların 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanamayaca ı sonucuna varılmı tır.

Öte yandan, davacı te ebbüsün söz konusu ikili/dikey anla malar ile pazardaki malların üretim veya da itımı ile hizmetlerin sunulmasında yeni geli me ve iyile melerin ya da ekonomik veya teknik geli menin sa lanamadı ı ve tüketicinin de bundan yarar sa layamadı ı da davalı idarece ortaya konuldu undan davacı irketin 4054 sayılı Kanun'un 5. maddesinde ifade bulan bireysel muafiyetten yararlanamayaca ı da ortadadır.

Davalı idarece, Avrupa Komisyonunun UPS-TNT devralmasına dair kararında, AB hızlı ta ımacılık pazarına giri in hem sunulan ürün hem de co rafi alan ekindeki iki farklı boyutta de erlendirilmesi gerekti inin belirtildi i, her iki boyutta da söz konusu pazara giri yapmak isteyen bir oyuncu (i) bir bili im altyapısı (ii) bütün AB çapında bir sınıflandırma altyapısı ve (iii) bir hava a ı kurmak durumunda oldu u, AB'de bu pazara son 20 yılda giri in olmayı ı ve pazar ara tırmasında yapılan tespitler anılan pazara giri engellerinin çok yüksek oldu unu ve dı arıdan tedarik yöntemiyle a ılamayaca ı ve bu durumun Türkiye pazarı için de geçerli oldu u de erlendirmesi yapıldı ı da görülmü tür.

Uluslararası posta/kargo ta ımacılı ı pazarında davacı ile YST'lerin faaliyetlerinin uluslararası ekspres küçük paket ta ımacılı ı ile uluslararası hızlı hava kargo ta ımacılı ı alanlarında entegre oldu u, davacı irketin uluslararası hızlı ta ımacılık pazarında sahip oldu u paydan anla ılaca ı üzere; faaliyet gösterdi i ve soru turmaya konu eylemlerin de gerçekleşti i pazarlardaki payının oldukça yüksek oldu u, bu durumun, uyguladı ı kısıtlamaların rekabet kar ıtı etkilerini artıran bir husus oldu u; pazara giri engellerinin yüksek ve rekabet eden sayısının az oldu u bir pazarda entegratörler ile YST'ler arasında gerçekle en ihlallerin pazarın rekabetçi yapısını bozmakta oldu u, pazarda herhangi bir etkinlik kazanımı yaratmayan, tüketici tercihlerini öncelikle marka içinde sınırlayan ve tüketici refahında azalmaya sebep olan mü teri kısıtlamalarının pazardaki sa layıcıların birço u tarafından kullanıldı ında markalar arası rekabeti de olumsuz etkileme durumunun oldu u da görülmü tür.

Bu durumda, dava dosyasına sunulan bilgi ve belgeler ile soru turma raporları kapsamında; posta/kargo ta ımacılı ı hizmetleri pazarında faaliyet gösteren davacı irketin YSTleriyle olan dikey anla malarında mü teri kısıtlaması yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesini ihlal etti i anla ıldı ından aynı Kanun'un 16. maddesi ve Rekabeti Sınırlayıcı Anla ma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına li kin Yönetmelik hükümleri uyarınca idari para cezası verilmesine ili kin dava konusu i lemde hukuka aykırılık bulunmamı tır.

Davacı irketin bazı esasa ili kin iddialarının de erlendirilmesinden;

- hlal snadı Yapılan Faaliyete li kin Cironun Toplam Ciro çerisindeki Payının Dü ük Oldu u iddiası;

T.C.
ANKARA
2. DARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2020/2249
KARAR NO : 2021/1185

İhlal konusu eylemlerin bu teebbüsün temel faaliyet alanını oluşturan uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığı pazarında gerçekleştiği, ihlal isnadı yapılan faaliyetlerden elde edilen cironun teebbüsün ana faaliyet alanı olan uluslararası hızlı hava kargo taşımacılığından elde ettiği cirodan oluştuğu görülmektedir; davacının anılan iddiasına itibar edilmemiştir.

- İdari para cezası belirlenirken takdir yetkisi, ölçülülük ile istikrarlık ilkesine aykırılık teşkil edecek şekilde keyfi bir biçimde kötüye kullanılmıştır, Kurul benzer kararlarında verilen idari para cezasını her zaman %0,5 azami seviyesinden belirlemişken, kendileri için bu oranın gayri safi gelirin %2 tutarına çıkarıldığını ve hafifletici nedenlerin uygulanmadığını iddiası;

4054 sayılı Kanun'un 16. maddesi gereğince verilecek idari para cezasının tayinine ilişkin usul ve esasları düzenleyen Ceza Yönetmeliği uyarınca nihai idari para cezası miktarı belirlenirken, öncelikle temel idari para cezası belirlenmelidir. Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin birinci fıkrasında temel idari para cezasının hesaplanması açısından "karteller" ve "diğer ihlaller" şeklinde bir ayırım yapılmıştır, davacı teebbüsün ihlal tespitine konu eylemlerinin, "diğer ihlaller" kategorisinde ele alınmıştır, bu bağlamda, anılan madde hükmü çerçevesinde ilk olarak, yıllık gayrisafi gelirin %0,5 ile %3'ü arasındaki bir oran baz alınarak belirlenmiştir, Ceza Yönetmeliği'nin 5. maddesinin ikinci fıkrasında, bu oran belirlenirken ilgili teebbüs veya teebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınması ve davacı şirketin özelinde uygulanacak temel idari para cezasına esas oranın ayrı ayrı taraf olduğu ikili anlaşmaların sayısı ve ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın büyüklüğü göz önüne alınarak belirlenmiştir ve ihlal süresine ilişkin ise, elde edilen 20.11.2013 tarihli ilk belge ve 22.03.2018 tarihli son belge arasındaki süre dikkate alınmıştır ve ihlalin, bir ila beş yıl arasında bir süreye tekabül ettiğinden temel idari para cezasına esas alınan oranın anılan Yönetmeliği'nin 5. maddesinin üçüncü fıkrasının (a) bendine göre yarısı oranında artırıldığı görülmüştür; öte yandan, davacının davaya konu eyleminde 4054 sayılı Yasa'nın 7. maddesine giren ve temel idari para cezasını hafifletmeye gidecek herhangi bir unsur bulunmadığı da görülmüştüğünden, davacının anılan iddiaları ile başka iddiaları yerinde bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davanın **reddine**, aşağıda dökümü yapılan 178,10-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmaları için belirlenen 3.110,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta gideri avansının kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere, 08/07/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ERTUĞRUL TURAN
119368

Üye
YAKUP CAMGÖZ
195044

Üye
RAMAZAN SELİM
178588

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	54,40 TL
Karar Harcı	:	54,40 TL
Vekalet Harcı	:	7,80 TL
Posta Gideri	:	61,50 TL
TOPLAM	:	178,10 TL