

T.C.
ANKARA
5. İDARE MÂHKEMESİ

REKABET KURUMU
Tarih : 10.02.2015
Sayı : 724

ESAS NO : 2013/1966
KARAR NO : 2014/1563

DAVACI : ORTAKÖY OTOMOTİV SANAYİ VE TİC.AŞ.
VEKİLİ : AV. NİL KARADENİZ
Talimhane Receptpaşa Cad. Alişan Apt. No:11/8 Taksim
İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV.MELTEM TÜRKOĞLU- Aynı Yerde

DAVANIN ÖZETİ : Toyota yetkili şirket ve satıcısı olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım bakım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanununun 16.maddesi uyarınca 572.505,61 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 22.11.2012 gün ve 12-58/1556-558 sayılı Rekabet Kurulu Kararının; soruşturmaya konu bayiler arasında satış fiyatı ile satış sonrası bakım- onarım hizmetlerine ilişkin ücretler konusunda anlaşma olduğu yolundaki saptamaların somut bir şekilde ortaya konulmadığı, rekabeti engelleyici eylemlerinin bulunmadığı, idari para cezasının fahiş olduğu ve hukuka aykırı biçimde tespit edildiği ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirket ile diğer soruşturma tarafı bayilerin yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım faaliyetlerine ilişkin ortak karar aldıklarını, satış ve satış sonrasına ilişkin hedef ve tahsilatlar konusunda iletişim halinde olduklarını, bu nedenle markalar arası rekabeti engellediklerinden bahisle davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 5. İdare Mahkemesince dava dosyası incelenerek gereği görüldü:

Dava, Toyota yetkili şirket ve satıcısı olarak faaliyet gösteren davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım bakım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinin ihlal edildiğinden bahisle aynı kanununun 16.maddesi uyarınca 572.505,61 TL idari para cezası verilmesine ilişkin 22.11.2012 gün ve 12-58/1556-558 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4.maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1966

KARAR NO : 2014/1563

Bu haller, özellikle şunlardır:

- a) Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kar gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tesbit edilmesi,
- b) Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- c) Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- d) Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,
- e) Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,
- f) Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi, bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder." denilmiştir.

Aynı Kanununun 16.maddesinde ise; bu Kanununun 4, 6 ve 7 nci maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği belirtilmiştir.

Dava konusu olayda, Soruşturma Heyeti tarafından hazırlanan 03.05.2012 tarih ve 2011-4-116/SR-01 sayılı soruşturma raporu ve ekleri incelendiğinde; **Belge 2** de yer alan "İstanbul da fiyat birlikteliği varken, Anadolu da neden zararına satış yapılıyor?" ifadesinden, İstanbul 'daki bayilerin fiyat birlikteliği yaptığı anlaşılmaktadır. **Belge 14** de yer alan "Araçların liste fiyatlarındaki küsuratlar İstanbul Bayileri toplantısında gündeme getirilecek" ifadesi ile **Belge 9**'da yer alan "... Toplantımızın gündemi ... son Toyotasa fiyatlandırmaları ve uygulamaları... "ifadesinden bayilerin yaptıkları toplantılarda araçların satış fiyatları hakkında görüşmeler yaptıkları anlaşılmaktadır. **Belge 21** de yer alan "İnşallah fiyat birliği bozulmaz. "ifadesi de bayiler arasındaki fiyat birlikteliğini ve bunun devam ettirilmesi iradesini göstermektedir.**Belge 15**' de yer alan "2007 model araçlar için yetkili satıcı indirim oranları revize edildi." ifadesinden, teşebbüslerin 2007 model araçların satışında uygulanacak indirim oranları hakkında görüştükleri ve yetkili satıcıların uygulayacağı indirim oranlarını yeniden belirledikleri anlaşılmaktadır. Aynı belgede yer alan "Bayiler aralarındaki araç alım ve satımlarında açıklanan araç satış fiyat listesinden %6 iskonto yaparak birbirlerine araçları fatura edeceklerdir. " ifadesi ise soruşturma tarafı bayilerin kendi aralarındaki araç alım ve satımlarında uygulanacak fiyatlara ilişkin iskonto oranlarını birlikte belirlediklerini, **Belge 19**

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1966

KARAR NO : 2014/1563

da yer alan ifadelerden, bayilerin Corolla 1.6 Comfort AT, Corolla 1.6 Elegant AT ve Corolla 1.6 Elegant AT VSC XENON model araçlar için Toyota tarafından sağlanan katkı payını yansıtarak hesapladıkları fiyatları birbirlerine ilettikleri, **Belge 7** 'de Toyota tarafından bayilere bildirilen 03.09.2008 tarihli "Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi" başlıklı tabloda Toyota markalı araçların Eylül ayı fiyatları ile Eylül ayı kampanyalı fiyatlarına yer verildiği, **Belge 24** 'ün ekinde yer alan "03.09.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesi"nde ise, Toyota markalı araçların Eylül fiyatları ile Eylül kampanyalı fiyatlarının yanı sıra özel fiyatlar başlığı altında iki farklı sütunda araç fiyatlarına yer verildiği, **Belge 25** 'de yer alan "Revize Edilmiş Fiyat Listesi" konulu e-postanın ekinde bulunan 25.07.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde araçların liste fiyatlarının yanı sıra, iki kolonda sırasıyla 2009 ve 2008 model araçların Temmuz ayı fiyatlarına yer verildiği, bu fiyatların **Belge 6** 'da yer verilen Toyota tarafından gönderilen 24.07.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde yer alan fiyatlardan farklı olduğu görülmektedir. Ayrıca, söz konusu listede bazı 2008 model araçların (Corolla Verso, Hiace ve Hilux modelleri) Temmuz ayı fiyatlarının "serbest" olduğu belirtilmektedir. Bu durum, 2008 ve 2009 model araçlar için uygulanacak Temmuz ayı fiyatlarının bayiler tarafından koordineli olarak belirlendiğini ve bazı araçlara uygulanacak fiyatların serbest bırakıldığını göstermektedir. **Belge 11** 'in ekinde yer alan 04.12.2008 tarihli Tavsiye Edilen Perakende Fiyat Listesinde araçların liste fiyatları ile Aralık ayı kampanyalı fiyatlarının yanı sıra ayrı bir fiyat listesine daha yer verilmiş olması, teşebbüsler tarafından fiyat birlikteliğini amaçlayan bir anlaşma yapıldığını göstermektedir. **Belge 20**, araç fiyatlarının bayiler tarafından 2010 yılında yapılan toplantıda görüşüldüğünü ve araç satışlarında park sensörü hediye edilmesine yönelik kararlar alındığını göstermektedir.

Dosya mevcudu belgelerden, bayilerin araç fiyatlarının yanı sıra, satış sonrası hizmetlere ilişkin bazı ücret kalemlerini de birlikte belirledikleri, nitekim **Belge 8** de yer alan ifadelerin teşebbüslerin Toyota markalı yeni araçların bakım ve onarım hizmetlerine ilişkin olarak mekanik işçiliğin saatlik ücretinin belirlendiğini gösterdiği, bu tutarın söz konusu dönemde (01.07.2006-30.06.2007 tarihleri arasında) Toyota tarafından bayilere tavsiye edilen saatlik mekanik işçilik ücretinden fazla belirlendiği, **Belge 13** 'de yer alan ifadelerden bayilerin birbirlerinin araç satış hedefleri ile bu hedeflerin gerçekleşme oranları hakkında bilgi sahibi olduğunun anlaşıldığı, **Belge 17**'den ise teşebbüslerin her yıl Toyota ile yaptıkları hedef ve tahsisat görüşmeleri öncesinde bir araya gelerek ortak karar aldıkları, **Belge 22**'den teşebbüslerin garanti ekstra uygulaması konusunda da iletişim halinde oldukları, **Belge 14** de yer verilen toplantıda soruşturma tarafı bayilerin sigorta şirketlerine yapılacak yedek parça satışlarının devam edip etmemesi konusunda görüştüğü anlaşılmaktadır.

Öte yandan 4054 sayılı Kanunun 4.maddesini ihlal eden bir anlaşmada medeni hukukun belirli hukuki işlemler için aradığı yazılı şekil şartının aranmasının rekabet hukukunda söz konusu olmadığı açıktır. Anlaşmanın varlığı için tarafların iradelerini ortaya koyan delillerin bir bütün halinde değerlendirilmesi yeterli olacaktır.

Yukarıdaki bilgiler çerçevesinde davacı şirketin, yeni araçların satış fiyatları ile satış sonrası bakım onarım faaliyetlerine ilişkin ücretler konusunda diğer yetkili şirketlerle anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4.maddesinin ihlal ettiği anlaşıldığından dava konusu işlemde hukuka aykırılık

T.C.
ANKARA
5. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2013/1966

KARAR NO : 2014/1563

görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, davanın reddine, aşağıda dökümü yapılan 142,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, takdiren belirlenen 750,00 TL avukatlık ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesinc, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra isteği halinde davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık olmak üzere, 17/12/2014 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
ZÜLAL ÖZTÜRK
38010

Üye
YASEMİN GÜL ÖZER
101120

Üye
DENİZ DAĞISTANLI
ALTINORDU
165633

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı :	24,30 TL
Karar Harcı :	24,30 TL
Vekalet Harcı :	3,75 TL
YD Harcı :	40,00 TL
<u>Posta Gideri :</u>	<u>50,60 TL</u>
TOPLAM :	142,95 TL

