

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/3624
Karar No:2021/2126

TEMY Z EDEN (DAVACI) : Çubukçu Akaryakıt Sebze n aat ve Ta imacılık
Ticaret Ltd. ti.
VEK L : Av. Ömer ÖZTÜRK
Zafer Mah., Gazi Cad., No:132/1 İ kadım/SAMSUN

KAR I TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA (35495-15945-49388) Uets
VEK L : Hukuk Mü aviri Mehmet ÖZDEN - Aynı adreste

MÜDAH L (DAVALI YANINDA) : Shell&Turcas Petrol A. .
Karamancılar Merkezi, Salih Tozan Sok., No:18/B
Esentepe/ STANBUL

STEM N KONUSU : Ankara 14. dare Mahkemesi'nin 19/12/2014 tarih ve E:2014/226, K:2014/1605 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜREC :

Dava konusu istem: Davacı irketin, Shell&Turcas Petrolcülük A. .'nin (Shell) yapımı oldu u dikey anla ma ve çe itli uygulamalar yolu ile 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun ve 2002/2 sayılı Dikey Anla malarla li kin Grup Muafiyeti Tebli 'ni ihlâl etti i iddiasıyla yaptığı ı ba vuru üzerine, Shell ve davacı arasındaki dikey ili kinin 18/09/2015 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlandı ina, bu nedenle Shell hakkında yapılan ikâyetin reddi ile soru turma açılmamasına ili kin olarak alınan Rekabet Kurulu'nun (Kurul) 06/11/2013 tarih ve 13-62/854-362 sayılı kararının iptali istenilmi tir.

İk Derece Mahkemesi kararının özeti: Ankara 14. dare Mahkemesi'nce; davacı ile Shell arasındaki dikey ili kinin 26/08/2010 tarih ve 10-56/1074-403 sayılı Kurul kararına da konu oldu u ve yapılan inceleme sonucunda bildirim konusu toplam 161 istasyona ili kin olarak Shell ile bayiler arasındaki dikey anla malarla ilgili olarak, "18/09/2005 tarihinden sonra Shell&Turcas Petrol A. . tarafından yatırım yapıldı ı belirtilen 75 ayrı istasyonla ilgili olarak bayiler ile Shell&Turcas Petrol A. . arasında akdedilen dikey anla malarla bireysel muafiyet tanınamayaca ina, söz konusu anla maların tamamının 18/09/2005 tarihinden önce yapılmı olmaları ve anılan tarih itibarıyla bakiye sürelerinin be yılı a ması nedeniyle 18/09/2010 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebli ile tanınan grup muafiyetinden yararlandı ina" karar verildi i, bu kararın ardından, Shell ile davacı arasında 13/09/2010 tarihli çerçeve anla ma ve 18/09/2010 tarihinden itibaren geçerli olan bayilik sözleşmesi imzalandı ı, anılan sözleşmeler yoluyla yeni bir dikey anla ma kurmak yönünde tarafların iradelerinin yenilendi i, bununla birlikte dosyadaki bilgilerden, söz konusu ta ınmaz üzerinde tesis edilen 17 yıl süreli intifa

T.C.

DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/3624
Karar No:2021/2126

hakkının kısaltılması ve sonrasında fek edilmesi amacıyla davacı irket yetkilisi adına vekâletname düzenlenerek gönderildi i, taraflar arasındaki dikey ili kinin 18/09/2015 tarihine kadar 2002/2 sayılı Tebli kapsamında grup muafiyetinden yararlanabilece i, bu nedenle Shell hakkında soru turma açılmasını gerektiren bir husus bulunmadı ı sonucuna varıldı ından, davacı irketin ikâyet ba vurusunun reddedilerek ilgili te ebbüs hakkında soru turma açılmamasına dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadı ı sonucuna varılmış tır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu i lem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmi tir.

TEMY Z EDEN N DD ALARI _____ : **Davacı tarafından**, Shell ile dikey anla manın tesisine dair bayilik sözleşmelerinin eksik de erlendirildi i, dikey ili kinin 13/09/2010 tarihinde sona erece ine dair tespitini açıkça maddi hatadan kaynaklandı ı, tarafların özgür iradesinden söz etmenin mümkün olmadığı ı, Shell lehine tesis edilen ipotek hakkı tapuda tescil edilmi ken özgür iradeden söz etmeye olanak bulunmadı ı, intifa hakkından kaynaklanan adli yargıda görülen davada özgür iradenin olmadığı yönünde delillerin dosyaya sunuldu u, yerle ik yargı kararlarına aykırı olan Kurul kararının iptaline karar verilmesi gerekti i ileri sürülmektedir.

KAR I TARAFIN SAVUNMASI _____ : **Davalı idare tarafından**, dava konusu Kurul kararının hukuka uygun oldu u belirtilerek istemin reddi gerekti i savunulmu tur.

DANI TAY TETKİK HÂKİM AHMET ASYA'NIN DÜ ÜNCES : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan dare Mahkemesi kararının onanması gerekti i dü ünülmektedir.

TÜRK M LLET ADINA

Karar veren Danı tay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gere i görü üldü:

HUKUK DE ERLENDİRME :

dare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemi tir.

T.C.
DANI TAY
ONÜÇÜNCÜ DA RE
Esas No:2015/3624
Karar No:2021/2126

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki Ankara 14. dare Mahkemesi'nin 19/12/2014 tarih ve E:2014/226, K:2014/1605 sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı dari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadı ından anılan Mahkeme kararının **ONANMASINA**,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
5. 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca, bu kararın tebli tarihini izleyen 15 (on be) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık olmak üzere, 08/06/2021 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

Ba kan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat	Dr. Hasan	Doç. Dr. Gürsel	Mürteza	Tayyibe
ÖZGÜR	GÜL	ÖZKAN	GÜLER	KAYCIO LU