

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No:2019/828
Karar No:2020/445

Tarih : 13.03.2020
Sayı : 2621
SDP : 640

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : Organik Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Fatma KURT ERDOĞAN
Eski Büyükdere Cad., No:22, Park Plaza, Kat:11
Maslak / İSTANBUL

DAVACI YANINDA MÜDAHİL : Akdeniz Kimya Sanayi ve Ticaret A.Ş.
VEKİLİ : Av. Koray BAŞOK
Atatürk Cad., No:45 Ulucak - Kemalpaşa / İZMİR

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu Başkanlığı
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent - Çankaya / ANKARA
VEKİLİ : Av. Hüseyin COŞGUN - Aynı adreste

DAVALI YANINDA MÜDAHİL : Dow Türkiye Kimya Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Serdar PAKSOY
Orjin Maslak, Eski Büyükdere Cad., No:27, K:11
Maslak / İSTANBUL

İSTEMİN KONUSU : Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nin
22/11/2018 tarih ve E:2018/1479, K:2018/1677 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Davacı şirket tarafından yapılan başvuru üzerine, davalı yanında müdahil şirketin 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 6. maddesini ihlâl etmediğinden bahisle idarî para cezası uygulanmasına gerek olmadığına ilişkin 13/10/2016 tarih ve 16-33/586-257 sayılı Rekabet Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararı: Ankara 14. İdare Mahkemesi'nin 01/02/2018 tarih ve E:2017/782, K:2018/180 sayılı kararıyla davanın reddine karar verilmiştir.

Bölge İdare Mahkemesi kararı: Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce davacının istinaf başvurusunun reddine karar verilmiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ABDULLAH ATAY'IN DÜŞÜNCESİ : Feragat nedeniyle temyiz istemi hakkında karar verilmesine yer olmadığına karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkimi'nin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüldü:

İNCELEME VE GEREKÇE :

USUL YÖNÜNDEN:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 31. maddesiyle atıfta bulunulan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 307. maddesinde, feragat, davacıların talep sonucundan kısmen veya tamamen vazgeçmesi olarak tanımlanmış; 309. maddesinde, feragat beyanının dilekçe ile veya yargılama sırasında sözlü olarak yapılacağı; 310. maddesinde, feragatin hüküm kesinleşinceye kadar her zaman yapılabileceği; 311. maddesinde, feragatin kesin hüküm gibi hukuki sonuç doğuracağı; 312. maddesinde ise, feragat beyanında bulunan tarafın davada aleyhine hüküm verilmiş gibi yargılama giderlerini ödemeye mahkûm edileceği kurala bağlanmıştır.

Dosyanın incelenmesinden, davanın reddi yolundaki İdare Mahkemesi kararına yönelik istinaf başvurusunun reddine ilişkin Bölge İdare Mahkemesi kararı temyiz edildikten sonra, davacı vekili Av. Fatma KURT ERDOĞAN tarafından verilen ve 10/01/2020 tarihinde İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Evrak Havale Bürosu kaydına giren dilekçeyle temyiz isteminden feragat edildiği anlaşıldığından, temyiz istemi hakkında bir karar verilmesine gerek bulunmamaktadır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminden feragat etmiş olması nedeniyle **TEMYİZ İSTEMİ HAKKINDA KARAR VERİLMESİNE YER OLMADIĞINA,**
2. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
3. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
4. 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 50. maddesi uyarınca, bu kararın taraflara tebliğini ve bir örneğinin de Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Oava Dairesi'ne gönderilmesini teminen dosyanın Ankara 14. İdare Mahkemesi'ne gönderilmesine, 13/02/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
Nevzat
ÖZGÜR

Üye
Süleyman Hilmi
AYOIN

Üye
Mürleza
GÜLER

Üye
Fatih Mehmet
ALP

Üye
Ali
ÖZGÜR

