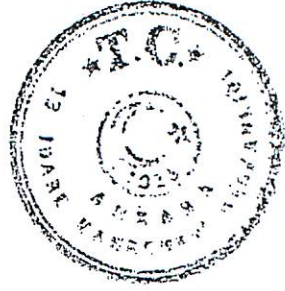


T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1225  
KARAR NO : 2018/2168

Tarih : 25.01.2019  
Sayı : 475  
SDP : 640



DAVACI : Barış Güntekin  
VEKİLİ : Av. Metin İlkay Çimen  
Kızılırmak Mh. 1450. Sk. Ankara Ticaret Mrk A Blok No:3 K:8  
D:40 Çankaya/ANKARA

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı ANKARA  
VEKİLİ : Hukuk Müşaviri Mehmet Özden -Aynı Yerde-

İHBAR EDİLEN : Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu/ANKARA

DAVANIN ÖZETİ : SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine yönelik 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararının; davaya konu uygulamalarla CMAS disiplini dışındaki diğer dalıcı eğitim sistemlerinin pazardaki faaliyetlerinin zorlaştığı, rekabetin kısıtlandığı, Avrupa Birliği rekabet hukuku açısından kamu otoritesinin belli durumlarda da teşebbüs olarak değerlendirildiği, uyuşmazlığa konu dalış sertifikası ve izni bakımından Federasyonun teşebbüs olarak kabul edilmesi gerektiği, bu şekilde de rekabetin haksız yere kısıtlandığı, yapılan işlemin hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun konuyla ilgili düzenleme yetkisinin bulunduğu, uyuşmazlığa konu olayda adı geçen Federasyonun ticari faaliyet yürüten değil bu konuda kendisine verilen yetkiyi kullanan kamu otoritesi olduğu, piyasadaki dalış merkezleriyle arasındaki ilişkinin teşebbüs-düzenleyici kurum ilişkisi olduğu, bu nedenle ortada 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesinin ihlalinin söz konusu olmadığı, yapılan işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

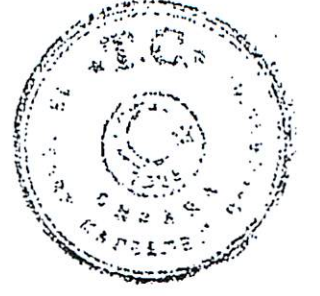
### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce, Mahkememizin 14/05/2014 tarih ve 2013/1380 Esas, 2014/901 sayılı kararının Danıştay 13. Dairesinin 14/03/2018 gün ve 2014/3423 Esas, 2018/994 sayılı kararı ile bozulması üzerine bozma kararına uyularak dava konusu işlemin, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiğinden bahisle yapılan başvuru üzerine tesis edildiğinden dava sonucu verilecek kararın Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu etkileyeceğinden davanın Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'na davanın ihbarı yapıldıktan sonra dava dosyası yeniden incelenmek suretiyle işin gereği görüldü:

Dava; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun(TSSF) TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla



T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ



ESAS NO : 2018/1225

KARAR NO : 2018/2168

yaptığı başvurunun reddine yönelik 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 3. maddesinde; "**Rekabet** : Mal ve hizmet piyasalarındaki teşebbüsler arasında özgürce ekonomik kararlar verilebilmesini sağlayan yarış, **Hakim Durum** : Belirli bir piyasadaki bir veya birden fazla teşebbüsün, rakipleri ve müşterilerden bağımsız hareket ederek fiyat, arz, üretim ve dağıtım miktarı gibi ekonomik parametreleri belirleyebilme gücünü, **Teşebbüs** : Piyasada mal veya hizmet üreten, pazarlayan, satan gerçek ve tüzelkişilerle, bağımsız karar verebilen ve ekonomik bakımdan bir bütün teşkil eden birimleri ... ifade eder." hükmü, 6. maddesinde; "Bir veya birden fazla teşebbüsün ülkenin bütününde ya da bir bölümünde bir mal veya hizmet piyasasındaki hakim durumunu tek başına yahut başkaları ile yapacağı anlaşmalar ya da birlikte davranışlar ile kötüye kullanması hukuka aykırı ve yasaktır. Kötüye kullanma halleri özellikle şunlardır: a) Ticari faaliyet alanına başka bir teşebbüsün girmesine doğrudan veya dolaylı olarak engel olunması ya da rakiplerin piyasadaki faaliyetlerinin zorlaştırılmasını amaçlayan eylemler, b) Eşit durumdaki alıcılara aynı ve eşit hak, yükümlülük ve edimler için farklı şartlar ileri sürerek, doğrudan veya dolaylı olarak ayırimcilik yapılması, c) Bir mal veya hizmetle birlikte, diğer mal veya hizmetin satın alınmasını veya aracı teşebbüsler durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın veya hizmetin, diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da satın alınan bir malın belirli bir fiyatın altında satılmaması gibi tekrar satış halinde alım satım şartlarına ilişkin sınırlamalar getirilmesi, d) Belirli bir piyasadaki hakimiyetin yaratmış olduğu finansal, teknolojik ve ticari avantajlardan yararlanarak başka bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabet koşullarını bozmayı amaçlayan eylemler, e) Tüketicinin zararına olarak üretimin, pazarlamanın ya da teknik gelişmenin kısıtlanması." hükmü yer almış, 16. maddede ise Kanunda yer verilen yükümlülüklerle uyulmaması halinde verilecek idari para cezaları belirlenmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; SSI dalış sisteminin Türkiye temsilcisi olarak faaliyet gösteren davacı tarafından, Türkiye Sualtı Sporları Federasyonu'nun TSSF/CMAS dışındaki eğitim sistemlerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesini ihlal ettiği iddiasıyla yaptığı başvurunun reddine yönelik 27.12.2012 gün ve 1705-631 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri incelendiğinde, hakim durumun kötüye kullanılması için bir teşebbüsün maddede belirtilen faaliyetlerde bulunması gerektiği anlaşılmaktadır. Bu nedenle, davaya konu uyuşmazlıkta; TSSF'nin teşebbüs olarak nitelendirilip nitelendirilemeyeceği ve yaptığı uygulamaların 4054 sayılı Kanun kapsamında hakim durumun kötüye kullanılması olarak değerlendirilip değerlendirilmeyeceği önem arz etmekte olup, davaya konu Kurul kararında, TSSF'nin teşebbüs sayılamayacağı, bu nedenle yaptığı uygulamaların 6. madde kapsamında olamayacağına karar verilmiştir.

TSSF, 3289 sayılı Kanun'un ek 9. maddesi ile kurulmuş, özel hukuk hükümlerine tabi olarak faaliyet gösteren bağımsız bir spor federasyonudur.

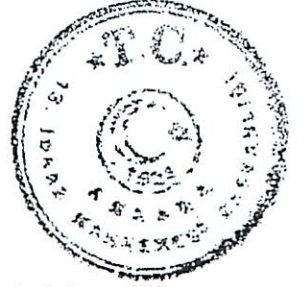
Davaya konu Kurul kararında da belirtildiği üzere, gerek Dünya'da gerekse de Türkiye'de dalış sistemleri bakımından çeşitli ekoller (eğitim sistemleri) ve bu ekollere bağlı dalış okulları bulunmaktadır. Bu ekollerin başlıcaları: CMAS, SSI, BSAC, PADİ vb. olarak gösterilmektedir. Söz konusu ekollerden alınan kursu başarıyla tamamlayan dalıcı adaylarına



T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1225

KARAR NO : 2018/2168



yeterlilik sertifikası bu ekoller tarafından verilmektedir.

Dalış sertifikası (bröve), dalış eğitimini tamamlayan dalıcıların hangi dalış ekolüne göre eğitim aldıklarını gösteren bir belge niteliğini haizdir. Doğası gereği her bir dalış eğitim ekolü, kendi sunduğu eğitim hizmetinin ve buna bağlı olarak sertifikaların tercih edilebilirliğini artıracak yenilikler getirme, fiyat belirleme, pazarlama ağı kurma gibi ticari kararlar alma diğer bir deyişle rekabet etme serbestisine sahiptir. Dalış sertifikası verilmesi, esas itibarıyla iki yönlü bir faaliyettir. Dalış eğitimi veren ekoller, bir yandan daha fazla sertifika vermek ve gelirlerini arttırmak, diğer yandan verdikleri sertifikaların dalış merkezleri nezdinde güvenilir ve tercih edilir ürünler olmasını sağlamak durumundadır.

Dalış sertifikalarıyla yakından ilgili olan bir diğer belge ise denklik belgesidir. Denklik belgeleri, CMAS dışındaki eğitim sistemlerinden dalış sertifikası alan dalıcıların bu sertifikalarının CMAS belgesi ile denk kabul edilmesini sağlamak amacıyla yöneliktir. Profesyonel Sualtı Adamları Yönetmeliğinin 4. maddesinde bu Yönetmeliğe göre verilecek yeterlilik belgesi seviyeleri Birinci Sınıf Dalgıç, Balıkadam Gaz Karışım, İkinci Sınıf Dalgıç ve Balıkadam olarak belirlenmiştir. TSSF, aynı Yönetmeliğin 11. maddesinde belirlenen Profesyonel Yeterlilik Belgeleri eğitim standartlarına ve diğer düzenlemelere uygun şekilde profesyonel sualtı adamı olarak belgelendirilmiş olan dalıcılara, Donanımlı Dalış Yönetmeliği ve Talimatındaki eğitim standartlarına uygun olarak denklik vermektedir. Ancak TSSF, sportif/rekreasyonel amaçla dalış yapacakların CMAS dışındaki ekollerden ajdıkfarı dalış sertifikalarına yönelik doğrudan bir denklik belgesi vermemekte, bunu vermek için "*herhangi bir dalıcı kursundan, bir üst seviye CMAS eğitimi-alınmasını*" şart koşmaktadır. TSSF, bu üst seviye eğitimini almak istemeyen dalıcıların ise Türkiye kara sularında ve iç sularında dalış yapabilmeleri için *belirli bir ücret karşılığında kendisinden "dalıcı izin kimliği"* almasını zorunlu tutmaktadır. (Bu uygulama yalnızca T.C. vatandaşı olan dalıcılar için geçerlidir.)

Dava konusu uygulamalar bakımından önem taşıyan eğitmen/dalıcı sertifikaları pazarında da TSSF/CMAS hem düzenleyici olarak faaliyet göstermekte hem de SSI ve PADI gibi eğitim sistemleri ile rekabet etmektedir. Ancak TSSF/CMAS'in mevzuat gereği rakiplerinin pazarda faaliyet gösterirken tabi olacakları şartları tespit edebildiği görülmektedir. TSSF/CMAS'in, rakip eğitim sistemlerine nazaran sahip olduğu söz konusu hukuki avantajın TSSF/CMAS'e büyük bir pazar gücü verdiği ve bu durumun TSSF/CMAS'in yüzde 95'i aşan pazar paylarına da yansıdığı görülmektedir. Dolayısıyla TSSF/CMAS'in ilgili ürün pazarında hâkim durumda bulunduğu anlaşılmaktadır.

Dalıcı ve eğitmen sertifikaları; bu pazarda dünya çapında faaliyet gösteren CMAS, BSAC, PADI, PDIC, NAUI, SAA ve SSI gibi sistemlerin, donanımlı dalış sporuna başlayacaklara sunacakları birer ürün gibi değerlendirilebilir. Buna göre dalış merkezlerinin, yurtiçi ve yurtdışındaki bilinirlikleri, eğitim materyallerinin kalitesi, anlaşılabilirliği ve fiyatı gibi unsurlar açısından farklılık gösteren eğitim sistemlerini tüketicilerin tercihine sunmak istedikleri ve böylelikle farklı talep ve beğenileri olan tüketicilerin hepsine hizmet satmayı amaçladıkları anlaşılmaktadır. Ancak Kurul kararında da yer aldığı üzere, pazar paylarına ilişkin veriler incelendiğinde, rakiplerin pazar paylarının TSSF/CMAS ile kıyaslandığında çok düşük olduğu ve pazara etkin bir girişin de yaşanmadığı görülmektedir. Dolayısıyla TSSF/CMAS'in dalıcı, ve eğitmen sertifikalandırma hizmetlerine ilişkin olarak uyguladığı



T.C.  
ANKARA  
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/1225

KARAR NO : 2018/2168

uygulamalar bütünüyle değerlendirildiğinde, rakip eğitim sistemlerinin söz konusu uygulamalardan kaynaklanan ek yükümlülükler nedeniyle dezavantajlı duruma düştüğü ve böylelikle ilgili ürün pazarında rekabetin kısıtlandığı anlaşılmaktadır.

Bu anlamda TSSF/CMAS tarafından bir üst düzey TSSF/CMAS eğitimi alanların sahip oldukları rakip eğitim sistemlerine ait sertifikaların denk kabul edilmesinin yeterli olmadığı, dalcıların ek bir eğitim almak veya diğer bir ek yükümlülüğü yerine getirmek (dalış izin kimliği almak) zorunda bırakılmadan, mevcut sertifikalarının objektif kriterler çerçevesinde tanınması gerektiği, aksi takdirde TSSF/CMAS'in ayrımcı uygulamalarının diğer sistemler aleyhine sonuçlar doğuracağı, rakip eğitim sistemlerinin Türkiye pazarındaki faaliyetlerinin ve pazara yeni girişlerin zorlaşabileceği açıktır.

Bu durumda, yaptığı faaliyetler nedeniyle teşebbüs sayılabilecek nitelikte bulunan TSSF'nin davaya konu uygulamalarının 4054 sayılı Kanun'un 6. maddesi uyarınca hakim durumun kötüye kullanılması niteliğinde olduğu ve söz konusu teşebbüse aynı Kanun'un 16. maddesi gereğince para cezası verilmesi gerekirken, aksi yönde tesis edilen davaya konu Kurul kararında hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; dava konusu işlemin iptaline, aşağıda dökümü yapılan 148,35-TL yargılama gideri ile 1.090,00-TL vekalet ücretinin davalı idareden alınarak davacıya verilmesine, 259,85-TL temyiz yargılama giderlerinin davalı idare üzerinde bırakılmasına, artan posta avansının karar kesinleştikten sonra taraflara iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **30 gün içerisinde Danıştay'a temyiz yolu açık** olmak üzere,14/11/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
YUSUF ÖZDEMİR  
37775

Üye  
SAHRA BETÜL ÇINAR  
118409

Üye  
MUSTAFA YILMAZ  
195252

YARGILAMA GİDERLERİ	
Başvurma Harcı	: 24,30 TL
Karar Harcı	: 24,30 TL
Vekalet Harcı	: 3,75 TL
Posta Gideri	: 96,00 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 148,35 TL</b>

TEMYİZ YARGILAMA GİDERLERİ (Davalı) :	
T.Başvurma Harcı	: 123,60 TL
Karar Harcı	: 52,40 TL
Posta Gideri	: 83,85 TL
<b>TOPLAM</b>	<b>: 259,85 TL</b>

