

KARARIN DÜZELTİLMESİNİ

İSTEYEN (DAVACI) : Yıldırım Otomotiv Sanayi ve Ticaret Ltd. Şti.
VEKİLİ : Av. Özkan OĞUZOĞLU
Cevizli Mah., Bağdat Cad., No:521, Bağdat Park Konutları,
A Blok D:26 Maltepe / İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No:9 Bilkent / ANKARA
VEKİLİ : Av. Ayperi SAMANTIR - Aynı adreste

İSTEMİN ÖZETİ : Ankara 9. İdare Mahkemesi'nin 26/11/2013 tarih ve E:2013/660, K:2013/1694 sayılı kararının onanmasına dair Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 24/03/2016 tarih ve E:2014/1595, K:2016/824 sayılı kararının; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesi uyarınca düzeltilmesi istenilmektedir.

KARAR DÜZELTME TALEP EDENİN İDDİALARI : Temyiz aşamasında belirttiği iddiaların değerlendirilmediği, soruşturmanın ön yargılı ve yüzeysel olduğu, ön araştırmanın kapsamının belirsiz olduğu, kendileri tarafından verilen savunmaların dikkate alınmadığı, sözlü savunma toplantısının usulüne uygun yapılmadığı, etkisi olmayan fiillerin ihlâl olarak değerlendirilemeyeceği, alınan kararın 3S bayileri hakkında olduğu, kendilerinin bu soruşturmaya dâhil edilmemesi gerektiği, ilgili ürün pazarının yanlış tespit edildiği, kendileri hakkında Rekabet Kurulu (Kurul) tarafından 06/08/2010 tarih ve 10-53/1057-391 sayılı karar ile yaptırım uygulandığı, dava konusu Kurul kararı ile mükerrer cezaya sebebiyet verildiği, ayrıca bu iki soruşturmaya taraf olan şirketlerin ekonomik bir bütünlük içinde olduğu yönünde herhangi bir saptamaya yer verilmediği, bu durumda işlemin hukuken sakat olduğu, iki şirketin faaliyet konularının, türlerinin, ortaklık yapılarının, yetkililerinin farklı olduğu, iki şirket arasında resmi yahut fiili bağ bulunmadığı, indirim sebeplerinin dikkate alınmadığı ileri sürülerek Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın düzeltilmesi istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Düzeltilmesi istenen kararın usul ve yasaya uygun olduğu, ileri sürülen nedenlerin 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 54. maddesine uymadığı, bu nedenle istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ SÜLEYMAN ÇETMİLİ'NİN DÜŞÜNCESİ : Karar düzeltme isteminin reddi gerektiği düşünülmektedir.



TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME:

Danıştay dava daireleri ile idari veya vergi dava daireleri kurulları tarafından verilen kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmelerini gerektiren nedenler, 2577 sayılı Kanun'un Geçici 8. maddesi uyarınca uygulanmasına devam edilen 3622 sayılı Kanun ile değişik 54. maddesinin 1. fıkrasında gösterilmiş, aynı maddenin 2. fıkrasında ise, anılan daire ve kurulların kararın düzeltilmesi isteminde ileri sürülen nedenlerle bağlı oldukları belirtilmiş bulunmaktadır.

Dilekçede ileri sürülen düzeltme nedenlerinin anılan maddede sayılan nedenlere uymadığı anlaşılmıştır.

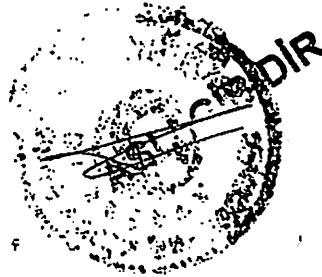
KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

1. Karar düzeltme isteminin **REDDİNE**,

2. Karar düzeltme giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 27/09/2019 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	Doç. Dr. Gürsel	İlker	Fatih Mehmet	Tayyibe
ÖDEN	ÖZKAN	SERT	ALKIŞ	KAYCIOĞLU



AA