

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2886
KARAR NO : 2016/3183

REKABET KURUMU
Tarih : 28.12.2016
Sayı : 7452

DAVACILAR : 1- ÖZEL SAİNT BENOİT FRANSIZ LİSESİ
2- ÖZEL NOTRE DAME DE SİON FRANSIZ LİSESİ
3- ÖZEL SAİNTE PULCHERİE FRANSIZ LİSESİ
4- ÖZEL SAİNT JOSEPH FRANSIZ LİSESİ
5- ÖZEL SAİNT MİCHEL FRANSIZ LİSESİ
VEKİLİ : AV. ÜMİT AKIN
Fulya Mah. Yeşilçimen Sok. Polat Tower Residence No: 12
D.86-87 Şişli/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI /ANKARA
VEKİLİ : AV. HÜSEYİN COŞGUN (Aynı yerde)

DAVANIN ÖZETİ : Davacılar tarafından; aralarında sabit veya asgari ücret belirlenmesine yönelik davranışlardan kaçınılması gerektiğine ilişkin 07/07/2015 tarih, 15-28/328-103 sayılı Rekabet Kurulu işleminin; muafiyet başvurusunun 4054 sayılı Kanunun 5. Maddesinde yer alan şartları taşıyıp taşımadığı yönünde inceleme yapılmaksızın reddedildiği, muafiyet başvurusuna konu anlaşmanın, Kanunda belirtilen şartları taşıdığıının Rekabet Kurulu'nun 19.12.2013 tarih ve 13-71/960-407 sayılı kararıyla sabit olduğu ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Usul yönünden; derdestlik nedeniyle davanın reddi gerektiği, esas yönünden; davacıların eksik inceleme iddiasının gerçeği yansıtmadığı, 19.12.2013 tarih ve 407 sayılı kararın hatalı değerlendirildiği, bu kararda Kanunun 5. Maddesinde sayılan koşulları sağladığına ilişkin hiçbir değerlendirme yapılmadığı, gönderilen görüş yazılarının icrai nitelik taşımadığı ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 18. İdare Mahkemesince, daha önceden belirlenerek taraflara bildirilen 01.11.2016 tarihinde yapılan duruşmaya davacılar ve vekillerinin gelmediği, davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşgun'un geldiği görülmüş, gelen tarafa usulüne uygun söz verilerek yaptıkları açıklamalar dinlendikten sonra duruşmaya son verilip, dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Tarafları, konusu ve sebebi aynı olan bir dava görülmekte iken, ikinci davanın esasının derdestlik nedeniyle incelenemeyeceği usul hukukunun genel ilkelerindedir.

Dosyanın incelenmesinden; davacılar tarafından; aralarında sabit veya asgari ücret belirlenmesine yönelik davranışlardan kaçınılması gerektiğine ilişkin 07/07/2015 tarih, 15-28/328-103 sayılı Rekabet Kurulu işleminin iptali istemiyle görülmekte olan davanın 17.11.2015 tarihli bir dilekçeyle açıldığı, aynı işlemin iptali istemiyle aynı davacılar tarafından Ankara 2. İdare Mahkemesi'nin E: 2015/2573 sayılı dosyasından açılan davanın Ankara Bölge İdare Mahkemesi 1. Kurul'un 23.12.2015 tarih ve E:2015/3683, K:2015/3763 sayılı bağlantı kararıyla Mahkememiz'in 2016/481 esasına kaydedildiği, tarafları ve konusu aynı olan mezkur davanın 02.10.2015 tarihinde açıldığı anlaşılmıştır.

T.C.
ANKARA
18. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2015/2886
KARAR NO : 2016/3183

Bu durumda, görülmekte olan dava ile Mahkememiz'in E:2016/481 sayılı dosyasının konusu, tarafları ve sebebi aynı olduğundan derdestlik nedeniyle davanın incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davanın derdestlik nedeniyle incelenmeksizin reddine, aşağıda dökümü yapılan 332,95 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, A.A.Ü.T. uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 1.500,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta avansının davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren (30) gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 02/11/2016 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan
SADIK AKGÜL
38001

Üye
ABDULLAH GÖKCE
165704

Üye
MUSTAFA MÜCAHİT
BERKBİLEK
178495

YARGILAMA GİDERLERİ :	
Başvurma Harcı :	27,70 TL
Karar Harcı :	27,70 TL
Y.D. Harcı :	45,60 TL
Y.D. İtiraz Harcı:	79,70 TL
Vekalet Harcı :	20,50 TL
Posta Gideri :	131,75 TL
TOPLAM :	332,95 TL

