

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE DARE MAHKEMESİ**  
**8. DARE DAVA DARESİ**  
**ESAS NO : 2022/1219**  
**KARAR NO : 2022/1529**

**İSTİNAF BA VURUSUNDA**

**BULUNAN (DAVACI)** : KOL NAKL YAT OTOMOTİV SANAYİ VE TİC. LTD. T.  
**VEKİL** : AV. ABDÜLGAN DEMİRCİ - UETS[16100-01188-91996]

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : REKABET KURUMU - (e-Tebliğat)  
**VEKİL** : AV. TÜREM ÇAYCI

**İSTEMİN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan konteyner taşımacılığı yapan şirketler ile birlikte fiyat tespiti yapmak ve müteahhüt payla mak suretiyle 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlali nedeniyle şirket hakkında Rekabet Kanunu'nun 16. maddesinin 3. fıkrası ve Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına ilişkin Yönetmeliğin 5. maddesinin 1. fıkrasının (a) bendi, ikinci fıkrası ve 7. maddesi uyarınca 2019 yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin takdiren .... oranında hesaplanan 54.804,64 TL tutarında idari para ceza uygulanmasına ilişkin Rekabet Kurulunun 04.03.2021 tarih ve 21-11/155-64 sayılı kararının kendileriyle ilgili kısmının iptali istemiyle açılan davada; konuyla ilgili olarak yürütülen soruşturma kapsamında davacı şirkete yönelik elde edilen tespitlerde; Ege Konteyner Nakliyecileri Derneğinin (EKONDER) kuruluştan önce Ege bölgesine yönelik fiyat tespiti yapılması amacıyla birtakım hazırlıkların yapıldığı, bu nedenle ilgili tekliflerin iletişim, sefer bilgileri ve maliyetlerine yönelik bilgilerin temini yoluna gidildiği, sonrasında taban fiyat belirleme konusunda farklı tarihlerde toplantıların gerçekleştirildiği ve taban fiyatın tespiti için mail gönderiminde bulunulduğu ve gönderime dahil olan (davacı şirketin de bulunduğu) tekliflerin kendi fiyat öngörülerini ve maliyetlerini belirleyerek bildirmelerinin istendiği, sonrasında tekrar gerçekleştirilen bir toplantı üzerine bu toplantılarda alınan kararlara istinaden tekliflerin maliyet ve sefer sayılarına ilişkin bilgilerin gönderilmesinin istendiği, yine fiyat listelerine yönelik çeşitli tarihlerde e-mail gönderimlerinin bulunduğu, anılan yazımlara cevap verilmediği savunmasına itibar edilmeyerek rekabeti kısıtlayıcı anlaşmanın ve/veya uyumlu eylem birlikteliğinin bulunduğu ve davacı şirketin de bu birlikteliğin içerisinde yer aldığı, bu durumda, soruşturma kapsamında davalı idarece etkin ve yeterli düzeyde incelemenin gerçekleştirildiği, elde edilen bilgi, belge ve deliller ışığında tablolara yer verilerek teklifler arasındaki uyumlu eylem birlikteliğinin tüm boyutlarıyla ortaya konulduğu, hal böyle olunca, zmir merkez ve çevre ilçelerinde yer alan limanlara/limanlardan karayoluyla konteyner taşımacılığı yapan davacı şirketin, fiyat ve müteahhüt payla mını yapılan anlaşmanın bir tarafı olduğu ve söz konusu anlaşmanın da kartel niteliğinde olduğu kanaatine varıldığından, dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı öte yandan, davacı şirkete uygulanan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayri safi gelirin takdiren .... oranında hesaplanan 54.804,64-TL idari para cezasının miktarına yönelik olarak yapılan incelemede de hukuka aykırılık görülmediği gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak, Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2021/2321, K:2022/1715 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf ba vurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf ba vurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

T.C.  
ANKARA  
BÖLGE DARE MAHKEMESİ  
8. DARE DAVA Dairesi  
ESAS NO : 2022/1219  
KARAR NO : 2022/1529

**TÜRK MİLLET ADINA**

Karar veren Ankara Bölge Daire Mahkemesi 8. Daire Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın de i ik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gere i görü üldü:

Ankara 11. Daire Mahkemesi'nce verilen 07/07/2022 tarih ve E:2021/2321, K:2022/1715 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup istinaf ba vurusunun kabulünü gerektiren bir neden bulunmadı ndan, davacı tarafın **istinaf ba vurusunun REDD NE**, yargılama giderlerinin ba vuruda bulunan taraf üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından artan miktarın istenilmesi halinde ilgili tarafa iadesine, 2577 sayılı Yasanın de i ik 46. maddesi uyarınca kararın tebli ini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Danı tay ilgili Dairesine temyiz yolu açık** olmak üzere, 15/12/2022 tarihinde oybirli iyle karar verildi.

**Ba kan**  
ERGÜN ÖZCAN  
32728

**Üye**  
HÜSEYİN MISIR  
38043

**Üye**  
ELF KARAKA  
101763

fy