



İtiraz Eden (Davacı) : Turkcell İletişim Hizmetleri A. Ş.  
Turkcell Plaza Meşrutiyet Cad No:153  
Tepebaşı- Beyoğlu/İSTANBUL

Vekili : Av. Mutlu Korkmazer - aynı adreste

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı  
Bilkent Plaza B 3 Blok - Bilkent/ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan - aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen yürütmenin durdurulması isteminin reddine ilişkin 11/12/2013 günlü, E:2011/4540 sayılı karara, davacı itiraz etmekte ve yürütmenin durdurulmasını istemektedir.

Danıştay Tetkik Hakimi : Şehnaz Gençay Karabulut

Düşüncesi : İtirazın reddi gerektiği düşünülmektedir.

### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüldü:

Turkcell İletişim Hizmetleri A. Ş.'nin distribütörlerine ve bayilerine yönelik uygulamalarının 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkındaki Kanunun 4. ve 6. maddelerini ihlal ettiği iddiasıyla yapılan şikayetler üzerine başlatılan soruşturma sonucunda verilen 06/06/2011 günlü, 11-34/742-230 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada; Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen ve söz konusu kararının 3. maddesinin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin bulunan 11/12/2013 günlü, E:2011/4540 karara, davacı itiraz etmekte ve anılan kararın 3. ve 4. maddelerinin yürütmesinin durdurulmasını istemektedir.

Üye Fatih Cihangir'in "4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 16. maddesinin beşinci fıkrasında, Kurulun, üçüncü fıkraya göre para cezasına karar verirken, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup, uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alacağına, son fıkrasında da, para cezalarının tespitinde dikkate alınan hususların, Kurul tarafından çıkarılacak yönetmeliklerle belirleneceğinin hükme bağlandığı; ihlalin tekrarı halinde para cezasının ne oranda artırılacağına Yasada düzenlenmeyerek bu hususun yönetmeliğe bırakılmasının, belirlilik ilkesini zedelediği, öte yandan, tekerrür hükümlerinin herhangi bir süre ve şarta bağlı olmaksızın uygulanmasının eylem ile yaptırım arasında ölçülülük, elverişlilik, zorunluluk ve orantılılık ilkelerinin ihlali sonucunu doğurduğu gibi, uzun bir süre sonra (zamanaşımı süresi geçtikten sonra) yapılan ihlallere de para cezası uygulanacağı şeklinde ucu açık bir anlamın ortaya çıktığı; bu nedenle 4054 sayılı Yasanın 16. maddesinin beşinci ve son fıkralarının Anayasanın 2. ve 38. maddelerine aykırı olduğu ve iptali için Anayasa Mahkemesine başvurulması gerektiği" yolundaki oyuna karşı, Anayasa Mahkemesine itiraz yoluyla başvurulmasına gerek olmadığına oyçokluğu ile karar verilerek uyuşmazlığın esasının incelenmesine geçildi.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 27. maddesine göre ancak idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
YD İtiraz No : 2014/76

İtiraz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden, Rekabet Kurulu Kararının 3. maddesi yönünden yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için Yasanın aradığı koşulların gerçekleşmemiş olduğu anlaşılmaktadır.

Öte yandan, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının 4. maddesinin yürütmesinin durdurulması isteminin reddine ilişkin Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/10/2012 günlü, E: 2011/4550 sayılı kararına karşı davacı tarafından yapılan itiraz Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunun 24/06/2013 günlü, YD İtiraz No: 2013/217 sayılı kararıyla reddedildiğinden, anılan madde yönünden davacının itiraz isteminin incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, davacının itirazının, dava konusu Rekebet Kurulu Kararının 3. maddesi yönünden oyçokluğu ile REDDİNE, 4. maddesi yönünden ise oybirliği ile İNCELENMEKSİZİN REDDİNE, 26/05/2014 gününde karar verildi.

**Başkan**  
Sinan  
YÖRÜKOĞLU

**Üye**  
Halide Ayfer  
ÖZDEMİR

**Üye**  
Nüket  
YOKLAMACIOĞLU

**Üye**  
İbrahim  
BERBEROĞLU

**Üye**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Nalan  
TERZİ

**Üye**  
Kadir  
ÖZKAYA

**Üye**  
Şaban  
İŞİK

**Üye**  
İbrahim  
ALİUSTA

**Üye**  
Halil  
ÇIRAK

**Üye**  
Mustafa  
GÖKÇEK  
(X)

**Üye**  
Vahit  
BEKTAŞ

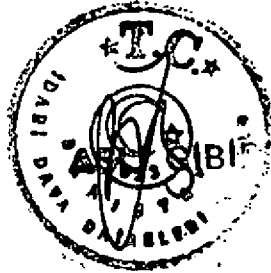
**Üye**  
Hasan  
GÜZELER  
(X)

**Üye**  
Mehmet  
ÇELİK

**Üye**  
Orhan  
BOYRAZ

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ  
(X)

**Üye**  
Fatih  
CİHANGİR



KARŞI OY

X- Davacının itiraz isteminin kısmen kabulü ile, Danıştay Onüçüncü Dairesinin 30/10/2012 günlü, E: 2011/4550 sayılı kararında yer alan gerekçe doğrultusunda, dava konusu Rekabet Kurulu Kararının 3. maddesinin yürütmesinin durdurulması gerektiği oyuyla, karara belirtilen kısım yönünden katılmıyoruz.

Üye  
Mustafa  
GÖKÇEK

Üye  
Hasan  
GÜZELER

Üye  
Yalçın  
EKMEKÇİ

