

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/2949
Karar No:2010/577



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar) : 1-Dr.Hans Riegel Vermögens
Verwaltungsgesellschaft
2-Paul Riegel Holding
Verwaltungs GmbH
(Paul Riegel Holdin International GmbH)

Vekili : Av. Refik N.Türkoğlu
Cumhuriyet Cad.141-147 K5
Elmadağ-İSTANBUL

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) : Rekabet Kurumu
Bilkent Plaza B 3 Blok
Bilkent / ANKARA

Vekili : Av. Nuran İnan -aynı adreste-

İstem Özet : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin
18.1.2006 günlü, E:2005/6200, K:2006/157 sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
tarafından istenilmektedirler.

Davacının Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Davalı İdarenin Savunmasının Özeti : Savunma verilmemiştir.

Danıştay Tetkik Hakimi Tuncay Dündar'ın Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi
ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydın'ın Düşüncesi:Danıştay dava dairelerince
verilen kararların temyizen incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü
Kanunu'nun 49. maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden
hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen Danıştay Onüçüncü Dairesince
verilen kararın onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği
görüşüldü:

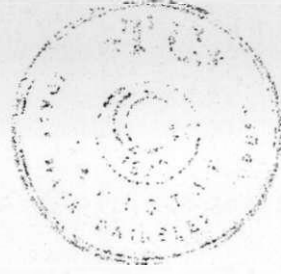
Dava; davacıların taraf olduğu, "Sermaye Payı Satış Sözleşmesine" menfi tespit
verilmesi talebinin reddine, 2 yıl geçerli olacak şekilde düzenlenmesi halinde rekabet
yasağının devralma işleminin yan sınırlaması olarak kabul edilmesine ve bu çerçevede
sözleşmeye 4054 sayılı Kanunun 8. maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine,
söz konusu değişikliklerin 60 gün içerisinde yapılarak Rekabet Kurumu'na bildirilmesine ve
bildirim yükümlülüğüne aykırı davranıldığı gerekçesiyle para cezası uygulanmasına ilişkin
8.7.2004 günlü, 04-46/588-143 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/2949
Karar No:2010/577



Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 18.1.2006 günlü, E:2005/6200, K:2006/157 sayılı kararıyla; davacılar ile Pamir A.Ş. hissedarları arasında 2.5.2001 tarihinde "Sermaye Payı Satış Sözleşmesi" imzalandığı, 22.5.2002 tarihinde de Sulh Protokolü imzalanmak suretiyle tarafların birbirlerinden herhangi bir alacak ya da taleplerinin bulunmadığının karara bağlandığı, satıcılardan Mehmet Kamil Özoflu'nun başvurusuyla 2.5.2001 tarihinde imzalanan "Sermaye Payı Satış Sözleşmesi"nin 14. maddesinde yer alan "15 yıl süreli rekabet etme yasağı"nın süre ve kapsadığı kişi, coğrafi alan ile faaliyet alanı itibariyle zorunlu, objektif ve makul bir sınırlama olmadığı yönünde itiraz edilerek, söz konusu yasağın 2 yıllı ve coğrafi alan olarak Türkiye sınırlarını kapsayacak şekilde sınırlandırılarak, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 8.maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesinin talep edildiği, anılan sözleşmenin 14. maddesinde yer alan "satıcıların, tespit edilen son intikal gününden itibaren 15 yıl süreyle Pamir Gıda'nın şu ana kadar konu itibariyle faaliyet gösterdiği alanlarda bu şirketle dünya çapında hiçbir rekabete giremeyeceklerini, özellikle de rakip şirketlere dolaysız veya dolaylı olarak iştirak etmeyeceklerini, bir rakip şirketin hizmetine girmeyeceklerini veya bu tür bir şirketi, her ne şekilde olursa olsun dolaysız veya dolaylı olarak tavsiye ve edimleriyle teşvik etmeyeceklerini taahhüt edeceklerine" ilişkin hüküm nedeniyle menfi tespit belgesi verilmesi talebinin reddedildiği, belirtilen anlaşma ve uygulamalara ilişkin olarak Kanun'un 10. maddesi ile öngörülmüş olan bir aylık süre içerisinde Kurul'a bildirim yükümlülüğü yerine getirilmediğinden Kanun'un 16.maddesinin 1(c) fıkrası uyarınca anlaşmanın taraflarına 2.970.794.000.-TL idarî para cezası verildiği, ayrıca anılan Kanunun 16. maddesinin 3. fıkrası uyarınca alıcı firmanın şirket müdürlerine, bu teşebbüslere verilecek cezanın yüzde onu oranında olmak üzere ayrı ayrı 297.079.400.-TL para cezası verildiği, "Sermaye Payı Satış Sözleşmesi"nin 14.maddesi ile getirilen rekabet yasağı süresinin satıcıların Pamir Gıda Sanayi A.Ş.'nin hissedarlığından ayrılmalarından itibaren 2 yıl geçerli olacak şekilde düzenlenmesi halinde rekabet yasağının devralma işleminin yan sınırlaması olarak kabul edilmesine ve bu çerçevede sözleşmeye 4054 sayılı Kanunun 8.maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesine, söz konusu değişikliklerin 60 gün içerisinde yapılarak Rekabet Kurumu'na bildirilmesine; Kurul'ca gerekli görülen düzeltme yapılmadan uygulamaya devam edilmesi halinde haklarında soruşturma açılacağı ve aynı Kanun'un 16. ve 17.maddeleri uyarınca işlem yapılacağına bildirilmesine karar verildiğinin anlaşıldığı; 2.7.2005 tarihli, 5388 sayılı Kanun'la 4054 sayılı Kanun'un 10. ve 16. maddelerinde değişiklik yapılarak, 4. madde kapsamına giren anlaşma, uyumlu eylem ve kararların bildirilmesi zorunluluğu ve bildirim yapılması nedeniyle idarî para cezası verilmesini öngören kuralların yürürlükten kaldırılması sonucu, idarî para cezasına konu olan eylem rekabet ihlâli olmaktan çıkarıldığı;

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/2949
Karar No:2010/577



İdarî para cezalarında, ceza verilmesinin dayanağı kuralın yürürlükten kaldırılması veya lehe düzenleme yapılması yoluyla ortaya çıkan yeni hukukî durumun dikkate alınması gerektiği, dava konusu Rekabet Kurulu Kararı'nın, yeni hukukî duruma göre rekabet ihlâli olarak nitelendirilmesi mümkün olmayan, bildirim yapılmaması eyleminden dolayı davacıya idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı; dava konusu işlemin diğer kısmına gelince, 4054 sayılı Kanun'un "Menfi Tespit" başlıklı 8. maddesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin başvurusu üzerine Kurul'un, elinde bulunan bilgiler çerçevesinde bir anlaşmanın, kararın, eylemin veya birleşme ve devralmanın bu Kanun'un 4., 6. ve 7. maddelerine aykırı olmadığını gösteren bir menfi tespit belgesi verebileceği, 9. maddesinde Kurulun, ihbar, şikayet ya da Bakanlığın talebi üzerine veya resen bu Kanunun 4, 6 ve 7. maddelerinin ihlâl edildiğini tespit ederse ilgili teşebbüs birliklerine bu Kanunun dördüncü kısmında belirlenen hükümler çerçevesinde, rekabetin tesisi ve ihlâlden önceki durumun korunması için yerine getirilmesi ya da kaçınılması gereken davranışları kapsayan bir kararı bildirileceğinin düzenlendiği, menfi tespit belgesinin, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yaptıkları anlaşma, karar, uyumlu eylem veya yoğunlaşmaların yasal belirliliğini ve güvenliğini sağlamak amacıyla Rekabet Kurulu'na başvurarak ,yaptıkları işlemlerin rekabet kurallarına aykırılık teşkil etmediğine dair aldıkları belge niteliğinde olup, 5. maddede düzenlenen bir muafiyeti içermemesi itibariyle yasanın 4, 6 ve 7. maddelerine aykırı bir durumun varlığında verilmesine olanak bulunmadığı, olayda, satıcılardan Mehmet Kamil Özoflu'nun başvurusuyla 2.5.2001 tarihinde imzaladığı, "Sermaye Payı Satış Sözleşmesi"nin 14. maddesinde yer alan "15 yıl süreli rekabet etme yasağı"nın süre ve kapsadığı kişi, coğrafi alan ile faaliyet alanı itibariyle zorunlu, objektif ve makul bir sınırlama olmadığı yönünde itiraz edilerek, söz konusu yasağın 2 yıla ve coğrafi alan olarak Türkiye sınırlarını kapsayacak şekilde sınırlandırılarak, 4054 sayılı Kanun'un 8.maddesi çerçevesinde menfi tespit belgesi verilmesinin talep edildiği, anılan sözleşmenin 14. maddesinde yer alan hüküm nedeniyle menfi tespit belgesi verilmesi talebinin reddedildiği anlaşıldığından,Kanunun amacı mal ve hizmet piyasasındaki rekabetin korunmasını sağlamak, rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları önlemek olduğuna göre,şirket devralmalarında alıcı ve satıcı arasındaki rekabet yasağına ilişkin bir anlaşmanın rekabeti engellemesi itibariyle kanuna aykırılık teşkil edeceği, ancak alıcı ile satıcının aynı pazarda rakip olarak kalması halinde devredilen işletme hakkında ayrıntılı bilgiye sahip satıcının eski müşterilerini kolayca kazanıp alıcıyı pazar dışına itebileceği, böylece sonuç olarak rekabet ortadan kalkacağından, işlemin istenen etkiyi yaratmasını sağlamaya yönelik olarak belli sınırlar içinde rekabet yasağı getirmek rekabetin korunmasını sağlamak için gerekli olduğu, ancak rekabet açısından yararlı

T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU

Esas No:2006/2949
Karar No:2010/577

sonuçların elde edilmesi için rekabet yasağı, devralmanın yaşama geçirilmesi için gerekli ve aynı zamanda süre ile kapsam yönüyle işlemin amacıyla sınırlı olması gerektiği, böyle bir yan sınırlama ile, satıcıya karşı korunan alıcının pazarda tutunabileceği, ancak rekabet yasağının uzun vadede rakip sayısının artması sonucunu doğuracağı, 2.5.2001 tarihinde imzalanan Sermaye Payı Satış Sözleşmesiyle, ticarî itibar devrinin gerçekleştiği, know-how devrinin gerçekleşmediği, kaldı ki, devre konu faaliyetler için gerekli know-how'ın dünya çapında yumuşak ve jel şeker sektörünün lider üreticisi olan alıcı Haribo tarafından oluşturulduğu ve temel gıda maddesi olmayan, eğlencelik ürün niteliğinde olan şekerleme sektöründe satıcıya olan müşteri bağımlılığının 15 yıl süreceğine ilişkin makul gerekçelerin de sunulmadığının anlaşıldığı gerekçesiyle; dava konusu Rekabet Kurulu kararının davacılara idarî para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, davacıların taraf olduğu, "Sermaye Payı Satış Sözleşmesine" menfi tespit verilmesi talebinin reddine ,2 yıl geçerli olacak şekilde düzenlenmesi halinde rekabet yasağının devralma işleminin yan sınırlanması olarak kabul edilmesine ve bu çerçevede menfi tespit belgesi verilmesine, söz konusu değişikliklerin 60 gün içerisinde yapılarak Rekabet Kurumu'na bildirilmesine ilişkin kısmına yönelik olarak davanın reddine karar verilmiştir.

Taraflar kararın aleylerine olan kısımlarını temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedirler.

Temyiz edilen kararla ilgili dosyanın incelenmesinden; Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçelerde ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, tarafların karşılıklı temyiz istemlerinin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 18.1.2006 günlü, E:2005/6200, K:2006/157 sayılı kararının ONANMASINA, 8.4.2010 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay

8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıç

2. Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2006/2949
Karar No:2010/577



12. Daire Başkanı
A. Çetin Zöngür

6. Daire Başkan V.
Banu Dilçin

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

6. Daire Üyesi
Levent Artuk

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

8. Daire Üyesi
Sıddık Yıldız

10. Daire Üyesi
İbrahim Berberoğlu

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

12. Daire Üyesi
Erkan Cantekin

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Emel Cengiz

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk

11. Daire Üyesi
Nevzat Özgür