

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2889
KARAR NO : 2020/894

İSTİNAF BAŞVURUSUNDA

BULUNAN (DAVACI) : TRAKYA CAM SANAYİ A.Ş.
VEKİLİ : AV. BAHADIR BALKI
Françalacı Sk. No:28 Arnavutköy Beşiktaş/İSTANBUL

KARŞI TARAF (DAVALI) : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV. MEHMET MÊTE BAŞBUĞ
Üniversiteler Mah. 1597. Cad. No. 9 Bilkent Ankara
Çankaya/ANKARA

İSTEMİN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle Rekabet Kurulunca alınan 14.12.2017 tarihli ve 17-41/641-280 sayılı kararın iptali ve peşin ödenen 13.122.856-TL nin yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılan davada; davacı şirketin, 2012 ile 2016 yılları arasında düzcam pazarında %64,5 ile %71,3 arasında değişen oranlara pazar payına sahip olduğu ve piyasada hakim konumda yer aldığı, piyasadaki tek yerli üretici rakibinden yaklaşık olarak yedi kat pazar payına sahip olduğu, dolayısıyla markalar arası rekabetin yetersiz olduğu piyasada marka içi rekabetin sağlanmasının pazar ve tüketici açısından kaçınılmaz olduğu, bunun ise, münhasır olarak belirlenen bölgeler arasında pasif satış imkanının verilmesi suretiyle sağlanabileceği, her ne kadar azaltılmış bayilik sisteminde münhasırlığa ilişkin bir hüküm yer almaya da, müşteriler ile yapılan yazışmalar ve e-posta kayıtlarından, müşterilerin ilgi bölge bayisinden ürün almaya zorlanmak suretiyle pasif satışların fiilen yasaklandığı ve bayilerin bölge dışı satışlarının 2016 yılı itibarıyla %75'lerden %1'lere düşmesinin bu hususu destekler nitelikte olduğu, e-posta kayıtlarından bayi yöneticilerinin 'satış destek' ve 'tutundurma' hizmetinden öte görev ve yetkilere sahip olduğu göz önünde bulundurulduğunda; Kurul tarafından yapılan inceleme ve araştırmalar neticesinde elde edilen bulgulardan, davacı şirketin 2015 yılında "Muafiyet Ret" kararı verilen yetkili bayilik sistemini; azaltılmış bayilik sistemi adı altında uygulamaya konulduğunun sabit olduğu ve eylemin sübuta erdiği anlaşıldığından, eylemin; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. ve 6. maddesinin ihlal ettiği gerekçesiyle 17.497.141,63-TL idari para cezasıyla cezalandırılmasına ilişkin 14.12.2017 tarihli ve 17-41/641-280 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine ilişkin olarak Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/03/2019 tarih ve E:2018/1159, K:2019/535 sayılı kararın, hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek istinaf başvurusunun kabulü ile anılan kararın kaldırılması ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Mahkeme kararında hukuka aykırılık bulunmadığı ileri sürülerek istinaf başvurusunun reddi gerektiği savunulmuştur.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesince 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesi uyarınca dava dosyası incelenerek gereği görüldü :

Dava; Rekabet Kurulunca alınan 14.12.2017 tarihli ve 17-41/641-280 sayılı kararın iptali ve peşin ödenen 13.122.856-TL nin yasal faiziyle birlikte iadesi istemiyle açılmıştır.

Anayasa'nın 141. maddesinin üçüncü fıkrasında, bütün mahkemelerin her türlü kararlarının gerekçeli olarak yazılacağı belirtilmiş olup kararın gerekçeli olması adil yargılanma hakkının ayrılmaz bir parçasıdır. Kararın gerekçeli olmasının temel gerekliliklerinden biri kararda tarafların esasa ve uyumsuzluğun çözümüne etkili olan iddialarının karşılanmasıdır. Nitekim bu husus Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi'nin Van de Hurk/Hollanda (B.No:16034/90, T.19.4.1993) kararında ve Anayasa Mahkemesi'nin Mustafa Kahraman Başvurusu (B.No:2014/2388, T.4.11.2014) kararında da vurgulanmaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, 14.12.2017 tarihli ve 17-41/641-280 sayılı Rekabet Kurulu kararıyla, "1-Trakya Cam Sanayi A.Ş. nin 02.12.2015 tarih ve 15-42/704-258 sayılı Kurul kararında 4054 sayılı Kanun'un 4.maddesini ihlal eder nitelikte olduğu tespit edilmiş olan bayilik dağıtım anlaşmalarını 2016 yılı itibarıyla fiili olarak uygulamaya başlamak suretiyle 4054 sayılı Kanunun 4. Ve 6. Maddelerini ihlal ettiğine oybirliği ile, 2- Bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16.maddesinin 3.fıkrası ve "Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma

T.C.
ANKARA
BÖLGE İDARE MAHKEMESİ
8. İDARİ DAVA DAİRESİ
ESAS NO : 2019/2889
KARAR NO : 2020/894

Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmelik2in 5.maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi ve ikinci fıkrası hükümleri uyarınca 2016 mali yılı sonunda oluşan ve Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrı safi gelirin takdiren % 1'i oranında olmak üzere 17.497.141,63 TL idari para cezası verilmesine, 3-Trakya Cam Sanayi A.Ş. nin, sanayici müşterileriyle yaptığı ve müşterilerin satın aldıkları ürün üzerindeki tasarruflarını sınırlandıran hükümler içeren "Sanayici Müşteri Satın Alma Sözleşmesi" ne 24.01.2013 tarih ve 13-07/73-42 sayılı Kurul kararıyla verilen muafiyetin 4054 sayılı Kanunun 13.maddesi uyarınca geri alınmasına, 4- 4054 sayılı Kanunun 9.maddesinin birinci fıkrası çerçevesinde, Trakya Cam Sanayi A.Ş. nin halihazırda çalışmakta olduğu 18 bayisine (YES), bölgesel münhasırlığın bulunmadığı, dolayısıyla tüm Türkiye genelinde aktif satış yapabilecekleri hususunu yazılı olarak bildirmesi gerektiğine" karar verildiği, karar verilmesi üzerine, davacı tarafından 18.05.2018 tarihinde Mahkeme kayıtlarına giren dilekçe ile bakılan davanın açıldığı, dava dilekçesinin konu bölümünde, "Rekabet Kurulu'nun 14.12.2017 tarih ve 17-41/641-280 sayılı kararın iptali, peşin ödenen 13.122.856-TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile geri ödenmesi" ..., "sonuç ve istem" kısmında "Rekabet Kurulu'nun 14.12.2017 tarih ve 17-41/641-280 sayılı kararın hukuka aykırı olduğuna,....yargılama sonucunda dava konusu işlemin iptaline ve peşin ödenen 13.122.856-TL idari para cezasının ödeme tarihinden itibaren işleyecek yasal faizi ile geri ödenmesine " karar verilmesinin istenildiği; dilekçe içeriğine bakıldığında, dava konusu kararın hukuka uygun olmadığı yönünde çeşitli iddialarda bulunulduğu, bu iddialar arasında, dava konusu kararın 3.maddesinde yer alan, Sanayici Müşteri Satın Alma Sözleşmesi' nde yer alan plaka olarak satmama yükümlülüğüne ilişkin bireysel muafiyetin geri alınmasının hukuka aykırılığına, aykırılık sebepleriyle birlikte yer verildiği, ancak İdare Mahkemesince yapılan yargılamada, uyumsuzluğun 4054 sayılı Kanunun 4.ve 6.maddeleri kapsamında ve sadece davaya konu Kurul kararıyla verilmiş olan idari para cezası yönünden incelendiği, kararın 3. Maddesinde yer alan, "Sanayici Müşteri Satın Alma Sözleşmesi" ne 24.01.2013 tarih ve 13-07/73-42 sayılı Kurul kararıyla verilen muafiyetin 4054 sayılı Kanunun 13.maddesi uyarınca geri alınmasına kısmına ilişkin olarak mevzuat hükümlerinin aktarılmadığı, uyumsuzluğa konu olay anlatılırken bu maddelerdeki karara gerekçe olan olaylar, durumlar ile sebeplere yer verilmediği ve kararın bu maddeler yönünden gerekçelendirilmediği anlaşılmaktadır.

Bu itibarla, dava konusu Kurul kararıyla alınan bütün maddelerdeki olaylar ve durumlar ile dayanak bütün mevzuat hükümleri tüm işlemler bakımından incelenmek ve ulaşılan sonuç gerekçelendirilmek suretiyle karar verilmesi gerekmekte olup, İdare Mahkemesince eksik incelemeye dayalı olarak verilen karar bu yönleriyle usul hükümlerine uygun değildir.

Açıklanan nedenlerle, davacı tarafın istinaf başvurusunun **KABULÜ** ile Ankara 15. İdare Mahkemesi'nce verilen 29/03/2019 tarih ve E:2018/1159, K:2019/535 sayılı kararın **KALDIRILMASINA**; 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 5. fıkrası uyarınca davanın esası hakkında yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın **MAHKEMESİNE İADESİNE**, kaldırma kararı üzerine Mahkemece yeniden bir karar verileceğinden bu aşamada yargılama giderleri yönünden ayrıca hüküm kurulmasına yer olmadığına, 14/07/2020 tarihinde oybirliğiyle 2577 sayılı Yasanın değişik 45. maddesinin 6. fıkrası uyarınca **KESİN** olarak karar verildi.

Başkan
ERGÜN ÖZCAN
32728

Üye
ERKAN DEMİRTAŞ
37980

Üye
YAHYA ŞAHİN
37901

tbb