

Temyiz Eden (Davacı) : Genç Gama Sağlık Hizmetleri Ticaret Ltd. Şti.

Vekili : Av. İbrahim Emin Yazı

Atatürk Mah. Ankara Cad. No:14/15 - Sincan/ANKARA

Karşı Taraf (Davalı) : Rekabet Kurumu Başkanlığı

Üniversiteler Mah. 1597 Cad. No:9 - Çankaya-Bilkent-ANKARA

Vekili : Av. Mehmet Mete Başbuğ - Aynı adreste

İstemin Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/05/2014 günlü, E:2009/4705, K:2014/2200 sayılı kararının temyizden incelenerek bozulması, davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti : Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : Mehmet Bozdoğan

Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca, dosyanın tekemmül ettiği anlaşıldığından davacının yürütmenin durdurulması istemi görüşülmeyerek dosya incelendi, gereği görüldü:

Dava; 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinin ihlâl edildiği gerekçesiyle davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 06.05.2009 tarih ve 09-21/441-108 sayılı kararının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/05/2014 günlü, E:2009/4705, K:2014/2200 sayılı kararıyla; 4054 sayılı Kanun'un 4. ve 16. maddesinin 2.fıkrası belirtilerek, belirli bir mal ve hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama, amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemlerinin hukuka aykırı bulunarak açıkça yasaklandığı, "Ankara İli Sürücü Olur Sağlık Raporu" ilgili pazarında faaliyet gösteren davacı şirketin, aynı piyasada faaliyet gösteren diğer bazı teşebbüsler ile birlikte açılan banka hesapları ile bir havuz oluşturarak pazar paylaşımında bulunup, fiyat tespiti yaptıkları ve bu durumun 4054 sayılı Kanun'un 4. maddesinin açık bir ihlâli niteliğinde olduğu, bu itibarla, 2002 yılı içerisinde gerçekleşen bu eylemler için, bir önceki mali yıl olan 2001 yılı sonunda oluşan gayri safi gelirin %2'si oranında olmak üzere zamanaşımı süresi içerisinde verilen para cezasına ilişkin dava konusu kararda hukuka aykırılık bulunmadığı, davacının diğer iddialarının da dava konusu Kurul kararını sakatlar nitelikte olmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı, anılan kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Uyuşmazlıkta davacı tarafından, eylem tarihinden itibaren soruşturma zamanaşımı süresinin sona ermesi nedeniyle, Kurul'un idari yaptırım uygulama olanağının bulunmadığı ileri sürüldüğünden, bu hususun irdelenmesi gerekli bulunmaktadır.

08.02.2008 tarih ve 26781 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5728 sayılı "Temel Ceza Kanunlarına Uyum Amacıyla Çeşitli Kanunlarda ve Diğer Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun"un 578. maddesi, Rekabet Kurulu'nun para cezası verme yetkisine ilişkin

T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2014/3595  
Karar No : 2017/1334

zamanaşımı sürelerini düzenleyen 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 19. maddesini yürürlükten kaldırmıştır. Böylece, mülga 19. maddenin 4. fıkrasında öngörülen, karar aleyhine yargı yoluna başvurulmuş olmasının zamanaşımı süresini keseceği düzenlemesi yürürlükten kaldırılmıştır.

Bu itibarla, 4054 sayılı Kanun'un 19. maddesinin yürürlükten kaldırılması ile rekabet ihlallerindeki zamanaşımı süresi, 30.03.2005 tarih ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'ndaki ilgili düzenlemeye tabi hale gelmiş bulunmaktadır. Buna göre, para cezalarında uygulanacak zamanaşımına ilişkin son düzenlemelerin dikkate alınması gerektiği açıktır.

5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 20. maddesinin 3. fıkrasında ise; nispi idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresinin sekiz yıl olduğu belirtilmiştir.

Dosyanın incelenmesinden; aralarında davacı şirketinde bulunduğu bazı polikliniklerin sürücü adayları sağlık raporlarının verilmesi konusunda anlaşma yapmak suretiyle 4054 sayılı Kanun'u ihlâl ettiklerinden bahisle yürütülen soruşturma sonucu alınan 13/08/2003 tarih ve 03-55/645-296 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılan davada, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin davanın reddine ilişkin 25/04/2005 günlü, E:2005/1009, K:2005/2276 sayılı kararının Danıştay İdarî Dava Daireleri Kurulu'nun 31/05/2007 günlü, E:2005/1986, K:2007/1309 sayılı kararıyla bozulduğu, bu karar üzerine adı geçen Dairenin 14/01/2009 günlü, E:2007/14296, K:2009/162 sayılı kararıyla, "soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanmasının hukuka aykırı olduğu" gerekçesiyle 13/08/2003 tarihli Rekabet Kurulu kararının iptaline karar verildiği ve kararda belirtilen gerekçeler doğrultusunda konunun davalı idarece yeniden değerlendirilmesi sonucu davacı şirkete idari para cezası verilmesine ilişkin 06.05.2009 tarih ve 09-21/441-108 sayılı kararın alındığı anlaşılmaktadır.

Olayda, ihlâlin 17/01/2002-28/08/2002 tarihleri arasında gerçekleştiği ve bu konudaki ilk Kurul kararının 13/08/2003 tarihinde verildiği, anılan karara karşı dava açıldığı, sözü edilen kararın, soruşturmayı yürüten Kurul üyesinin nihai karar toplantısına katılarak oy kullanması nedeniyle iptali üzerine, 06/05/2009 tarihli ikinci kararın alındığı anlaşılmakta olup, 5326 sayılı Kanun'un 20. maddesinin 3. fıkrasında, nispi idarî para cezasını gerektiren kabahatlerde zamanaşımı süresini sekiz yıl olarak öngören düzenleme dikkate alındığında, ihlâlin gerçekleştiği 2002 yılından itibaren 8 yıllık süre dolmadan 06/05/2009 tarihinde dava konusu işlemin tesis edilmesi karşısında, davacının bu iddiası yerinde görülmemiştir.

Kaldı ki, Danıştay'ın konuya ilişkin olarak yerleşmiş kararlarında da belirtildiği üzere, zamanaşımı süresi geçirilmeden verilmiş bir idarî yaptırımın, idarî yargı yerince aynı konuda yeniden işlem tesisini gerektirecek biçimde iptali üzerine verilen idarî yaptırımlarda, zamanaşımı süresinin işletilme olanağı da bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, Danıştay Onüçüncü Dairesince verilen kararın usul ve hukuka uygun bulunduğu, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenlerinin kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı anlaşıldığından, davacının temyiz isteminin reddine, Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin 30/05/2014 günlü, E:2009/4705, K:2014/2200 sayılı kararının belirtilen açıklama ile ONANMASINA, yürütmenin durdurulması istemi hakkında karar verilmediğinden 41,50-TL harcın istemi halinde davacıya iadesine, kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (onbeş) gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 22/03/2017 gününde oybirliği ile karar verildi.

**Başkan**  
Namık Kemal  
ERGANİ

**Üye**  
Ziya  
ÖZCAN

**Üye**  
Abdülkadir  
ATALIK

**Üye**  
Yalçın  
EKMEKÇİ

**Üye**  
Doç. Dr. Selami  
DEMİRKOL



T.C.  
DANIŞTAY  
İDARİ DAVA DAİRELERİ KURULU  
Esas No : 2014/3595  
Karar No : 2017/1334

Üye  
Bilal  
ÇALIŞKAN

Üye  
Turgay Tuncay  
VARLI

Üye  
Oğuz  
YAĞLICI

Üye  
Hasan  
ODABAŞI

Üye  
Yunus  
AYKIN

Üye  
Muhsin  
YILDIZ

