

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2366  
Karar No : 2017/3536

Tarih : 26.02.2018  
Sayı : 1612  
SDP : 640

**Davacı** : Cahit ÖZGÜR  
**Vekilleri** : Av. Mustafa Kemal HAKİMOĞLU, Av. M. Adnan KAYAÇETİN  
Ahlatlıbel İncek Yolu, No:1 - Çankaya / ANKARA

**Davalı** : Rekabet Kurumu  
Üniversiteler Mahallesi, 1597. Cad., No:9  
Bilkent- Çankaya / ANKARA

**Vekili** : Av. Meltem TÜRKÖĞLU - Aynı adreste

**Davanın Özeti** : Set Group Holding A.Ş'nin sahip olduğu hisselerin tamamının Limak Anadolu Çimento İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş'ne devredilmesi işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmadığından izin verilmesine ve davacının 14.03.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 17.03.2011 tarih ve 11-16/300-96 sayılı Rekabet Kurulu kararının; Limak Grubu lehine hâkim durum oluşturulacağı yönündeki iddialarının gerekçesiz tek yanlı beyanlara dayalı olarak ve doğrulanmadan reddedildiği, İstaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin (İstaş) hakim ortağı iken Limak Grubu ile 18.9.2007 tarihinde imzalanan sözleşme uyarınca hisselerin %50'sinin anılan gruba devrine karar verildiği, bu sözleşme uyarınca Limak Grubu'nun komple fırın ve çimento tesisi kurmayı kabul ettiği, bu durumda hâlen geçerli ve hukuken ayakta olan sözleşmeye göre Limak ile Limak İstaş İnşaat Sanayi ve Ticaret A.Ş'nin (Limak-İstaş) ortak kontrol altında olduğu, Limak-İstaş'ın durumunun Limak Grubunun tek yanlı beyanlarına göre tespit edildiği, Limak Grubu'nun anılan ortak kontrol altında olan şirkete ait tesisler üzerinde yeni bir çimento fabrikası kurdurma kararı aldığı, Limak Grubu'nun komple fırın ve çimento tesisi kurmayı kabul etmesine rağmen bahaneler üreterek tesisin faaliyetini durdurduğu, faaliyetlere son verilmesinin nedeninin dava konusu Kurul kararını elde etmek, bu bağlamda hâkim durumda olmadığını göstermek olduğu, verilen taahhütlerin hâkim durumu saklamak için yerine getirilmediği, ancak ileride bu durumun gerçekleşebileceği, nitekim Limak Grubu'nun bu yönde girişimleri olduğu, Limak'ın dava konusu Kurul kararında yer verilen tesisleri devralması durumunda açıkça hâkim duruma geleceği, bu durumdan sadece çimento üreticilerinin değil, hazır beton üretimi ve satışı yapan şirketlerin de etkileneceği, Limak Grubu'nun devralma işlemi neticesinde elde edeceği klinker ile pazarda büyük bir güç hâline geleceği, Limak Grubu'nun yanıltıcı bilgi verdiği, dava konusu işlemin bu yanlış bilgiler üzerine alındığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir:

**Savunmanın Özeti** : Davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2366  
Karar No : 2017/3536

Danıştay Tetkik Hâkimi Ahmet ASYA'nın Düşüncesi : Davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Berrin KARINCA'nın Düşüncesi : Set Group Holding A.Ş'nin hisselerinin tamamının Limak Anadolu Çimento İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş'ne devredilmesi işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması sözkonusu olmadığından izin verilmesine ve davacının 14.03.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 17.03.2011 tarih ve 11-16/300-96 sayılı Rekabet Kurulu Kararının iptali istenmiştir.

Rekabet Kurulu Kararı ile izin verilen devir işlemi ile Limak Anadolu, Set Holding ile iştirakleri olan Set Çimento ve Met Teknik'in hisselerinin tamamına sahip olarak devre konu teşebbüsler üzerinde kontrol hakkını elde edeceğinden, 2010/4 sayılı Tebliğin 5. maddesinin 1. fıkrası kapsamında bir devralma işlemidir. Dava konu Rekabet Kurulu Kararı ile Set Holding hisselerinin tamamı ve Set Holding'e ait iştiraklerin hissedarlarından Ciments Français Grubuna bağlı gerçek ve tüzel kişi hisselerinin, Limak Anadolu ve dolaylı olarak Limak Holding A.Ş tarafından devralınmasına izin verildiği ve devralma işleminin 24.02.2011 tarihli hisse devir sözleşmesi ile belirlendiği, izin verilen devralma işlemi ile Set Çimento'nun Kırklareli, Balıkesir ve Ankara'da bulunan çimento tesisi ile İstanbul-Ambarlı'daki öğütme paketleme tesisinin ve İstanbul, Tekirdağ, Balıkesir, Bursa ve Ankara illerinde faaliyet gösteren 15 adet hazır beton tesisinin Limak Anadolu'ya devredildiği ve devir işlemine izin verilmesi talebi ile ilgili olarak davalı kurum tarafından 14.03.2011 tarih ve 1919 sayılı ön inceleme raporunun hazırlandığı, Türkiye Hazır Beton Birliği'nden sağlanan belgelerin incelendiği ve Limak Anadolu temsilcisinin bilgisine başvurulduğu anlaşılmıştır.

Dosyadaki mevcut belge ve bilgilerden, alıcı Limak Anadolu'nun yeni kurulmuş bir şirket olduğu, hali hazırda herhangi bir şirketi kontrol etmediği, bu gruba ait çimento üretim tesislerinin Güneydoğu Anadolu, Doğu Anadolu ve Doğu Akdeniz bölgelerindeki çimento pazarında faaliyet gösterdiği, dolayısıyla devralma işlemine konu Kırklareli, Balıkesir ve İstanbul çimento üretim tesislerine satışı bulunmadığı için bu üretim tesisleri açısından belirlenebilecek ilgili coğrafya pazarında yoğunlaşma seviyesinde artış olmayacağı, Limak İstaş'a ait Ankara Temelli'deki çimento öğütme tesisinin 2008 yılından sonra üretim yapmadığı, ancak devralma sonucunda Limak grubunun kontrolüne geçecek olan Set Ankara'nın klinker üretim kapasitesi dikkate alındığında, Temelli'deki öğütme tesisine Set Ankara'dan klinker temin edilebileceği ve tesisin çimento üretimine başlaması olasılığının da davalı idarece yapılan değerlendirmede göz önünde bulundurulduğu, Ankara ili çimento pazarında faaliyet gösteren teşebbüslerin 2009 yılı satış miktarları ve pazar paylarının ve çimento üretim kapasitelerinin değerlendirildiği, çimento üretim kapasitesi açısından Limak grubunun 2. sırada



T.C.  
**DANIŞTAY**  
**ONÜÇÜNCÜ DAİRE**  
Esas No : 2011/2366  
Karar No : 2017/3536

yer aldığı ve devralma işlemine konu Set Holding'e ait çimento üretim tesislerinin il bazında 2009-2010 yılları çimento satış miktarları ile 2010 yılı üretim miktarlarının incelendiği, yıllık çimento üretim kapasitelerinin dikkate alındığı, Ankara ilinde faaliyet gösteren tesislerin toplam çimento üretim kapasitesi içinde Set Ankara'nın, Baştaş'ın ardından ikinci sırada yer aldığı görüldüğünden, Ankara ili çimento pazarında hakim durum yaratılmasına veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesine neden olmayacağı sonucuna varılmıştır. Bunun dışında, hazır beton pazarı açısından da Set Holding'e ait İstanbul ili Avrupa yakası ile Bursa, Balıkesir, Tekirdağ illerindeki coğrafi pazarda, devralan Limak Grubunun faaliyeti olmadığı, Ankara ili Ergazi'de Limak İstaş'a ait hazır beton tesisinin bulunduğu, bu tesis de dikkate alınmak suretiyle Türkiye Hazır Beton Birliği'nden sağlanan bilgilerin ve toplam satışların birlikte değerlendirildiği ve devralma sonucunda Limak grubunun, hazır beton pazarındaki toplam pazar payı itibarıyla de hakim durum yaratmayacağı anlaşılmıştır.

Bu nedenle, Set Group Holding A.Ş'nin hisselerinin tamamının Limak Anadolu Çimento İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş'ne devredilmesi işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmadığı için izin verilmesine ve davacının 14.03.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin dava konusu Rekabet Kurulu Kararı hukuka uygun olduğundan, davanın reddine karar verilmesi gerektiği düşünülmüştür.

**TÜRK MİLLETİ ADINA**

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra gereği görüşüldü:

Dava, Set Group Holding A.Ş'nin sahip olduğu hisselerin tamamının Limak Anadolu Çimento İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş'ne devredilmesi işleminin, 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi ve 2010/4 sayılı Tebliğ kapsamında izne tabi olduğuna, işlem sonucunda hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmadığından izin verilmesine ve davacının 14.03.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 17.03.2011 tarih ve 11-16/300-96 sayılı Rekabet Kurulu kararının iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 27. maddesinin (d) bendinde; birleşme ve devralmalara izin vermek Rekabet Kurulu'nun görev ve yetkileri arasında sayılmış, 7. maddesinde ise; bir ya da birden fazla teşebbüsün hâkim durum yaratmaya veya hâkim durumlarını daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında herhangi bir mal veya hizmet piyasasındaki rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuracak şekilde birleşmeleri veya herhangi bir teşebbüsün ya da kişinin diğer bir teşebbüsün mal



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2366  
Karar No : 2017/3536

varlığını yahut ortaklık paylarının tümünü veya bir kısmını ya da kendisine yönetimde hak sahibi olma yetkisi veren araçları, miras yoluyla iktisap durumu hariç olmak üzere, devralmasının hukuka aykırı ve yasak olduğu, hangi tür birleşme ve devralmaların hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Kurul'a bildirilerek izin alınması gerektiğini, Kurul'un, çıkaracağı tebliğlerle ilân edeceği kurala bağlanmıştır.

Aynı Kanun'un "Anlaşma, Birleşme ve Devralmaların Kurula Bildirilmesi" başlıklı 10. maddesinin birinci fıkrasında ise, 7. madde kapsamına giren birleşme veya devralma anlaşmalarının Kurul'a bildirildiği tarihten itibaren Kurul'un, on beş gün içinde yapacağı ön inceleme sonucunda birleşme veya devralma işlemine ya izin vereceği ya da bu işlemi nihai incelemeye almaya karar verdiği takdirde, ön itirazını bildiren yazısı ile birlikte birleşme veya devralma işleminin nihai karara kadar askıda olduğunu ve uygulamaya sokulamayacağını, gerekli gördüğü diğer tedbirlerle birlikte ilgililere usulüne göre tebliğ etmek zorunda olduğu kuralı yer almıştır.

07.10.2010 tarih ve 27722 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak 01.01.2011 tarihinde yürürlüğe giren ve 4054 sayılı Kanun'un 7'nci maddesi çerçevesinde hukukî geçerlilik kazanabilmesi için Rekabet Kurulu'ndan izin alınması gereken birleşme veya devralmaların belirlenmesine ve bunların Rekabet Kurulu'na bildirilmesine ilişkin usul ve esasları düzenleyen 2010/4 sayılı Rekabet Kurulu'ndan İzin Alınması Gereken Birleşme ve Devralmalar Hakkında Tebliğ'in 5. maddesinin birinci fıkrasında, "Kontrolde kalıcı değişiklik meydana getirecek şekilde; a) İki veya daha fazla teşebbüsün birleşmesi ya da b) Bir veya daha fazla teşebbüsün tamamının ya da bir kısmının doğrudan veya dolaylı kontrolünün, hisse ya da mal varlığının satın alınmasıyla, sözleşmeyle veya diğer bir yolla bir ya da daha fazla teşebbüs veya hâlihazırda en az bir teşebbüsü kontrol eden bir ya da daha fazla kişi tarafından devralınması, Kanun'un 7'nci maddesi kapsamında birleşme veya devralma işlemi sayılır." düzenlemesi, 10. maddesinin 1. fıkrasında, "Bildirim, taraflarca birlikte ya da taraflardan herhangi biri veya bunların yetkili temsilcileri tarafından yapılabilir. Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır.", 13. maddesinin 1. fıkrasında, "Birleşme ve devralmalar değerlendirilirken özellikle; ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususlar göz önünde tutulur."; 2. fıkrasında "Tek başına ya da birlikte hakim durum yaratmaya veya hakim durumu daha da güçlendirmeye yönelik olarak, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran birleşme veya devralmalara izin verilmez." kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurumu kayıtlarına 28.02.2011 tarihinde giren bildirim ile Set Group Holding A.Ş'nin sahip olduğu hisselerin tamamının Limak Anadolu Çimento İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş'ne devredilmesi işlemine izin verilmesinin



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2366  
Karar No : 2017/3536

talep edildiği, davacı tarafından bildirim konu işlem hakkında Kurum'a 14.03.2011 tarihinde başvuruda bulunulduğu, her iki hususun birlikte değerlendirilmesi sonucu dava konusu Kurul kararıyla söz konusu işlemin 4054 sayılı Kanun'un 7. maddesi anlamında hakim durum yaratan veya mevcut bir hakim durumu güçlendiren ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğuran bir işlem olmadığı, dolayısıyla işleme izin verilmesi gerektiğine, ayrıca yapılan başvurudaki iddiaların değerlendirmeyi değiştirecek nitelikte olmadığından reddine karar verildiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda anılan mevzuat hükümlerinin değerlendirilmesinden; Kurul'un birleşme/devralma işlemine izin verip vermeme noktasında, ilgili pazarın yapısı, ülke içinde veya dışında yerleşmiş olan teşebbüslerin fiili ve potansiyel rekabeti, teşebbüslerin pazardaki durumu, ekonomik ve mali güçleri, sağlayıcı ve müşteri bulabilme alternatifleri, arz kaynaklarına ulaşabilme imkânı, pazarlara giriş engelleri, arz ve talep eğilimleri, tüketicilerin menfaatleri, tüketici yararına olan etkinlikler ve diğer hususları göz önünde bulundurulması gerektiği, tek başına ya da birlikte hakim durum oluşturmayan veya hakim durumu daha da güçlendirmeyen, ülkenin bütünü yahut bir kısmında rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayan birleşme veya devralmalara izin verilebileceği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararı ve dayanağı raporlarda ilgili ürün pazarlarından biri olarak belirlenen "çimento pazarı" yönünden işlem incelendiğinde; Set Çimento'ya ait Ankara, Balıkesir, Kırklareli illerinde faaliyet gösteren entegre çimento fabrikaları ve İstanbul'da faaliyet gösteren çimento öğütme tesisinin Limak Anadolu tarafından devralınacağı, bildirim konusu işlem açısından devralma işlemine konu çimento pazarı yönünden coğrafi pazarların "Kırklareli, Tekirdağ, Edirne ve İstanbul illeri ile Balıkesir ve Bursa illeri", "Marmara Bölgesi" ve "Ankara ili" olarak belirlenebileceği; Limak Grup şirketlerinden olan ve Limak İnşaat'ın kontrolünde bulunan Yapısan İnşaat Şah. ve Tic. A.Ş. (Yapısan) tarafından kontrol edilen Limak Çimento Tic. ve San. A.Ş. (Limak Çimento) bünyesinde, tamamı Doğu, Güneydoğu Anadolu ve Doğu Akdeniz Bölgelerinde faaliyet gösteren dört entegre çimento fabrikası ve iki öğütme-paketleme tesisinin bulunduğu; Limak Grubu'na ait çimento üretim tesislerinin, Güneydoğu Anadolu ve Doğu Anadolu Bölgeleri'nde bulunan iller ile Adana, Hatay, Kilis ve Osmaniye illerine satış yaptığı, Kırklareli, Balıkesir ve İstanbul çimento üretim tesisleri dikkate alınarak belirlenebilecek ilgili coğrafi pazarlara Limak Grubu çimento üretim tesislerinin satışının bulunmadığı, bu nedenle dosya kapsamında Kırklareli, Balıkesir ve İstanbul çimento üretim tesisleri açısından belirlenebilecek herhangi bir ilgili coğrafi pazarda bildirim konusu işlem sonucunda yoğunlaşma seviyesinde herhangi bir artış meydana gelmeyeceği, bunların yanı sıra, Limak İnşaat'ın ortak olduğu Limak İştaş'ın Ankara ilinde Ergazi Hazır Beton Tesisi ile Elmadağ Kıрма Eleme Tesisi ve Temelli'de çimento ve paketleme tesisinin bulunduğu, söz konusu hazır beton tesisi ve kırma-eleme tesisinin üçüncü taraflara kiraya verildiği, çimento öğütme ve paketleme tesisinin işe faal durumda olmadığı, ayrıca devralma işlemi sonucunda Set Çimento'nun Ankara fabrikasının klinker kapasitesi yeterli olmadığından çimento öğütme



T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2366  
Karar No : 2017/3536

ve paketleme tesisinin faaliyete başlamasının güç olduğunun ifade edildiği, taraflardan sağlanan bilgilere göre Limak Grubu'nun söz konusu tesise ortak olduğu 2008 yılında yapılan mali analiz sonucunda çalışanların iş akıtlarının feshedildiği ve çimento üretiminin durdurulduğu, her ne kadar durum böyle olsa da söz konusu tesisin çimento üretim kapasitesinin bildirim konusu işlemin değerlendirilmesinde dikkate alınması gerektiği, nitelik devralma işlemi sonrasında Temelli'de bulunan öğütme tesisine Set Ankara'dan klinker temin edilebileceği ve tesisin çimento üretimine başlama olasılığının bulunduğu, Ankara ili çimento pazarında Set Ankara'nın pazar payı itibarıyla ikinci durumda olduğu, yapılan pazar analizi ve kapasite oranları incelendiğinde klinker temin edilmesi hâlinde dahi Set Ankara'nın Limak Grubu tarafından devralınması sonrasında Ankara ili çimento pazarında fiili satış bakımından herhangi bir yoğunlaşmanın meydana gelmeyeceği ve çimento üretim kapasitesi açısından Limak Grubu'nun başka bir teşebbüsün ardından ikinci en büyük kapasiteye sahip olacağı, bildirim konusu işlem sonrasında Ankara ili çimento pazarında bir hakim durum yaratılmasının veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesinin ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılmasının söz konusu olmayacağı tespitlerine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul kararı ve dayanağı raporlarda ilgili ürün pazarlarından biri olarak belirlenen "hazır beton pazarı" yönünden işlem incelendiğinde ise; Limak Grubu'nun dosya kapsamında hazır beton açısından belirlenen "İstanbul ili Avrupa Yakası ile Bursa, Balıkesir ve Tekirdağ illeri" ilgili coğrafi pazarlarında herhangi bir faaliyeti bulunmadığı, bu bağlamda, bildirim konusu işlem sonucunda, "İstanbul ili Avrupa Yakası ile Bursa, Balıkesir ve Tekirdağ illeri" hazır beton pazarlarında yoğunlaşma seviyesinde herhangi bir artış meydana gelmeyeceği, Ankara ili Yenimahalle ilçesi Ergazi semtinde Limak İstaş'a ait bir hazır beton tesisi bulunduğu, ancak üçüncü kişilere kiraya verildiği, söz konusu tesisin mülkiyetinin Limak İstaş'a ait olması nedeniyle bildirim konusu işlemin değerlendirilmesinde söz konusu tesisin de dikkate alındığı, yapılan pazar analizi ve kapasite oranları incelendiğinde Limak Grubu'nun Ankara ili hazır beton pazarındaki toplam pazar payının Ankara ili hazır beton pazarlarında da hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı tespitlerine yer verildiği anlaşılmaktadır.

Davacı tarafından, "Ergazi Hazır Beton Tesisi ile Elmadağ Kıрма Eleme Tesisi ve Temelli'de çimento ve paketleme tesisine ilişkin verilerin tek tarafı beyanlara dayanılarak dikkate alındığı, yakın zamanda çimento ve paketleme tesisinin faaliyete geçmesi hâlinde Limak Grubu'nun "Ankara ili" pazarında hakim duruma geçeceği" iddia edilmekteyse de, söz konusu tesis için geçerli kapasite raporlarının dikkate alındığı, tesislerin faaliyete geçme ihtimali de göz önünde bulundurularak değerlendirmelerin yapıldığı, bu durumda dahi devralma işleminin hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve böylece ilgili pazarda rekabetin önemli ölçüde azaltılması sonucunu doğurmayacağı tespit edildiğinden bu yöndeki iddialara itibar edilmemiştir.

T.C.  
DANIŞTAY  
ONÜÇÜNCÜ DAİRE  
Esas No : 2011/2366  
Karar No : 2017/3536

Bu durumda; Set Group Holding A.Ş'nin sahip olduğu hisselerin tamamının Limak Anadolu Çimento İnşaat Malzemeleri Sanayi ve Ticaret A.Ş'ne devredilmesi işlemi sonucunda hakim durum yaratılması veya mevcut hakim durumun güçlendirilmesi ve rekabetin önemli ölçüde azaltılması söz konusu olmadığından, işleme izin verilmesine ve davacının 14.03.2011 tarihli başvurusunun reddine ilişkin 17.03.2011 tarih ve 11-16/300-96 sayılı Rekabet Kurulu kararında hukuka aykırılık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle; davanın **REDDİNE**, ayrıntısı aşağıda gösterilen toplam 200,70-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 1.800-TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, posta gideri avansından artan tutarın kararın kesinleşmesinden sonra istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 30 (otuz) gün içerisinde Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu'na temyiz yolu açık olmak üzere, 04.12.2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
Nevzat ÖZGÜR	Dr. Hasan GÜL	Doç. Dr. Gürsel ÖZKAN	Mürteza GÜLER	İlker SERT

Yargılama Giderleri :  
Toplam Harç : 96,70-TL  
Posta Gideri : 104,00-TL  
Toplam : 200,70-TL



2017