

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

Tarih: 06.03.2020
Sayı: 2410

ESAS NO : 2019/146
KARAR NO : 2020/145

DAVACI : ŞENPİLİÇ GIDA SANAYİ A.Ş.
VEKİLİ : AV. İSMAİL YILMAZ ASLAN
Gazi Umur Paşa Sokak, Bimar Plaza 38/8, Balmumcu
Beşiktaş/İSTANBUL

DAVALI : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI
VEKİLİ : AV.ŞÜKRÜYE YAVUZ-Aynı adreste

DAVANIN ÖZETİ : Davacı tarafından,davacı şirket hakkında yürütülen soruşturma sonucunda savunma hakkı kapsamında kullanılmak üzere 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca 18/08/2018 tarihinde yapılan dosyaya giriş başvurusunun, soruşturma raporunun 113-129. paragrafları arasında yer alarak talep edilen belgelerin Hastavuk'un pazarlama stratejileri ve saha değerlendirmelerini içermesi nedeniyle ticari sır olduğu gerekçesiyle reddine dair Rekabet Kurulu'nun 12/09/2018 tarih ve 18-31/542-267 sayılı kararının; dosyaya erişim hakkının istisnaları geniş yorumlanarak savunma hakkının engellendiği,belgelere erişimin sağlanması halinde doğuracağı zararın somutlaştırılmadığı, talep edilen 14 belgenin 07/2016-06/2017 dönemlerine ait olduğu piliç etinin ömrü ve piyasa koşullarına göre yapılan değerlendirmede istenilen bu belgelerin güncel pazarlama stratejilerini içermeyeceği,piliç sektörüne özgü değerlendirme yapılmadığı iddialarıyla hukuka aykırı olduğundan bahisle iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacının 32 başlıktan oluşan dosyaya giriş başvurusunun sadece 25 nolu talepte yer alan 14 belge yönünden reddedildiği, erişime açılmayan belgelerin Kurum tarafından ticari sır olarak nitelendiği, kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgilerin dosyaya giriş hakkı kapsamı dışında tutulduğu, istenilen diğer belgelerin davacıya gönderildiği,davacı tarafça talep edilen belgelerin güncel olmadığı ve erişim hakkı verilmeyen belgeler üzerinden ihlal isnadı yapıldığı iddia edilmekteyse de 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 12/4.maddesi uyarınca 5 yıllık sürenin dolmadığı gibi 4054 sayılı Kanun'un 44/3.maddesi gereği sadece erişime açılan belgeler üzerinden rekabet ihlali isnadı yapıldığı, tesis edilen işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı,davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 13. İdare Mahkemesi'nce önceden belirlenen 17/01/2020 tarihinde yapılan duruşmaya davacı vekili Av. Dilay Yeşilyaprak'ın , davalı idare vekili Av. Şükrüye Yavuz'un geldiği görülerek, taraflara usulüne uygun olarak söz verilerek duruşma gerçekleştirildikten sonra gereği görüldü:

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/146

KARAR NO : 2020/145

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 40. maddesinde; "Kurul, resen veya kendisine intikal eden başvurular üzerine doğrudan soruşturma açılmasına ya da soruşturma açılmasına gerek olup olmadığının tespiti için önaraştırma yapılmasına karar verir. Önaraştırma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul Başkanı, meslek personeli uzmanlardan bir ya da birkaçını raportör olarak görevlendirir. Önaraştırma yapmakla görevlendirilen raportör 30 gün içinde elde ettiği bilgileri, her türlü delilleri ve konu hakkındaki görüşlerini Kurula yazılı olarak bildirir." kuralına, 41.maddesinde; "Önaraştırma raporunun Kurula teslimini takip eden 10 gün içinde, Kurul elde edilmiş olan bilgileri değerlendirerek karar vermek üzere toplanır ve soruşturma açılmasına veya açılmamasına karar verir." kuralına, 42. maddesinde; "Kurulun, ihbar veya şikayet başvurularında ileri sürülen iddiaları ciddi ve yeterli bulması durumunda, ihbar veya şikayet edenlere ileri sürülen iddiaların ciddi bulunduğu ve araştırmaya başlandığı yazılı olarak bildirilir. Kurulun, gerek başvuruları açıkca reddetmesi, gerekse süresi içinde bildirimde bulunmayarak reddetmiş sayılması durumlarında, doğrudan ya da dolaylı menfaati olduğunu belgeleyen herkes Kurulun red kararına karşı yargı yoluna başvurabilir." kuralına, 43.maddesinde; "Soruşturma yapılmasına karar verildiği takdirde Kurul ilgili daire başkanının gözetiminde soruşturmayı yürütecek raportör veya raportörleri belirler. Soruşturma en geç 6 ay içinde tamamlanır. Gerekli görüldüğü hallerde bir defaya mahsus olmak üzere Kurul tarafından 6 aya kadar ek süre verilebilir. Kurul, başlattığı soruşturmaları, soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren 15 gün içinde ilgili taraflara bildirir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını 30 gün içinde göndermelerini ister. Taraflara tanınan ilk yazılı cevap süresinin başlayabilmesi için Kurulun bu bildirim yazısı ile birlikte, iddiaların türü ve niteliği hakkında yeterli bilgiyi ilgili taraflara göndermesi gerekir." kuralına, 44.maddesinde; "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar sözlü savunma hakkını kullanma taleplerine kadar Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Kurul, tarafları bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararlarına dayanak yapamaz" kurallarına yer verilmiştir.

Öte yandan; 2010/3 tebliğ nolu Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ'in 6. maddesinde; "Taraflar, dosyaya giriş hakkı kapsamında, Kurum içi yazışmalar ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve diğer gizli bilgileri içerenler hariç olmak üzere, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evraka ve elde edilmiş olan her türlü delile erişebilir." düzenlemesine, "Kurum İçi Yazışmalar" başlıklı 7. maddesinde; "Kurum içi yazışmalar, Kurulun aldığı nihai kararlar bakımından hazırlayıcı işlem niteliğinde olan birimler arası yazışmalardır. Kartellerin Ortaya Çıkarılması Amacıyla Aktif İşbirliği Yapılmasına Dair Yönetmeliğin 6 ncı maddesinin üçüncü fıkrası ve 9 uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde elde edilen bilgi ve belgeler ile Kurumun diğer kamu kurumları, kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları veya özel sektör gerçek ve tüzel kişileri gibi bilgisine başvuru alanlarla yaptığı yazışmalar da iç yazışma olarak kabul edilir." düzenlemesine, "Dosyaya Giriş Hakkının Kullanılabileceği Süre" başlıklı 8. maddesinde ise; "Haklarında soruşturmaya başlandığı bildirilen taraflar, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakın ve mümkünse elde edilmiş olan her türlü delilin bir nüshasının kendilerine verilmesini isteyebilir. Soruşturmanın sağlıklı ve güvenli bir şekilde yürütülebilmesi ve muhtemel

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/146

KARAR NO : 2020/145

delillerin karartılması tehlikesinin önlenmesi amacıyla, soruşturma raporunun tebliğ edilmesinden önceki dönemdeki dosyaya giriş talepleri, somut olayın özelliği dikkate alınarak, hukuki gerekçeleri açıklanmak suretiyle ertelenebilir. Erteleme durumunda, dosyaya giriş talebi soruşturma raporunun tebliğ edilmesinden itibaren makul bir süre içinde karşılanır. Taraflar nihai olarak, son yazılı savunma sürelerinin dolmasına kadar dosyaya giriş talebinde bulunabilirler." düzenlemesine, 12. maddesinde; "(1) Ticari sır; teşebbüslerin faaliyet alanları ile ilgili olan ve gizli tutma iradesine sahip oldukları, yalnızca belirli ve kısıtlı bir kesim tarafından bilinen ve elde edilebilen, başta rakipleri olmak üzere üçüncü kişilere ve kamuya açıklanması halinde ilgili teşebbüsün ciddi zarar görme ihtimali bulunan her türlü bilgi ve belgedir. (2) Olayın ve teşebbüsün özelliklerine göre, teşebbüslerin iç kuruluş yapısı ve organizasyonu, malî, iktisadî, kredi ve nakit durumu, araştırma ve geliştirme çalışmaları, faaliyet stratejisi, hammadde kaynakları, üretim ve imalata ilişkin teknik bilgiler, fiyatlandırma politikaları, pazarlama taktikleri ve masrafları, pazar payları, toptancı ve perakendeci müşteri potansiyeli ve ağları, izne tâbi veya tâbi olmayan sözleşme bağlantıları gibi bilgi ve belgeler ticari sır olarak kabul edilebilir. (3) Açıklanması halinde ilgili teşebbüs veya rakiplerinin zarar görme ihtimali bulursa bile, rekabet hukuku mevzuatının ihlali niteliğinde olan sözleşme, anlaşma, uzlaşma ve eylemlere ilişkin bilgi ve belgeler ticari sır sayılmaz. (4) Yayınlanan, kamuya açıklanan ya da resmi sicil veya bilançolar ile faaliyet raporlarında yer alan bilgiler ile üzerinden beş yıl veya daha fazla zaman geçmesi gibi sebeplerle artık ticari önemini kaybetmiş bilgiler ticari sır olarak değerlendirilmeyebilir." düzenlemesine yer verilmiştir.

Dava dosyasının incelenmesinden; Rekabet Kurulu'nun 19.07.2017 tarih ve 17-23/369-M sayılı kararı uyarınca, davacı teşebbüsün de aralarında bulunduğu teşebbüsler hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4.maddesinin ihlal edilip edilmediğinin tespiti amacıyla soruşturma açılmasına karar verildiği, davacı şirketin hakkında yürütülen soruşturma sonucunda soruşturma raporunun tebliğ edilmesi üzerine savunma hakkı kapsamında kullanılmak üzere 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca 18/08/2018 tarihinde yapılan dosyaya giriş başvurusunun, 25. talep sırasında yer alan 14 belge yönünden Hastavuk'un pazarlama stratejileri ve saha değerlendirmelerine ait olması sebebiyle ticari sır kapsamında olduğu gerekçesiyle reddedilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinin incelenmesinden, tarafların kendileri hakkında düzenlenen bilgi ve belgelere erişiminin mümkün kılındığı, ancak Tebliğde dosyaya giriş hakkı kapsamının istisnalarının da düzenlenmiş bulunduğu, söz konusu düzenlemeye göre, Teşebbüslerin soruşturma kapsamında kendileri ile ilgili düzenlenmiş bilgi ve belgeleri isteme hakları bulunmakla birlikte, bu bilgi ve belgelere erişimin yine mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde gerçekleştirileceği, nitekim kurum içi yazışmaların ve başka teşebbüs, teşebbüs birliği ve kişilere ilişkin ticari sır ve sair gizli bilgi içeren evrakın bu kapsamda yer almadığının düzenlendiği, dolayısıyla kişi ve kuruluşların kendileri hakkında açılan soruşturmalar ile ilgili bilgi ve belgeleri isteme haklarının bulunduğu tartışmasız olmakla birlikte, bu bilgi ve belgelerin ancak mevzuat hükümlerinin izin verdiği ölçüde bu kişilere verilebileceği ancak davacı şirket hakkında davalı idarece tarafların bilgilendirilmediği ve savunma hakkı tanınmadığı konuların, kararlarına dayanak yapılamayacağı düzenleyen mevzuat hükmü gereğince davacıyı bilgilendirmediği hususları kararına esas alamayacağı

T.C.
ANKARA
13. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2019/146

KARAR NO : 2020/145

açıktır.

Uyuşmazlık konusu soruşturma konusu beyaz et pazarının bu alandaki teşebbüslerin rakiplerinin fiyat listelerini henüz uygulamaya başlamadan öğrenebildikleri bir pazar olduğu,yem civciv temini, ürün yetiştirme-kesim-kg standartlarının olması sebebiyle piyasada rakiplerin stok durumu hakkında fikir verdiği bir pazar olduğu anlaşılmalı olayda Mahkememizin 30/10/2019 tarihli ara kararıyla 2010/3 sayılı Dosyaya Giriş Hakkının Düzenlenmesine ve Ticari Sırların Korunmasına İlişkin Tebliğ uyarınca soruşturma raporunun 113-129. paragrafları arasında yer alarak talep edilen 14 belgenin temin edilerek incelenmesi neticesinde söz konusu belgelerin Hastavuk'un beyaz et pazarlama departmanının rut programı,bayi değerlendirmesi,fiyata ve rakiplere ilişkin görüşleri de içeren haftalık faaliyet değerlendirmeleri olduğu anlaşıldığından davacı şirketin 4054 Sayılı Kanun'un 4. maddesi kapsamında hakkında yürütülen soruşturma dosyasında yer alan bazı belgelere erişiminin sağlanması yönündeki isteminin; rakip teşebüsün pazarlama stratejilerini içerdiği gerekçesiyle reddedilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 213,65 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.590,00- TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin talep edilmemesi halinde karar kesinleştikten sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde **Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne** istinaf yolu açık olmak üzere 21/01/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan	Üye	Üye
YUSUF ÖZDEMİR	DİLEK KARA KAFTAR	İBRAHİM ŞENER
3775	182266	192849

YARGILAMA GİDERİ		:
Başvuru Harcı	:	44,40 TL
Karar Harcı	:	44,40 TL
Vekalet Harcı	:	6,40 TL
Posta Gideri	:	118,45 TL
TOPLAM		:
		213,65 TL