

DANIŞTAY

İDARİ DAVA DAİRELERİ

KURULU

Esas No:2009/98

Karar No:200.9/149



Temyiz İsteminde Bulunan (Davacı)

EİP Eczacıbaşı İlaç Pazarlama A.Ş.

Büyükdere Cad. Ali Kaya Sk. No:7

Levent/İSTANBUL

Vekilleri : **Av.Semra Yener-Av. A.Kadir Bayazıt**

- aynı adreste -

Karşı Taraf (Davalı)

: **Rekabet Kurumu**

Bilkent Plaza B-3 Blok- **Bilkent/ANKARA**

Vekili

: **Av.Ayperi Samantır - Aynı adreste -**

İstemin Özeti

Danıştay Onüçüncü Dairesi'nin

4.11.2008 günlü, E:2006/5325, K:2008/7073 sayılı kararının **temyizen** incelenerek bozulması davacı tarafından istenilmektedir.

Savunmanın Özeti

: Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce verilen

kararın usul ve hukuka uygun **bulunduğu** ve temyiz dilekçesinde öne sürülen nedenlerin, kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte olmadığı belirtilerek temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi Gülhan Akvüz'ün Düşüncesi

: Temyiz isteminin reddi

ile Daire kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı Gülen Aydınöğlu'nun Düşüncesi:

Davacıya 4054 sayılı Kanun uyarınca verilen idari para cezasının iptali istemiyle açılan davada; davacının anılan para cezasının kaldırılması istemiyle evvelce Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesine itirazda bulunduğu, Mahkemece başvurunun reddedildiği ve kararın kesinleştiği, ortada kesin hüküm bulunması nedeniyle bu davanın esasının incelenmesine olanak bulunmadığı gerekçesiyle verilen "davanın incelenmeksizin reddine" dair Danıştay 13. Dairesi kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

4054 sayılı Rekabetin korunması Hakkında Kanunun 55. maddesinde, Kurul'un idari para cezalarına ilişkin kararlarına karşı açılan davaların ilk derece mahkemesi olarak Danıştay'da görüleceği hükmü yer almış olup bu hüküm gereği.dava konusu uyuşmazlığın görüm ve çözümü Danıştay'ın görev alanına girdiğinden, Danıştay 13. Dairesince işin esasına **girilerek** karar verilmesi gerekirken, **görevsiz** mahkemece davanın reddi yolunda verilen karar dikkate alınarak, "davanın incelenmeksizin reddine" ilişkin olarak verilen kararda hukuki isabet bulunmadığı sonucuna varılmaktadır.

Öte yandan, farklı yargı **yerlerinde** verilen kararlar arasında çelişki oluşması halinde, ortaya çıkan hüküm uyuşmazlığının, 2247 sayılı **Uyuşmazlık** Mahkemesinin Kuruluş ve İşleyişi Hakkında **Kanun** hükümleri uyarınca Uyuşmazlık Mahkemesince giderilebileceği de açıktır.

Açıklanan **nedenlerle**,temyiz konusu Daire kararının bozulmasına karar verilmesinin uygun olacağı düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulunca dosya incelendi, gereği görüşüldü:

Dava, davacıya 4054 sayılı Kanunun 4. maddesini ihlal ettiği ileri sürülerek idari para cezası verilmesine ilişkin Rekabet Kurulu'nun 13.7.2006 tarih ve 06-51/655-183 sayılı kararının davacıya yönelik kısmının iptali istemiyle açılmıştır.

Danıştay Onüçüncü Dairesi 4.11.2008 günlü, E:2006/5325, K:2008/7073 sayılı kararı ile, davacının Kabahatler Kanunu'ndan hareketle dava konusu Rekabet Kurulu kararına karşı Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesine itiraz ettiği, davacının itiraz başvurusunun 27.4.2007 tarih ve E:2006/2655 Müt. sayılı karar ile reddedildiği, bu karara ilişkin itirazın da İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 6.8.2007 tarih ve 2007/1159 D.İş sayılı kararıyla kesin olarak reddedildiği bu durumda, ortada olan kesin hüküm karşısında bu davanın esasının incelenmesi olanağı bulunmadığı gerekçesiyle davanın incelenmeksizin reddine karar vermiştir.

Davacı, bu kararı temyiz etmekte ve bozulmasını istemektedir.

Davacının temyiz dilekçesine ekli belgelerin incelenmesinden, Rekabet Kurulu kararının iptali için yapılan başvurunun reddine ilişkin Şişli 2. Sulh Ceza Mahkemesinin 27.4.2007 tarih ve 2006/2655-2655 Müt. sayılı kararına yapılan itirazın reddine ilişkin İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesinin 6.8.2007 tarih ve 2007/1159-1159 Müt. sayılı kararı aleyhine Yargıtay Cumhuriyet Başsavcılığınca kanun yararına bozma isteminde bulunulması üzerine Yargıtay 7. Ceza Dairesinin 24.12.2008 günlü, E:2008/3965, K:2008/22286 sayılı kararı ile kanun yararına bozma isteminin yerinde görülerek İstanbul 6. Ağır Ceza Mahkemesi kararının Ceza Muhakemeleri Kanununun 309/4-a maddesi uyarınca bozulmasına karar verildiği anlaşılmıştır.

Buna göre Daire tarafından adli yargıdaki davanın aşamaları tespit edilerek ve temyiz dilekçesine ekli belgeler değerlendirilerek yeniden karar verilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, davacının temyiz isteminin kabulü ile Danıştay Onüçüncü Dairesinin 4.11.2008 günlü, E:2006/5325, K:2008/7073 sayılı kararının BOZULMASINA, 26.2.2009 gününde oybirliği ile karar verildi.

Danıştay İdari Dava Daireleri Kurulu

Danıştay Başkanvekili
Sinan Yörükoğlu

12. Daire Başkanı
Yücel İrmak

10. Daire Başkanı
Mehmet Ünlüçay



T.C.
DANIŞTAY
İDARİ DAVA DAİRELERİ
KURULU
Esas No:2009/98
Karar **No:2009/149**



8. Daire Başkanı
Ayla Alkılıçım

Daire Başkanı
Kamuran Erbuğa

11. Daire Başkanı
Ahmet Hamdi Ünlü

5. Daire Başkanı
Salih Er

6. Daire Başkan V.
Levent Artuk

12. Daire Üyesi
A. Çetin Zöngür

10. Daire Üyesi
Ahmet Başpınar

5. Daire Üyesi
Günay Erden

5. Daire Üyesi
Esen Erol

8. Daire Üyesi
Dr.Tacettin Şimşek

8. Daire Üyesi
Yeniay Kaya

5. Daire Üyesi
Mustafa Kılıçhan

11. Daire Üyesi
Nihat Turan

2. Daire Üyesi
Ayfer Özdemir

8. Daire Üyesi
Alaattin Öğüş

6. Daire Üyesi
Habibe Ünal

12. Daire Üyesi
Zeynep Kavlak

6. Daire Üyesi
Zeynep Yılmaz

6. Daire Üyesi
Tülin Özgenç

10. Daire Üyesi
Emin Celalettin Özkan

2. Daire Üyesi
Nurben Ömerbaş

11. Daire Üyesi
M.Temel Koçaklar

12. Daire Üyesi
Mevlüt Çetinkaya

10. Daire Üyesi
Kemal Bilecen

11. Daire Üyesi
Namık Kemal Ergani

2. Daire Üyesi
Yüksel Öztürk