

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/245
KARAR NO : 2022/2210

DAVACI : Procter Gamble Tüketim Malları San. A. Ş.

VEKİLİ : Av. İlmütluhan Selçuk

DAVALI : Rekabet Kurumu Başkanlığı

VEKİLİ : Av. Mehmet Ali Erkan

DAVANIN ÖZETİ : Davacı şirket tarafından, Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 298-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında 19.03.2021 tarihinde yapılan yerinde incelemeyi engellediği gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca 2020 yılı gayri safi gelirinin tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 08/07/2021 tarih ve 227 sayılı Kurul kararının; bazı özel yazışmalarının olduğu gruplarda yer alan konuşmaları sildiği, silinen verilerin yürütülen soruşturmaya ilgisinin olmadığı, yapılan tüm uyarılara rağmen adı geçen şirket yetkilisinin eylemi nedeniyle şirketin tüzel kişiliğinin cezalandırılmayacağı, ceza verilmeden önce savunmalarının usulüne uygun alınmadığı, yerinde incelemeyi engelleme kapsamında kasti olarak yapılmış hiçbir eylem veya işlemlerinin bulunmadığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ : Davacı şirketin birçok yazışma grubunu terk ettiğinin tespit edildiği, adı geçeninin de kendisine haber verildikten sonra henüz işyerine ulaşmadan bazı özel yazışmalarının olduğu gruplarda yer alan konuşmaları sildiğini belirttiği, bu nedenle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca davacıya 2020 yılı gayri safi gelirinin tutarında idari para cezası verildiği, işlemin hukuk ve mevzuata uygun olduğu belirtilerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 23. İdare Mahkemesince duruşma için önceden belirlenerek taraflara duyurulan 14/11/2022 tarihinde duruşma salonunda toplandı. Davacı vekili Av. İlmütluhan Selçuk ve Av. Artun Atak'ın, davalı idareyi temsilen Av. Mehmet Ali Erkan'ın geldiği görülerek duruşmaya başlandı. Taraflara usulüne uygun söz verilerek açıklamaları dinlenildikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü.

Dava, davacı şirketin Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 298-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında 19.03.2021 tarihinde yapılan yerinde incelemeyi engellediği gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca 2020 yılı gayri safi gelirinin tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 08/07/2021 tarih ve 227 sayılı Kurul kararının iptali istemiyle açılmıştır.

T.C.

ANKARA

23. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2022/245

KARAR NO : 2022/2210

Mal ve hizmet piyasalarındaki rekabeti engelleyici, bozucu veya kısıtlayıcı anlaşma, karar ve uygulamaları ve piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmalarını önlemek, bunun için gerekli düzenleme ve denetlemeleri yaparak rekabetin korunmasını sağlamak amacıyla hazırlanıp yürürlüğe konulmuş olan 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun' un kapsamı **2. maddesinde**; Türkiye Cumhuriyeti sınırları içinde mal ve hizmet piyasalarında faaliyet gösteren ya da bu piyasaları etkileyen her türlü teşebbüsün aralarında yaptığı rekabeti engelleyici, bozucu ve kısıtlayıcı anlaşma, uygulama ve kararlar ile piyasaya hâkim olan teşebbüslerin bu hâkimiyetlerini kötüye kullanmaları ve rekabeti önemli ölçüde azaltacak birleşme ve devralma niteliğindeki her türlü hukukî işlem ve davranışlar, rekabetin korunmasına yönelik tedbir, tespit, düzenleme ve denetlemeye ilişkin işlemler olarak belirlenmiştir.

4054 sayılı Kanunun "Bilgi İsteme" başlıklı **14. maddesinde**; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken, gerekli gördüğü her türlü bilgiyi tüm kamu kurum ve kuruluşlarından, teşebbüslerden ve teşebbüs birliklerinden isteyebilir. Bu makamlar, teşebbüsler ve teşebbüs birliklerinin yetkilileri istenen bilgileri Kurulun belirleyeceği süre içinde vermek zorundadır. " hükmü , " Yerinde İnceleme " başlıklı **15 maddesinde**; "Kurul, bu Kanunun kendisine verdiği görevleri yerine getirirken gerekli gördüğü hallerde, teşebbüs ve teşebbüs birliklerinde incelemelerde bulunabilir. Bu amaçla teşebbüslerin veya teşebbüs birliklerinin: a) Defterlerini, fiziki ve elektronik ortam ile bilişim sistemlerinde tutulan her türlü verilerini ve belgelerini inceleyebilir, bunların kopyalarını ve fiziki örneklerini alabilir, / b) Belirli konularda yazılı veya sözlü açıklama isteyebilir, c) Teşebbüslerin her türlü mal varlığına ilişkin mahallinde incelemeler yapabilir. İnceleme, Kurul emrinde çalışan uzmanlar tarafından yapılır. Uzmanlar incelemeye giderken yanlarında incelemenin konusunu, amacını ve yanlış bilgi verilmesi halinde idarî para cezası uygulanacağını gösteren bir yetki belgesi bulundurlar. İlgililer istenen bilgi, belge, defter ve sair vasıtaların suretlerini vermekle yükümlüdür. Yerinde incelemenin engellenmesi veya engellenme olasılığının bulunması durumunda sulh ceza hakimi kararı ile yerinde inceleme yapılır. " hükmü bulunmakta, hangi hallerde idari para cezasının uygulanacağını belirlediği **16.maddesinin** (c) bendinde belirtildiği üzere; Kanunun 14 ve 15 inci maddelerinin uygulanmasında eksik, yanlış ya da yanıltıcı bilgi veya belge verilmesi ya da bilgi veya belgenin belirlenen süre içinde ya da hiç verilmemesi fiili, (d) bendinde ise; Yerinde incelemenin engellenmesi ya da zorlaştırılması filleri idari para cezasının uygulanmasını gerektiren fiiler olarak hükme bağlanmış ve (a), (b) ve (c) bentlerinde belirtilenler için teşebbüsler ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin binde biri oranında, (d) bendinde belirtilenler için ise aynı şekilde saptanacak olan gayri safi gelirlerinin binde beşi oranında idarî para cezasının verileceği hüküm altına alınmıştır.

Yerinde inceleme yapma yetkisi, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesi uyarınca Kurul'a Kanun'un kendisine verdiği görevleri yerine getirmek üzere tanınan ve doğası gereği teşebbüslere haber verilmeksizin, ansızın, süratli ve kesintisiz biçimde gerçekleştirilmesi gereken bir uygulamadır. Uzmanlarca yerinde incelemeye gidildiği ve gerekli bilgilendirmeler yapıldığı andan itibaren teşebbüs yöneticisinin dosyalarda oynama yapılmamasını temin etmesi ve Kurul görevlilerinin diledikleri odaya girmelerine,

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/245
KARAR NO : 2022/2210

dilediklerinde beklemelerine izin verilmesi, ayrıca hiçbir şekilde delil karartmaya yönelik davranışlarda bulunulmaması gerekmektedir.

Öte yandan, 4054 sayılı Kanun'un 15. maddesinin getirilme amacının, mevcut belgelere o anda ve mevcut hâliyle ulaşmak ve bu belgeler ışığında bir sonuca ulaşılmasını sağlamak olması ve bu konuda e-posta bilgilerinin ilk ulaşılması gereken bilgiler olması karşısında, yerinde inceleme anında ulaşılabilecek belgelere ulaşılamaması hâlinde, sonradan yapılan incelemeler ile o andaki bilgi ve belgelere ulaşıldığından söz etme imkânı bulunamayacağından, gecikerek yahut belgelerin ortadan kaldırılmasının ardından yapılan bir yerinde incelemenin Kanun'la hedeflenen amacı ve faydayı sağlamayacağı dolayısıyla böyle bir durumun Kanun'un ilgili maddelerinin ihlâli olarak kabul edilmesi gerektiği açıktır.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 298-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında, davalı idare inceleme elemanlarının 19.03.2021 tarihinde saat 10:50'de davacı şirketin işyeri adresi olan Nidakulc Ataşehir Kuzey Sit C Kapısı Barbaros Malı. Begonya Sok. Apt. No:3/E 34768 Ataşehir/İstanbul adresine yerinde inceleme yapmak üzere geldiği, güvenlik şefinin ofislerde kimsenin bulunmadığını, tüm çalışanların evden çalıştığını belirttiği, kapı giriş kayıtlarından teşebbüs mahalline anılan zaman diliminde herhangi bir P&G çalışanın giriş yapmadığını tespit edildiği, saat 11:03'te ile telefonda görüşüldüğü ve inceleme usulü hakkında detaylı bir şekilde bilgilendirme yapıldığı, ayrıca teşebbüs çalışanlarına bir duyuru yapılarak "inceleme heyeti tarafından yerinde incelemenin başlatıldığı, bu an itibarıyla yerinde inceleme tamamlanana kadar bilgisayarlarından, elektronik postalarından ve sair veri depolama cihazlarından herhangi bir suretle e-posta ya da belge silinmemesi; aksi takdirde bu durumun tespit edilebileceği ve silinen içerikten bağımsız olarak yerinde incelemenin engellenmesi veya zorlaştırılması olarak değerlendirilebileceği" konusunda uyarı yapılması yönünde bilgi verildiği, saat 11:24'te inceleme sürecine refakat etmek üzere şirket bağımsız avukatı . işyerine geldiği, saat 11:36'da teşebbüs mahalline ulaştığı, akabinde teşebbüs bağımsız avukatı . ile telefonda görüşüldüğü, davacı şirket yetkilileri tarafından organizasyon şemasının takdiminden sonra tespit edilen şirket çalışanlarının işyerine davet edildiği, şirket çalışanlarından

ve
şirkete geldiği, ilgililerin gelmesi sonrasında incelemenin başladığı, buna karşılık,

ve sair sebeplerle teşebbüs mahalline gelemeyeceklerini belirttiği, bunun üzerine ilgililere uzaktan bağlantı sağlanarak incelemelerin gerçekleştirildiği, teşebbüs çalışanlarından

e-posta kutularında "e-discovery search" ile inceleme gerçekleştirildiği, mobil cihazında yapılan

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/245
KARAR NO : 2022/2210

inceleme esnasında kendilerine daha önceden herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulmasına rağmen saat 14:12 itibariyle olan konuşmalarda en eski tarihin 19.03.2021, saat 13:00'ı gösterdiğinin görüldüğü, kendisine daha önceden Whatsapp uygulaması üzerinden konuşması olup olmadığı sorulduğunda, Whatsapp uygulaması üzerinden daha önceden yazıştığını dile getirdiği, bunun üzerine herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulmasına rağmen mobil cihazlardan veri silinip silinmediğinin teyit edilmesi adına

tarafından saat 14:48'de telefonla aranarak teşebbüse çağırılmış ve gelirken mobil cihazından hiçbir veri silmemesi uyarısında bulunulduğu, şirkete intikal ettikten sonra mobil cihazı adli bilişim cihazına bağlanarak cihazın imajmm alındığı, imaj incelemesinde log kayıtlarında yer aldığı birçok yazışma grubunu terk ettiğinin görüldüğü, bunun üzerine daha önceden herhangi bir veri silinmemesi uyarısında bulunulmasına rağmen söz konusu gruplarda silme yapıp yapmadığının sorulduğu, kendisine haber verildikten sonra henüz teşebbüse ulaşmadan bazı özel yazışmalarının olduğu gruplarda yer alan konuşmaları sildiğini belirttiği, söz konusu yazışmalara örnek oluşturması açısından

isimli yazışma gruplarına ilişkin log kayıt dökümlerinin alındığı, ilgili grupların silindiğinin teyit edilmesi açısından da Whatsapp web uygulaması üzerinden ilgili grup isimlerinin arandığı ancak söz konusu grupların olmadığı görüldüğü, bunun üzerine davacı şirketin bahse konu yerinde incelemeyi engellediği gerekçesiyle 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca 2020 yılı gayri safi gelirinin tutarında idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 08/07/2021 tarih ve 227 sayılı Kurul kararının alınması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu kurul kararı yerinde yapılan incelemenin engellendiği gerekçesine dayandırıldığı için uyuşmazlığın bu yönüyle değerlendirmeye alınması gerekmektedir.

Uyuşmazlığa konu olayda; Rekabet Kurulunun 07.05.2020 tarih ve 298-M sayılı kararı uyarınca başlatılan soruşturma kapsamında 19.03.2021 tarihinde davacı şirketin işyeri adresinde yapılan yerinde inceleme sırasında, şirkete intikal ettikten sonra mobil cihazının adli bilişim cihazına bağlanarak cihazın imajının alındığı, imaj incelemesinde log kayıtlarında yer aldığı birçok yazışma grubunu terk ettiğinin görüldüğü, adı geçenin de kendisine haber verildikten sonra henüz işyerine ulaşmadan bazı özel yazışmalarının olduğu gruplarda yer alan konuşmaları sildiğini belirttiği, bahse konu eylemin yerinde yapılan incelemenin engellenmesi kapsamında kaldığı ve bu nedenle davacı şirketin 4054 sayılı Kanun'un 16. maddesinin 1/d bendi uyarınca cezalandırılması gerektiği anlaşıldığından, davacıya 2020 yılı gayri safi gelirinin tutarında idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan; davacı şirket tarafından, sildiği konuşmaların yürütülen soruşturma ile ilgisinin olmadığı, yapılan tüm uyarılara rağmen adı geçen şirket yetkilisinin eylemi nedeniyle şirket tüzel kişiliğinin cezalandırılmayacağı, ceza verilmeden önce savunmalarının usulüne uygun alınmadığı iddiaları ileri sürülmüşse de; başlatılan yerinde incelemeyle beraber hiçbir şirket yetkilisinin

T.C.
ANKARA
23. İDARE MAHKEMESİ
ESAS NO : 2022/245
KARAR NO : 2022/2210

dijital cihazlarında yer alan hiç bir veriyi silmemesinin kanun gereği olduğu, bu konuda adı geçen yetkilinin de uyarıldığı, buna rağmen söz konusu eylemin gerçekleştirildiği, bu hususta adı geçen şirket yetkilisi uyarılmış ve gerekli talimat verilmiş olsa bile eylemin gerçekleştirilmesi nedeniyle şirket tüzel kişiliğinin hukuki sorumluluğunun devam edeceği, davacıya ceza verilmeden önce gerekli usul işlemlerinin de mevzuata uygun olarak yapıldığı anlaşıldığından, davacının bu iddialarına itibar edilmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 234,90 TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı işler için belirlenen 11.000,00 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 14/11/2022 tarihinde oy birliğiyle karar verildi.

Başkan
VOLKAN AYDIN
97696

Üye
SEZGİN HATİPOĞLU
167984

Üye
İBRAHİM YILMAZ
216802

YARGILAMA GİDERLERİ		:
Başvurma Harcı	:	80,70 TL
Karar Harcı	:	80,70 TL
Vekalet Harcı	:	11,50 TL
Posta Gideri	:	62,00 TL
TOPLAM	:	234,90 TL