

T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2618  
KARAR NO : 2018/2070

Tarih : 19.10.2018  
Sayı : 7586  
SDP : 640

**DAVACI** : VESTEL TİCARET A.Ş.  
**VEKİLİ** : AV. İSMAIL YILMAZ ASLAN, AV. CANER KADİR ÇEŞİT  
Gazi Umur Paşa Sok. Bimar Plaza No:38/8 Balmumcu  
Beşiktaş/ İSTANBUL  
**DAVALI** : REKABET KURUMU BAŞKANLIĞI/ ANKARA  
**VEKİLİ** : AV. HÜSEYİN COŞGUN- Aynı adreste

**DAVANIN ÖZETİ** : Davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 8.024.370,30-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın; Kurul üyelerinin oylarının çelişkili olduğu, ihlale ilişkin karar oyçokluğuyla alınırken idari para cezası verilmesi kararının oybirliğiyle alındığı, belge 88'in gönderilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı, bu belgenin aleyhe delil olarak kullanıldığı, ihlal mahiyeti bakımından farklılık gösteren dosyaların birleştirilmesinin eksik incelemeye yol açtığı, ilgili ürün pazarının tespit edilmediği, muafiyet incelemesinin hatalı olduğu, objektif haklı gerekçelerin dikkate alınmadığı, yorumlanan belgenin eksik ve hatalı değerlendirildiği, etki analizi yapılmadığı, Kurul içtihatlarına aykırı hareket edilerek eşitlik, hukuki belirlilik ve öngörülebilirlik ilkelerine aykırı davranıldığı ileri sürülerek iptali istenilmektedir.

**SAVUNMANIN ÖZETİ** : Kurul'un öncelikle ihlalin mevcut olup olmadığını oyladığı daha sonra idari para cezası yönünde oylama yapıldığı, yargı makamları için belirlenen normların kıyasen uygulandığı, görev ve usul yönünden azlıkta kalanların esas hakkında görüşmeye ve oylamaya katılması gerektiği, tespit yönünden alınan kararda azlıkta kalan üyenin idari para cezası verilmesinde oy kullandığı kararların Danıştay incelemesinden geçerek kesinleştiği, davacı teşebbüsün belge 88 hakkında bilgi sahibi olduğu, bu belgenin içeriğini bildiği, ihlal olduğu düşünülen hususların soruşturma raporuyla birlikte belirtildiği, soruşturmanın birleştirilmesi nedeniyle hiçbir teşebbüsün hak kaybının bulunmadığı, eksik incelemenin söz konusu olmadığı, yeniden satış fiyatının tespiti yoluyla rekabetin sınırlandırıldığı, somut amaç unsurunun yeterli olduğu, etki analizine gerek bulunmadığı, yeniden satış fiyatının tespiti ile ihlalin gerçekleştiği, aynı ihlallerde verilmiş Kurul kararlarının bulunduğu ileri sürülerek davanın reddi gerektiği savunulmaktadır.

#### TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Ankara 6. İdare Mahkemesi'nce, duruşma için önceden belirlenip, taraflara duyurulan 10/09/2018 tarihinde yapılan duruşmaya davacı şirket vekili Av. Caner Kadir Çeşit ile davalı idare vekili Av. Hüseyin Coşgun'un geldiği görülerek duruşmaya başlanıldı. Taraflara usulüne uygun söz verilip açıklamaları dinlendikten sonra duruşmaya son verildi. Dava dosyası incelenerek işin gereği görüldü:

Dava; davacı şirket tarafından, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesinin ihlal edildiğinden bahisle 8.024.370,30-TL idari para cezası verilmesine ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın iptali istemiyle açılmıştır.

4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanun'un 4. maddesinde; "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır.

Bu hâller, özellikle şunlardır:

- Mal veya hizmetlerin alım ya da satım fiyatının, fiyatı oluşturan maliyet, kâr gibi unsurlar ile her türlü alım yahut satım şartlarının tespit edilmesi,
- Mal veya hizmet piyasalarının bölüşülmesi ile her türlü piyasa kaynaklarının veya unsurlarının paylaşılması ya da kontrolü,
- Mal veya hizmetin arz ya da talep miktarının kontrolü veya bunların piyasa dışında belirlenmesi,
- Rakip teşebbüslerin faaliyetlerinin zorlaştırılması, kısıtlanması veya piyasada faaliyet gösteren teşebbüslerin boykot ya da diğer davranışlarla piyasa dışına çıkartılması yahut piyasaya yeni gireceklerin engellenmesi,



T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2618

KARAR NO : 2018/2070

e. Münhasır bayilik hariç olmak üzere, eşit hak, yükümlülük ve edimler için eşit durumdaki kişilere farklı şartların uygulanması,

f. Anlaşmanın niteliği veya ticari teamüllere aykırı olarak, bir mal veya hizmet ile birlikte diğer mal veya hizmetin satın alınmasının zorunlu kılınması veya aracı teşebbüs durumundaki alıcıların talep ettiği bir malın ya da hizmetin diğer bir mal veya hizmetin de alıcı tarafından teşhiri şartına bağlanması ya da arz edilen bir mal veya hizmetin tekrar arzına ilişkin şartların ileri sürülmesi.

Bir anlaşmanın varlığının ispatlanamadığı durumlarda piyasadaki fiyat değişmelerinin veya arz ve talep dengesinin ya da teşebbüslerin faaliyet bölgelerinin, rekabetin engellendiği, bozulduğu veya kısıtlandığı piyasalardakine benzerlik göstermesi, teşebbüslerin uyumlu eylem içinde olduklarına karine teşkil eder.

Ekonomik ve rasyonel gerçeklere dayanmak koşuluyla taraflardan her biri uyumlu eylemde bulunmadığını ispatlayarak sorumluluktan kurtulabilir." kuralına yer verilmiştir.

Diğer yandan, Kanun'un "İdarî Para Cezaları" başlıklı 16. maddesinin 3. fıkrasında, Kanun'un 4, 6 ve 7. maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunanlara, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayrisafi gelirlerinin yüzde onuna kadar idarî para cezası verileceği, 5. fıkrasında, üçüncü fıkraya göre idarî para cezası kararı verilirken, 30/3/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu'nun 17 nci maddesinin ikinci fıkrası bağlamında, ihlalin tekerrürü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması, gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususların dikkate alınacağı belirtilmiştir.

Rekabeti Sınırlayıcı Anlaşma, Uyumlu Eylem ve Kararlar ile Hakim Durumun Kötüye Kullanılması Halinde Verilecek Para Cezalarına İlişkin Yönetmeliğin "Tanımlar" başlıklı 3. maddesinde; "(...) b) Diğer ihlaller: Kartel tanımı dışında kalan, 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 4 üncü ve 6 ncı maddelerinde yasaklanmış davranışları, (...)" düzenlemesi, "Para cezasının belirlenmesine ilişkin ilkeler" başlıklı 4. maddesinde; "(1) Teşebbüs ile teşebbüs birliklerine veya bu birliklerin üyelerine verilecek para cezası belirlenirken;

a) Bu Yönetmeliğin 5 inci maddesi çerçevesinde temel para cezası hesaplanır. Temel para cezası, Kanunun 4'üncü veya 6'ncı maddelerinde yasaklanmış, piyasa, nitelik ve kronolojik süreç olarak birden fazla bağımsız davranışın saptanması halinde, her bir davranış için ayrı ayrı hesaplanır.

b) Temel para cezasının hesaplanmasından sonra, bu Yönetmeliğin 6'ncı ve 7'nci maddeleri çerçevesinde, ağırlaştırıcı ve hafifletici unsurlar göz önünde bulundurularak artırma ve/veya indirme yapılır.

(2) Bu Yönetmelik hükümleri gereğince belirlenecek para cezası miktarı, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onunu aşamaz. Bu sınırı aşan para cezaları, ceza verilecek teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin yıllık gayri safi gelirlerinin yüzde onuna indirilir ve koşulları bulunuyorsa bu Yönetmeliğin 7'nci maddesinin ikinci ve üçüncü fıkraları ile Aktif İşbirliği Yönetmeliği hükümleri uygulanır." düzenlemesi, "Temel para cezası" başlıklı 5. maddesinde; "(1) Temel para cezası hesaplanırken, Kanunun 4'üncü ve 6'ncı maddelerinde yasaklanmış davranışlarda bulunan teşebbüs ile teşebbüs birlikleri veya bu birliklerin üyelerinin, nihai karardan bir önceki mali yıl sonunda oluşan veya bunun hesaplanması mümkün olmazsa nihai karar tarihine en yakın mali yıl sonunda oluşan ve Kurul tarafından saptanacak olan yıllık gayri safi gelirlerinin;

a) Karteller için, yüzde ikisi ile yüzde dördü,

b) Diğer ihlaller için, binde beşi ile yüzde üçü, arasında bir oran esas alınır.

(2) Birinci fıkrada yazılı oranların belirlenmesinde, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlal neticesinde gerçekleşen veya gerçekleşmesi muhtemel zararın ağırlığı gibi hususlar dikkate alınır.

(3) Birinci fıkraya göre belirlenen para cezası miktarı

a) Bir yıldan uzun, beş yıldan kısa süren ihlallerde yarısı oranında,



T.C.  
ANKARA  
6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2618

KARAR NO : 2018/2070

b) Beş yıldan uzun süren ihlallerde bir katı oranında, arttırılır." düzenlemesi, "Hafifletici unsurlar" başlıklı 7. maddesinde; "(1) Temel para cezası, yasal yükümlülüklerin yerine getirilmesi haricinde incelemeye yardımcı olunması, ihlalde kamu otoritelerinin teşvikinin veya diğer teşebbüslerin zorlamasının bulunması, zarar görenlere gönüllü olarak tazminat ödenmesi, diğer ihlallere son verilmesi, ihlal konusu faaliyetlerin yıllık gayri safi gelirler içerisindeki payının çok düşük olması gibi haller ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliği tarafından ispatlanırsa, dörtte bir ile beşte üç arasında indirilebilir." düzenlemesi yer almaktadır.

Dosyanın incelenmesinden, davalı idareye 04.11.2014 ve 13.11.2014 tarihlerinde yapılan başvurularda bilgisayar ve konsol oyunları pazarında sağlayıcı teşebbüsün nihai satış noktalarına yönelik yeniden satış fiyatının belirlenmesi uygulaması içerisinde olduğu ve fiyatlarda meydana gelen düşüşleri sağlayıcının ana oyun dağıtıcıları ile yaptığı anlaşma/uyumlu eylem ile engellediğinin iddia edildiği, başvuruların ardından 02.12.2014 tarihli ilk inceleme raporunun hazırlandığı, 11.12.2014 tarih ve 14/50/894 sayılı Kurul Kararı ile iddialar hakkında ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma kapsamında bilgisayar ve konsol oyun pazarında perakende satış yapan şirketlerde yerinde incelemeler yapıldığı ve incelemelerde ihlal iddialarının tüketici elektroniği pazarında da gerçekleşmiş olabileceğine ilişkin emarelere ulaşılmaması üzerine Kurul tarafından 19.02.2015 tarih ve 15-08/108-M(1) sayılı Kurul Kararı ile davacı şirket hakkında 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 40. maddesi uyarınca resen ön araştırma yapılmasına karar verildiği, ön araştırma sonucunda düzenlenen 21.04.2015 tarih ve 2015-2-9/ÖA sayılı ön araştırma raporu görüşülerek 07.07.2015 tarihli toplantıda davacı şirket hakkında soruşturma açılması ve bu soruşturmanın bilgisayar ve konsol oyun pazarında başlatılan soruşturma ile birleştirilmesine karar verildiği, alınan soruşturma kararı ile birlikte ileri sürülen iddiaların türü ve niteliği davacı şirkete tebliğ edilerek ilk yazılı savunmanın sunulmasının istenildiği, davacı şirketin süresi içerisinde ilk savunmasını davalı idareye verdiği, 28.07.2015 tarihli toplantıda soruşturma süresinin altı ay uzatılmasına karar verildiği, soruşturma kapsamında yerinde incelemeler yapıldığı, bilgi ve belge istenildiği, hazırlanan 19.02.2016 tarih ve 2014/2-057/SR sayılı soruşturma raporunun davacı şirkete 01.03.2016 tarihinde tebliğ edildiği, ikinci savunma dilekçesinin sunulduğu, ek görüşün de tebliği üzerine üçüncü savunma dilekçesinin verildiği, 25.10.2016 tarihinde sözlü savunma toplantısının yapıldığı, tüketici elektroniği pazarında davacı şirketin ürünlerinin perakende satış fiyatlarını belirlemeye yönelik iradesinin bulunduğu, çeşitli tarihlerde ürünlerinin perakende satışını yapan teşebbüslerin fiyatlarına müdahalede bulunduğu, kendi bayileri, teknomarketler ve internetten satış gibi farklı dağıtım kanalları arasında fiyat oluşumunu engellemeye çalıştığı tespit edildiği, teşebbüsün 4054 sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden hakkında idari para cezası uygulanması gerektiği sonucuna varılarak 8.024.370,30-TL idari para cezası ile cezalandırılmasına ilişkin 07.11.2016 tarih ve 16-37/628-279 sayılı Kararın alınması üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu Kurul Kararı, dayanağı soruşturma raporu ve eklerine göre, davacı şirketin tüketici elektroniği, beyaz eşya, bilgi teknolojileri ve dijital ürünleri ile faaliyet gösterdiği, davacı şirketin kendi ürünlerinin perakende satış fiyatlarını belirlemeye yönelik iradesinin bulunduğu, perakende satış yapan teşebbüslere müdahalede bulunarak rekabeti engellediği, e-posta üzerinden gerçekleştirilen iletişimde küçük ev aletlerinin kodu, perakende fiyatı, zincir nakit alış ve zincir marja ilişkin bilgileri içeren tablonun teşebbüslerden birine gönderilerek perakendelerin bozulmaması gerektiğinin belirtildiği, internet üzerinden satış yapan teşebbüse gönderilen bir e-postada internet satış fiyatlarının düşük olduğu, düşük perakende satış fiyatı ile çalışılmaması gerektiğinin bildirildiği, diğer belgelerde perakendeci teşebbüsten düşük fiyatların tespiti halinde davacı şirkete haber verilmesinin istenildiği, fiyatların yükseltilmemesi halinde yaptırım olarak ürünlere garanti ve ücretsiz montaj hizmeti verilmeyeceğinin bildirildiği, sistemli şekilde perakendeci teşebbüslerin satış fiyatlarının takip edildiği ve düzeltilmesi için müdahalede bulunulduğu, rekabeti engelleme, bozma veya kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte yeniden satış fiyatının tespiti ile müdahalede bulunulduğunun anlaşıldığı, bu ihlallerin hukuka aykırı sayılması için zararlı bir sonucun ortaya çıkmasının da şart olmadığı, sadece amacın rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama olmasının hukuka aykırılık için yeterli olduğu sonucuna varılmış olup, davalı idarece davacı şirketin 4054 sayılı Kanununun 4. maddesini ihlal ettiğinden temel para cezasının 2015 yılı yurt içi net satışları



6. İDARE MAHKEMESİ

ESAS NO : 2017/2618

KARAR NO : 2018/2070

dikkate alınarak yıllık gayri safi gelirin binde beşi oranında uygulanarak belirlendiği, davacı şirket hakkındaki belgelerden ihlalin bir yıldan uzun sürede gerçekleştiği görülerek yarısı oranında artırıldığı, davacı şirketin sözleşmelerinde yaptığı yetkili satıcının ve davacı şirketin yetkilerine ilişkin değişiklikler hafifletici unsur olarak dikkate alınarak indirim uygulandığı ve 8.024.370,30-TL idari para cezası verilmesine karar verildiği, verilen idari para cezasının temel cezanın belirlenmesi ve artırım ve indirim oranlarının yukarıda yer verilen Yönetmelik hükümlerine uygun olarak hesaplandığı anlaşılmaktadır.

Davacı şirket tarafından ileri sürülen "Kurul üyelerinin oylarının çelişkili olduğu, ihlale ilişkin karar oyçokluğuyla alınırken idari para cezası verilmesi kararının oybirliğiyle alındığı" iddiası; Kurul kararlarının ihlalin tespiti ve ceza tayini olmak üzere iki aşamadan oluştuğu, kurul hâlinde karar alma usulüne ilişkin ceza hukukundaki kuralların idari para cezası vermeye yetkili idari kurullarca kıyasen uygulanması gerektiğinin Danıştay 13. Dairesi'nin 05.10.2017 tarih ve E:2014/2458, K:2017/2511 sayılı kararında belirtildiği, ihlalin olmadığını düşünen üyenin idari para cezası tayininde oylamaya katılmamasının düşünülmemeyeceği, "belge 88'in gönderilmediği, savunma hakkının kısıtlandığı, bu belgenin aleyhe delil olarak kullanıldığı" iddiası; belge 88'in dava konusu işlemde davacıya verilen cezada esas alınmadığı, davacının ihlallerinin incelendiği kısımda belge 88'e yer verilmediğinin görüldüğü, "dosyaların birleştirilmesinin eksik incelemeye yol açtığı" iddiası; incelemeye tabi tutulan firmalardan birinin her iki pazarda da faaliyet gösterdiği, davacı şirketin faaliyet gösterdiği alandaki ihlalin bilgisayar ve konsol oyun pazarında yapılan ihlaller araştırılırken ortaya çıktığı, ön araştırma, soruşturma safhalarında her iki pazarda faaliyet gösteren teşebbüslere usulüne uygun olarak ilgili belgeler gönderilerek savunmalarının istenildiği ve yeterli sürenin verildiği, soruşturmanın birleştirilmesi ile teşebbüsler açısından herhangi bir hak kaybına sebebiyet verilmediğinden ve davacı şirketin diğer tüm iddialarının da rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlamaya ilişkin yeniden satış fiyatının tespitine yönelik eylemlerin varlığını etkilemeyeceği ve ortadan kaldırmayacağı değerlendirildiğinden yerinde görülmemiştir.

Bu itibarla, davacının rekabete aykırı davranışıyla Kanun'un 4. maddesini ihlal ettiği anlaşıldığından, Kurul tarafından belirlenen yıllık gayrisafi geliri üzerinden idari para cezası verilmesine ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle, **davanın reddine**, aşağıda dökümü yapılan 177,45-TL yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına, Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca duruşmalı dosyalar için belirlenen 1.660,00-TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalı idareye verilmesine, karar tebliğatlarının resmi olarak yapılmasına, resmi olarak yapılan tebliğat ücretinin davacıdan tahsili için Maliye'ye müzekkere yazılmasına, artan posta ücretinin kararın kesinleşmesinden sonra davacıya iadesine, kararın tebliğini izleyen günden itibaren 30 gün içerisinde Ankara Bölge İdare Mahkemesi'ne istinaf yolu açık olmak üzere, 20/09/2018 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan  
BEKİR UFUK KADIGİL  
37871

Üye  
NİGAR DİLİMEN  
101851

Üye  
ESMA GÜL ŞEKER  
192857

YARGILAMA GİDERLERİ

Başvurma Harcı	: 31,40 TL
Karar Harcı	: 31,40 TL
Vekalet Harcı	: 9,80 TL
Posta Gideri ve	: 104,85 TL
Dosya Bedeli	:
TOPLAM	: 177,45 TL

