

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2020/1658

TEMYİZ EDEN VE YÜRÜTMENİN

DURDURULMASINI İSTEYEN (DAVACI) : Mustafa Yücel Petrol Akaryakıt Turizm Nakliyat
Sanayi Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. İbrahim SOLAK
Zeytinli Mah., Yeni Adliye Karşısı, Hukukçular İş
Merkezi, K:5/503 Şehitkamil/GAZİANTEP
[16136-31887-88505] Uets

KARŞI TARAF (DAVALI) : Rekabet Kurumu
Üniversiteler Mah., 1597. Cad., No:9
Bilkent-Çankaya/ANKARA
[35495-15945-49388] Uets

VEKİLİ : Av. Esmâ TEMEL - Aynı adreste

İSTEMİN KONUSU : Ankara 18. İdare Mahkemesi'nce davanın reddi yönünde verilen 26/04/2019 tarih ve E:2018/1309, K:2019/880 sayılı karara yönelik olarak yapılan istinaf başvurusunun reddine ilişkin Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce verilen 29/01/2020 tarih ve E:2019/2855, K:2020/152 sayılı kararın ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulması istenilmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Bölge İdare Mahkemesi kararının hukuka uygun olduğu belirtilmekte, istemin reddi gerektiği savunulmaktadır.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ AHMET ASYA'NIN DÜŞÜNCESİ : Yürütmenin durdurulmasına ilişkin istemin reddi gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesi uyarınca dosya incelendikten sonra işin gereği görüşüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 52. maddesinin 1. fıkrası uyarınca, temyiz yoluna başvurulmuş olması hâlinde, dava konusu işlemin veya mahkeme kararının yürütülmesinin durdurulmasına temyiz istemini incelemeye yetkili Danıştay dava dairesince karar verilebilir. Danıştay dava dairesince dava konusu işlem hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi, 27. maddede öngörülen şartların varlığına bağlıdır. 27. maddede ise, idari işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği belirtilmiştir.

T.C.
DANIŞTAY
ONÜÇÜNCÜ DAİRE
Esas No : 2020/1658

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı tarafından, temyiz aşamasında yürütmenin durdurulmasını gerektirecek farklı yeni bir iddianın ve hususun ileri sürülmediği görülmüştür.

2577 sayılı Kanun'un 52. maddesi ile yollamada bulunduğu 27. maddesinde sayılan şartların bu aşamada gerçekleşmediği anlaşıldığından, Bölge İdare Mahkemesi kararının ve dava konusu işlemin yürütülmesinin durdurulmasını gerektirecek bir durumun bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

KARAR SONUCU :

Açıklanan nedenlerle;

Temyiz dilekçesinde ileri sürülen hususlar, temyiz edilen Ankara Bölge İdare Mahkemesi 8. İdari Dava Dairesi'nce verilen 29/01/2020 tarih ve E:2019/2855, K:2020/152 sayılı kararının yürütmesinin durdurulmasını gerektirecek nitelikte görülmediğinden, davacının **YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİNİN REDDİNE**, 09/07/2020 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

Başkan Vekili	Üye	Üye	Üye	Üye
Zümrüt	H. Neşe	Doç. Dr. Gürsel	İlker	Ali
ÖDEN	SARI	ÖZKAN	SERT	ÖZGÜR